PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "GABRIELE D'ANNUNZIO" DI CHIETI E PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1851/2019 PROT. N. 68153 DEL 26/09/2019 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79, IV SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI, IN DATA 04/10/2019

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 357/2020 Prot. n. 13870 del 27/02/2020, composta dai:

Prof. Roberto Bellotti	dell'Università degli Studi Aldo Moro di Bari
Prof. Cosimo Del Gratta	dell'Università degli Studi Gabriele D'Annunzio di Chieti e Pescara
Prof. Rosario Nunzio Mantegna	dell'Università degli Studi di Palermo

si insedia al completo per via telematica il giorno 20/04/2020 alle ore 15:00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Roberto Bellotti account Skype[redacted]
Prof. Cosimo Del Gratta account Skype[redacted]
Prof. Rosario Nunzio Mantegna account Skype [redacted]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Roberto Bellotti account e-mail roberto.bellotti@uniba.it
Prof. Cosimo Del Gratta account e-mail cosimo.delgratta@unich.it
Prof. Rosario Nunzio Mantegna account e-mail rosario.mantegna@unipa.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

La commissione stabilisce di nominare il Prof. Cosimo Del Gratta presidente e il Prof. Rosario Nunzio Mantegna segretario

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predetermnerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1851/2019 del 26/09/2019 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss. mm. ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c. p. c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 357/2020 del 27/02/2020 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 18/07/2020 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: l'impegno didattico è richiesto nelle discipline proprie del SSD FIS/07 (e affini) nei Corsi di Laurea delle Scienze delle Attività motorie e sportive e delle Professioni sanitarie;

impegno scientifico: l'impegno scientifico del docente sarà orientato al consolidamento e potenziamento delle attività proprie del SSD FIS/07. In particolare, l'impegno scientifico sarà orientato allo sviluppo dell'imaging non invasivo per lo studio dei correlati neuro-psico-fisiologici del movimento umano utilizzando protocolli ecologici con utilizzo dell'imaging non invasivo per lo studio del movimento umano, al fine di utilizzare al meglio le strutture dipartimentali e di integrare efficacemente le attività del vincitore con le linee programmatiche di ricerca del Dipartimento.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 35%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%

- valutazione dell'internazionalizzazione: 20%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0% (non presente)
- considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione**.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni totali; 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 7 pubblicazioni totali; 2 sufficiente = inteso come segue: da 8 a 15 pubblicazioni totali; 3 discreto = inteso come segue: da 16 a 25 pubblicazioni totali; 4 buono = inteso come segue: da 26 a 35 pubblicazioni totali; 5 ottimo = inteso come segue: da 36 a 50 pubblicazioni totali; 6 eccellente = inteso come segue: più di 50 pubblicazioni totali;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni/anno; 1 appena sufficiente = inteso come segue: da 0 a < 0,5 pubblicazioni/anno; 2 sufficiente = inteso come segue: da 0,5 a < 1 pubblicazioni/anno; 3 discreto = inteso come segue: da 1 a < 2 pubblicazioni/anno; 4 buono = inteso come segue: da 2 a < 3 pubblicazioni/anno; 5 ottimo = inteso come segue: da 3 a < 4 pubblicazioni/anno; 6 eccellente = inteso come segue: 4 o più pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione dove la percentuale si riferisce al rapporto tra il massimo intervallo tra pubblicazioni consecutive e l'intervallo tra la prima pubblicazione e la scadenza del presente bando:

0 insufficiente = inteso come segue: > 60%; 1 appena sufficiente = inteso come segue: tra 60% e > 50%; 2 sufficiente = inteso come segue: tra 50% e > 30%; 3 discreto = inteso come segue: tra 30% e > 20%;

4 buono = inteso come segue: tra 20% e > 10%
5 ottimo = inteso come segue: tra 10% e > 5%
6 eccellente = inteso come segue: ≤ 5%

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate. In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: in ordine d'importanza: primo autore, ultimo autore, autore corrispondente, secondo autore, terzo autore ecc.;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR",* individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: pubblicazioni indicizzate WOS o SCOPUS, nonché saggi inseriti in opere collettanee, purché indicizzate su WOS o SCOPUS, oppure capitoli di libro con ISBN, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;

- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI**
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	**0**
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

a) Numero totale di citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione
c) indice di Hirsch

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:
Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione, come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].
Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile*;
2 sufficiente = inteso come segue: *2 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
3 discreto = inteso come segue: 3 *progetti finanziati in qualità di responsabile*;
4 buono = inteso come segue 4 *progetti finanziati in qualità di responsabile*;
5 ottimo = inteso come segue: 5 *progetti finanziati in qualità di responsabile*;
6 eccellente = inteso come segue: 6 *o più progetti finanziati in qualità di responsabile*;

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente 1 appena sufficiente 2 sufficiente 3 discreto 4 buono 5 ottimo 6 eccellente 1 punto per la partecipazione a un gruppo di ricerca o comitato editoriale 2 punti per l'organizzazione o direzione di un gruppo o comitato editoriale Fino a un massimo di 6 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente 1 appena sufficiente 2 sufficiente 3 discreto 4 buono 5 ottimo 6 eccellente 1 punto per ogni brevetto nazionale 2 punti per ogni brevetto internazionale Fino a un massimo di 6 punti

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente 1 appena sufficiente 2 sufficiente 3 discreto 4 buono 5 ottimo 6 eccellente 2 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale Fino a un massimo di 6 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

f) partecipazione a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente 1 appena sufficiente 2 sufficiente 3 discreto 4 buono 5 ottimo 6 eccellente 1 punti per ogni relazione su invito a congresso / convegno nazionale 0,5 punti per ogni relazione a congresso / convegno nazionale Fino a un massimo di 6 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO CRITERIO E**	**VOTO CRITERIO F**	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	partecipazione a congressi e convegni nazionali	**VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

	0	0	0	0	0	0	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente
1 appena sufficiente
2 sufficiente
3 discreto
4 buono
5 ottimo
6 eccellente
2 punti per ogni progetto finanziato in qualità di responsabile internazionale
1 punto per ogni progetto finanziato in qualità di responsabile locale o nazionale
Fino a un massimo di 6 punti

b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente
1 appena sufficiente
2 sufficiente
3 discreto
4 buono
5 ottimo
6 eccellente
2 punti per ogni direzione o coordinamento di gruppo di ricerca internazionale o di comitato editoriale
1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale o comitato editoriale
Fino a un massimo di 6 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente
1 appena sufficiente
2 sufficiente
3 discreto
4 buono
5 ottimo
6 eccellente
2 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale
Fino a un massimo di 6 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) partecipazione a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente
1 appena sufficiente
2 sufficiente
3 discreto
4 buono
5 ottimo

6 eccellente
1 punto per ogni partecipazione su invito a congresso/convegno internazionale
0,5 punti per ogni relazione a congresso/convegno internazionale
Fino a un massimo di 6 punti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione a congressi e convegni internazionali	**VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE**
	0	0	0	0	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica dei candidati e considera:

a) il volume (inteso come numero di corsi tenuti) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *<5 corsi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da 5 a <10 corsi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da 10 a <15 corsi;*
3 discreto = inteso come segue: *da 15 a <20;*
4 buono = inteso come segue: *da 20 a < 25;*
5 ottimo = inteso come segue: *da 25 a < 30;*
6 eccellente = inteso come segue: *30 o più corsi;*

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 corso per anno*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 corsi in media per anno*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 corsi in media per anno*
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 corsi in media per anno*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 corsi in media per anno*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 corsi in media per anno*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *es. non si evidenzia continuità*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 A.A. consecutivi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 A.A. consecutivi*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 A.A. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 A.A. consecutivi*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 A.A. consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 A.A. consecutivi;*

d) la congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO CRITERIO E**	**VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA**
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 incarichi/impegni assunti*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 incarichi/impegni assunti*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 incarichi/impegni* assunti;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 incarichi/impegni assunti;*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *es. non si evidenzia continuità*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 A.A. consecutivi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 A.A. consecutivi*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 A.A. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 A.A. consecutivi*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 A.A. consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 A.A. consecutivi;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	**0**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati[1].

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 14/05/2020 alle ore 15:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi

[1] La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\%\,scelta}{voto\ max} = \frac{\boldsymbol{voto\ rapp\ (x)}}{voto}$$

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{voto * \%\,scelta}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA
% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento→ es 20%
VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": *Es:[6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30*
VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc … = 18)
es. 18

$$(\boldsymbol{x}) = \frac{18 * 20}{30};\ (x) = 12$$

rispetto ai lavori che andranno valutati.

- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:00

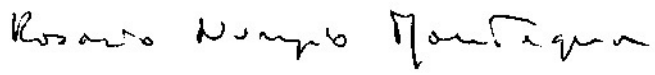
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Bellotti

Prof. Cosimo Del Gratta (Presidente)

Prof. Rosario Nunzio Mantegna (Segretario)

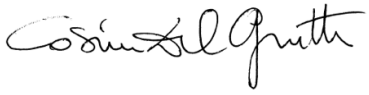


PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "GABRIELE D'ANNUNZIO" DI CHIETI E PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1851/2019 PROT. N. 68153 DEL 26/09/2019 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79, IV SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI, IN DATA 04/10/2019

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. COSIMO DEL GRATTA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 357/2020 PROT. N. 13870 del 27/02/2020 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: cosimo.delgratta@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ROSARIO NUNZIO MANTEGNA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 20/04/2020

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "GABRIELE D'ANNUNZIO" DI CHIETI E PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 1851/2019 PROT. N. 68153 DEL 26/09/2019 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79, IV SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI, IN DATA 04/10/2019

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ROBERTO BELLOTTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 357/2020 PROT. N. 13870 del 27/02/2020 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: ROBERTO.BELLOTTI@UNIBA.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ROSARIO NUNZIO MANTEGNA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Roberto Bellotti

Roberto Bellotti

DATA 20/04/2020