PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/C1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE, DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2312/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 165/2018 del 22/01/2018 composta dai:

Prof. Carbone Vincenzo dell'Università degli Studi della Calabria
Prof. Giovannini Gabriele dell'Università degli Studi di Bologna
Prof.ssa Macchiato Maria dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

si insedia al completo per via telematica il giorno 26/02/2018 alle ore 09.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Carbone Vincenzo account Skype carbone.skype
Prof. Giovannini Gabriele account Skype GG
Prof. Macchiato Maria account Skype mariafrancescamacchiato

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Carbone Vincenzo account e-mail vincenzo.carbone@fis.unical.it
Prof. Giovannini Gabriele account e-mail ggiovann@ira.inaf.it
Prof. Macchiato Maria account e-mail macchiato@na.infn.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Carbone Vincenzo e del Segretario Prof. Gabriele Giovannini

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2312/2017 del 12/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 165/2018 del 22/01/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno (considerando come primo giorno quello dell'insediamento) 26/05/2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:
impegno didattico: Nell'ambito dei corsi di studio erogati dall'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" riferiti ai corsi di fisica di base e a quelli specifici del SSD FIS/06 che riguardano l'applicazione di metodologie fisiche nel settore della geofisica. Corsi di laboratorio d'analisi statistiche ed interpretazione dei dati geofisici ed ambientali per quanto attiene ai corsi di laurea triennali, magistrali e i corsi di dottorato di ricerca;
impegno scientifico: L'attività di ricerca dovrà riguardare tematiche della fisica dell'atmosfera con particolare riferimento agli studi, dal punto di vista sperimentale, dei composti atmosferici clima- alteranti, allo sviluppo ed utilizzo di sistemi di misura per lo studio della qualità dell'aria a bordo di aerei strumentati. Analisi mediante modelli statistici delle variazioni della composizione chimica dell'atmosfera. Svolgimento di attività di ricerca ed organizzativa con approccio multidisciplinare anche attinenti alle interazioni dei composti atmosferici in traccia con le cellule umane. Il docente potrà inoltre essere chiamato allo svolgimento di attività istituzionali, organizzative e di servizio, partecipazione ad organi di governo, a commissioni e a gruppi di lavoro, a responsabilità assistenziali, ad attività di terza missione, ad attività laboratoriali e ad ulteriori incarichi previsti all'interno dell'ateneo;
La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*(n__0__ pubblicazioni totali);*
1 appena sufficiente = inteso come segue:	*(da n. 1 a 6 pubblicazioni totali);*
2 sufficiente = inteso come segue:	*(da n7 a 10 pubblicazioni totali);*
3 discreto = inteso come segue:.....	*(da n 11 a 15 pubblicazioni totali);*
4 buono = inteso come segue:.....	*(da n 16 a 20 pubblicazioni totali);*
5 ottimo = inteso come segue:	*(da n. 21 a 25 pubblicazioni totali);*
6 eccellente = inteso come segue:	*(da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*(media n.0 di pubblicazioni/anno);*
1 sufficiente = inteso come segue:	*(media n.1-2 di pubblicazioni/anno);*
2 buono = inteso come segue:.....	*(media n. 3-5 di pubblicazioni/anno);*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	*(n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica);*
1 sufficiente = inteso come segue:	*(n.2-5 anni continuativi di produzione scientifica);*
4 buono = inteso come segue:.....	*(oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica);*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori come da CV allegato
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (Primo o ultimo autore o Corresponding Author in caso di ordine alfabetico);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:
articoli pubblicate su riviste internazionali con referee

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue:.....(*non si evidenziano elementi minimi*);
1 appena sufficiente = inteso come segue: .....(*si rilevano elementi minimi*);
2 sufficiente = inteso come segue: .....(*sussistono elementi appena adeguati*);
3 discreto = inteso come segue: .....(*sussistono elementi adeguati*);
4 buono = inteso come segue: .....(*sussistono elementi rilevanti*);
5 ottimo = inteso come segue:.....(*sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*);
6 eccellente = inteso come segue: .....(*sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*);

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei

X☐ settori concorsuali bibliometrici

☐ settori concorsuali non bibliometrici

(riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

→ per i settori concorsuali non bibliometrici:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

→ per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica dei candidati, intesa definita come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:.....(*non si evidenziano elementi minimi*);
1 sufficiente = inteso come segue:.....(*sussistono elementi appena adeguati*);
2 buono = inteso come segue:.....(*sussistono elementi rilevanti*);

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... (*0 progetti finanziati in qualità di responsabile*);
1 sufficiente = inteso come segue: .....(*da 1 a 2 progetti finanziati in qualità di responsabile*);
2 buono = inteso come segue:.....(*oltre 2 progetti finanziati in qualità di responsabile*);

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... *(non si evidenziano elementi minimi)*;
1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(partecipazione da 1 a 2 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno)*;
2 buono = inteso come segue: ..... *(es. organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 2 gruppo di ricerca)*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = inteso come segue: ..... *(0 brevetti)*;
1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(1 brevetti)*;
2 buono = inteso come segue: ..... *(oltre 1 brevetti)*;

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: .....*(0 premi/riconoscimenti)*;
1 sufficiente = inteso come segue: .....*(da 1 a oltre premi/riconoscimenti nazionali medi per anno)*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste sceintifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.
La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

a) il volume (inteso come numero di CFU tenuti nel corso degli ultimi 3 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... *(0 CFU);*
1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(3 CFU);*
2 buono = inteso come segue: ..... *(oltre a 3 CFU);*

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... *(es. non si evidenzia attività didattica)*
1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(3 o piu' CFU)*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... *(es. non si evidenzia continuità)*
1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(2 o oltre a.a. consecutivi);*

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(sus sistono elementi adeguati);*

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... *(non si evidenziano elementi minimi);*
1 sufficiente = inteso come segue: ..... *(sussistono elementi appena adeguati);*
2 buono = inteso come segue: ..... *(sussistono elementi rilevanti);*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all Mod. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: ..... *(non si evidenziano incarichi/impegni assunti)*;
1 sufficiente = Inteso come segue: ..... *(fino a 2 incarichi/impegni assunti)*;
2 buono = Inteso come segue: ..... *(oltre a 2 incarichi/impegni assunti)*;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

1 sufficiente = Inteso come segue: ..... *(da 1 a.a.)*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75% (min 70% max 75%), di cui 40% per la produzione scientifica e 35% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell' attività didattica: 20% (min 10% max 20%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5% (min 3% max 5%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20 %		inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5 %		inserire percentuale scelta	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	0%		inserire percentuale scelta	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.
Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.
La Commissione, **tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri**, decide di riconvocarsi secondo il

seguente calendario:

il giorno 09/03/2018 alle ore 09:30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30

Letto, approvato e sottoscritto.

Per LA COMMISSIONE:

Prof. Giovannini Gabriele (Segretario)

Bologna, 26-02-2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 02/C1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE PSICOLOGICHE, DELLA SALUTE E DEL TERRITORIO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2312/2017 del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. VINCENZO CARBONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. N. 165/2018 DEL 22/01/2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: VINCENZO.CARBONE@FIS.UNICAL.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GABRIELE GIOVANNINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Vincenzo Carbone

DATA 26 Febbraio 2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. ...1. POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE .....02/c1..... SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE .....fis 06..... PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ..... DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010

DICHIARAZIONEBANDITA CON D.R. N. 2312/2017

del 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017

IL SOTTOSCRITTO PROF. _____maria macchiato_____, MEMBRO DELLA COMMISSIONE _____

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: _____macchiato_____@_____na.infn.it_____, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. _____g.giovannini_____, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

_____

DATA _____26/02/2018___ Maria Macchiato

IN FEDE