

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 178/2022 PROT. 9511 DEL 09/02/2022 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022

**VERBALE N. 1**  
**(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 776/2022 del 17-05-2022, composta dai:

Prof. SCHENA Federico	dell'Università degli Studi di Verona
Prof.ssa GUIDETTI Laura	dell'Università degli Studi "Niccolò Cusano", Telematica - Roma
Prof. MARCORA Samuele Maria	dell'Università degli Studi di Bologna

si insedia al completo per via telematica il giorno 27-06-2022 alle ore 17:00 a seguito di autorizzazione del Rettore. La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta su piattaforma Zoom in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Zoom), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. SCHENA Federico	account e-mail federico.schena@univr.it
Prof.ssa GUIDETTI Laura	account e-mail laura.guidetti@unicusano.it
Prof. MARCORA Samuele Maria	account e-mail samuele.marcora@unibo.it

In applicazione dei principi di efficienza, efficacia ed economicità dell'azione amministrativa, al fine di prevenire e contenere la diffusione del contagio da COVID-19, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. SCHENA Federico e del Segretario nella persona della Prof.ssa GUIDETTI Laura

Il Presidente si trova presso: l'Università degli studi di Verona; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 178/2022 del 09/02/2022 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di

prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26/02/2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 776/2022 del 17-05-2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 24-09-2022 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività professionale svolta in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: si richiede un impegno d'insegnamento, didattico e di supervisione di studenti nelle discipline M-EDF/02 (e affini) nei Corsi di laurea triennale in “Scienze delle Attività Motorie e Sportive” e nei Corsi di laurea magistrale in “Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate”

impegno scientifico: si richiede un impegno scientifico nell'ambito del SSD M-EDF/02 finalizzato ad attività di ricerca riguardanti principalmente: il miglioramento e l'ottimizzazione della prestazione sportiva; i processi mentali e gli stati psicofisiologici e psicobiosociali associati alla prestazione motorio-sportiva; il bilanciamento stress-recupero nello sport. Il candidato, inoltre, dovrà essere in grado di attrarre fondi sulla base di bandi competitivi nazionali e internazionali che prevedano la revisione tra pari e sviluppare un network di relazioni internazionali.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 50%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	n. 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue:	da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue:	da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue:	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue:	da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 25 pubblicazioni totali;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	media n.0 pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente = inteso come segue:	media di n. 1 pubblicazione/anno;
2 sufficiente = inteso come segue:	media da 2 a 3 pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue:	media da 4 a 5 pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue:	media da 6 a 7 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue:	media da 8 a 9 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue:	media di 10 e oltre pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue:	n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue:	n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue:	n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue:	n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:	elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori che per il SSD M-EDF/02 è primo, ultimo nome o corresponding author;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifica è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- A. per l'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica viene attribuito un punteggio da 0 a 0,5 per ciascuna delle voci così definite (fino a 2 punti per ciascuna pubblicazione):
- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato per il SSD di riferimento;
  - innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione per il SSD di riferimento;
  - rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
  - rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore specifico.
- B. Per la rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (indice Q Scopus, WoS) si attribuisce fino a punti 1 per ciascuna pubblicazione (punteggio: 0=noQ; 0,5=Q3 e Q4; 1=Q1 e Q2)
- C. Per la posizione del nome del candidato nella lista degli autori si applica un fattore moltiplicativo. La somma di A+B sarà moltiplicata: per 1 se primo nome o ultimo nome o corresponding author; per 0,25 se in altra posizione.
- D. Per la congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD M-EDF/02 per il quale è bandita la procedura si calcola applicando al criterio C un fattore moltiplicativo: per 1 se congruente; per 0,5 se parzialmente congruente; per 0 se non congruente.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica indice Q WOS	Determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Congruenza con il settore scientifico-disciplinare M-EDF/02 per il quale è stata bandita la procedura-	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio potrà anche tener conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dell'impact factor autocertificato dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati;
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile di progetti congruenti con il SSD M-EDF/02, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
4 = inteso come segue:	da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 = inteso come segue:	più di 3 progetti finanziati in qualità di responsabile);

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali congruenti con il SSD M-EDF/02, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	partecipazione ad almeno n. 1 gruppo di ricerca o 2 comitati editoriale;
4 = inteso come segue:	partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca o 4 comitati editoriale;
6 = inteso come segue:	organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca o 2 comitati editoriali;

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	0 brevetti;
2 = inteso come segue:	1 brevetto;
4 = inteso come segue:	da 2 a 3 brevetti;
6 = inteso come segue:	più di 3 brevetti;

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	1 premio/riconoscimento nazionale;
4 = inteso come segue:	2 premi/riconoscimenti nazionali;
6 = inteso come segue:	più di 2 premi/riconoscimenti nazionali;

- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	da 1 a 10 seminari tecnici, congressi e convegni;
4 = inteso come segue:	da 11 a 20 seminari tecnici, congressi e convegni;
6 = inteso come segue:	più di 20 seminari tecnici, congressi e convegni;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica, congruente con il SSD M-EDF/02, attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA</b>	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile di progetti congruenti con il SSD M-EDF/02	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, congruenti con il SSD M-EDF/02 ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali congruenti con il SSD M-EDF/02	<b>VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA</b>
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE**

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale, congruenti con il SSD M-EDF/02, in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
4 = inteso come segue:	da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 = inteso come segue:	più di 3 progetti finanziati in qualità di responsabile);

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, congruenti con il SSD M-EDF/02, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	partecipazione ad almeno n. 1 gruppo di ricerca o 2 comitati editoriale;
4 = inteso come segue:	partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca o 4 comitati editoriale;
6 = inteso come segue:	organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca o 2 comitati editoriali;

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
3 = inteso come segue:	1 premio/riconoscimento internazionale;
6 = inteso come segue:	2 o più premi/riconoscimenti internazionali;

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
3 = inteso come segue:	1 premio/riconoscimento internazionale;
6 = inteso come segue:	2 o più premi/riconoscimenti internazionali;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile di progetto congruente con il SSD M-EDF/02	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, congruenti con il SSD M-EDF/02, ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali congruente con il SSD M-EDF/02	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica dei candidati considera solo gli insegnamenti nel settore M-EDF/02 e affini (cioè SSD M-EDF/01):

- a) il volume inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nell'arco della vita accademica del candidato, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	fino a 10 corsi/moduli;
4 = inteso come segue:	fino a 20 corsi/moduli;
6 = inteso come segue:	oltre 20 corsi/moduli;

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	fino a 2 corsi/moduli in media per anno;
4 = inteso come segue:	fino a 4 corsi/moduli in media per anno;
6 = inteso come segue:	oltre 4 corsi/moduli in media per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	da 1 a 5 anni di continuità;
4 = inteso come segue:	da 6 a 10 anni;
6 = inteso come segue:	oltre 10 anni di continuità;

- d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:



0 insufficiente = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>SSD M-EDF/01;</i>
6 eccellente = inteso come segue:	<i>SSD M-EDF/02;</i>

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi;
2 = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi;
4 = inteso come segue:	si rilevano elementi sufficienti;
6 = inteso come segue:	si rilevano elementi rilevanti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
3 = inteso come segue:	presenza di incarichi di ateneo;
6 = inteso come segue:	presenza di incarichi MIUR;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 punti	non si evidenziano elementi;
3 punti	continuità limitata (minimo 3 anni);
6 punti	continuità significativa (minimo 6 anni);

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### **COMPARAZIONE VALUTATIVA**

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati<sup>1</sup>.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formulerà la graduatoria dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati. La graduatoria sarà solo funzionale e non determinerà idoneità.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 11-07-2022 alle ore 9:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2021@unich.it](mailto:concorsigelmini2021@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. SCHENA Federico

Prof.ssa GUIDETTI Laura (F.to)

Prof. MARCORA Samuele Maria

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/N2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 178/2022 PROT. 9511 DEL 09/02/2022 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FEDERICO SCHENA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL CONCORSO SOPRACITATO DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO PIATTAFORMA ZOOM ED ACCOUNT E-MAIL: [Federico.schena@univr.it](mailto:Federico.schena@univr.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA LAURA GUIDETTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA 29 GIUGNO 2022

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-EDF/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 178/2022 PROT. 9511 DEL 09/02/2022 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 15 IN DATA 22/02/2022**

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Samuele Maria Marcora, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL CONCORSO SOPRACITATO DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO PIATTAFORMA ZOOM ED ACCOUNT E-MAIL: samuele.marcora@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DELLA PROF.SSA LAURA GUIDETTI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

(F.to)

DATA 29 GIUGNO 2022