

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA

SETTORE CONCORSUALE 03/A2 – MODELLI E METODOLOGIE PER LE SCIENZE CHIMICHE –, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE CHIM/02 – CHIMICA FISICA – (INDETTA CON D.R. N. 1405/2018 DEL 24.04.2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15.05.2018).

VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3517/2018 del 24.07.2018 composta dai:

Prof. Armando Gennaro dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Piercarlo Mustarelli dell'Università degli Studi di Pavia  
Prof. Roberto Teghil dell'Università degli Studi della Basilicata

si insedia al completo il giorno 13.09.2018 alle ore 13.00 presso il Dipartimento di Farmacia, Sala Consiliare per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Armando Gennaro e del Segretario Prof. Piercarlo Mustarelli, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1405/2018 del 24.04.2018 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.



La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 3517/2018 del 24.07.2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 24.11.2018.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati. Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <http://www.unich.it/concorsigelmini2018>. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, presentati da ciascun candidato, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico



settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati, facendo riferimento al settore concorsuale e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

0 insufficiente = inteso come segue: assenza del titolo o quando non si evidenzino neppure elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: quando si rilevino solo elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: quando sussistano elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: quando sussistano elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: quando sussistano elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: quando sussistano elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: quando sussistano elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

» *Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011*

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico da parte del candidato caratterizzato da elementi di innovazione;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura e, in particolare, con l'attività scientifica che il Candidato dovrà svolgere;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; in particolare la presenza come primo autore e/o come autore corrispondente;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di conflitti di interessi, anche scientifici, rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, ammette i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20% e comunque in numero non inferiore a 6.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato ed argomentato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = nel caso in cui non si evidenzino neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;

1 appena sufficiente = nel caso in cui l'esposizione risulti frammentaria e disorganica);

2 sufficiente = nel caso in cui l'esposizione non sia pienamente soddisfacente;

3 discreto = nel caso in cui l'esposizione sia organica e congruente con la domanda;

4 buono = nel caso in cui l'esposizione sia organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = nel caso in cui l'esposizione sia ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = nel caso in cui l'esposizione sia ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per le pubblicazioni. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 20, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

#### • TITOLI



4

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: congruenza scientifica con il SSD CHIM/02	punti <u>2</u>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: congruenza con il SSD CHIM/02, considerando in particolare la titolarità di Corsi o parte di essi: per ogni anno di insegnamento di un corso: punti 1 per ogni anno di insegnamento di un modulo di un corso: punti 0,5 per ogni anno di attività didattica complementare o di supporto: punti 0,5	Fino ad un massimo di punti <u>3</u>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: congruenza scientifica con l'attività che il Candidato è chiamato a svolgere per ciascun periodo pari o superiore a 6 mesi: punti 1	Fino ad un massimo di punti <u>2</u>
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO: titolo non previsto nel presente concorso	Fino ad un massimo di punti _____
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai per i settori concorsuali nei quali è in cui sia prevista CRITERIO: titolo non previsto nel presente concorso	Fino ad un massimo di punti _____
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: congruenza scientifica con l'attività che il Candidato è chiamato a svolgere; per la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, che potrà essere desunta anche dalle pubblicazioni in comune con tali gruppi: punti 1 per l'attività di coordinamento di gruppi di ricerca: punti 3	Fino ad un massimo di punti <u>3</u>
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: congruenza scientifica con l'attività che il Candidato è chiamato a svolgere Per ciascun brevetto depositato: punti 1	Fino ad un massimo di punti <u>2</u>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: per relatore si considera la presentazione di comunicazioni orali o poster; verranno considerate le comunicazioni coerenti con il SSD CHIM/02: per ogni comunicazione orale: punti 0,5 per ogni comunicazione poster: punti 0,3	Fino ad un massimo di punti <u>3</u>
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: premi assegnati da organizzazioni scientifiche a livello nazionale e/o internazionale per l'attività scientifica; non saranno considerati i riconoscimenti per la pubblicazione di articoli, salvo il caso in cui il Candidato sia autore corrispondente Per ciascun premio o riconoscimento, come su indicato, punti 1	Fino ad un massimo di punti <u>2</u>
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: titolo non previsto per il presente concorso	Fino ad un massimo di punti _____
k) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia per il Settore A3/02	punti <u>3</u>

*[Handwritten signature]*

CRITERIO: verrà considerata l'abilitazione per il Settore concorsuale 03/A2	
---	--

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione decide di terminare a questo punto la seduta odierna e si riconvoca per il giorno 18 settembre alle ore 9 con modalità telematica.

La seduta è tolta alle ore 16.15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Armando Gennaro



Prof. Piercarlo Mustarelli



Prof. Roberto Teghil

