

Concorso pubblico, per titoli ed esami per la copertura di posto a tempo pieno ed indeterminato di categoria C, posizione economica C1- area tecnica – tecnico-scientifica ed elaborazione dati per le esigenze del Laboratorio Sperimentazione, Controllo, Analisi e Modelli (SCAM), del Dipartimento di INGEO, afferente alla Divisione Dipartimenti Area Politecnico ed Economica

CODICE CONCORSO: 2022 – 1TECSCAM

(Rif.: D.D. prot. n. 20636 del 17/03/2022 rep. n. 114/2022)

VERBALE N. 1

Determinazione preventiva criteri

L'anno 2022, il giorno diciotto del mese di luglio alle ore 12,00, si riunisce presso l'Ufficio Relazione Sindacali, Organizzazione, Sviluppo e Formazione – Palazzina Rettorato dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti – Pescara, la Commissione esaminatrice della procedura concorsuale in oggetto, nominata con D.D. Rep. n. 311/2022, prot. n. 51551 del 14/07/2022, composta da:

- | | |
|----------------------------------|---|
| - Prof. Sergio MONTELPARE | Professore Ordinario SSD ING-IND/11 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD (PRESIDENTE) |
| - Prof. Guido CAMATA | Professore Associato SSD ICAR/09 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara (COMPONENTE) |
| - Dott.ssa Maria Laura DE BELLIS | Ricercatore T.D. art.24 c.3, lett.b L.240/2010 SSD ICAR/08 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.(COMPONENTE) |

per determinare i criteri e le modalità di svolgimento della procedura concorsuale.

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Francesco DI LORETO Funzionario di categoria D presso l'Ateneo.

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra loro ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile. I componenti dichiarano, altresì, di non avere tra di loro relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso.

I componenti dichiarano, inoltre, sotto la propria responsabilità, di non appartenere ad organi di direzione politica dell'Amministrazione, di non ricoprire cariche politiche, di non essere rappresentanti sindacali, né di essere designati dalle confederazioni ed organizzazioni sindacali o dalle associazioni professionali, ai sensi dell'art. 35 comma 3 lettera e) del Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., nonché l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per reati contro la Pubblica Amministrazione in ottemperanza all'art. 35 bis del suddetto decreto introdotto dalla Legge n. 190/2012 e s.m.i., recante "Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione".

Ciò premesso, la stessa Commissione è pienamente legittimata ad operare.

La Commissione prende atto della normativa vigente in materia di accesso al pubblico impiego, con particolare riferimento al Decreto del Presidente della Repubblica 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., al Decreto legislativo 30 marzo 2001 n 165 e s.m.i., e del bando di concorso di cui alla presente procedura.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute della Commissione.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, comma 5, del D.P.R. 9 maggio 1994 n. 487 e s.m.i., stabilisce che il procedimento concorsuale dovrà concludersi entro sei mesi a decorrere dalla data di effettuazione del-

la prova scritta. L'eventuale inosservanza di tale termine, con richiesta di proroga, sarà giustificata collegialmente dalla Commissione con motivata relazione all'Amministrazione.

La Commissione rileva inoltre che, in base alle disposizioni normative vigenti e sulla scorta di quanto indicato nel bando di concorso, letti gli artt. artt. 7 e 8 dello stesso, le prove concorsuali si articoleranno in una prova scritta, a contenuto teorico/pratico, e in una prova orale.

In merito alla prova scritta, la Commissione decide, come prescritto dall'art. 7 del bando, che esse avrà una durata pari a due (2) ore.

Quanto alla data della prova, la Commissione rammenta che, ai sensi dell'art. 8 del bando, il diario sarà reso noto ai candidati sull'albo on line e sul sito *web* di Ateneo nella pagina dedicata al concorso, almeno 15 giorni prima per le prove scritte e almeno 20 giorni prima per la prova orale, con valore di notifica a tutti gli effetti di legge. Pertanto, non saranno inviate comunicazioni scritte ai candidati.

Il punteggio massimo attribuibile alla prova scritta è max 30 punti

Il punteggio massimo attribuibile alla prova orale è max 30 punti:

Saranno ammessi alla prova orale i candidati che avranno riportato nella prova scritta una votazione di almeno 21/30; la prova orale si intende superata se il candidato avrà ottenuto una votazione di almeno 21/30.

Ai titoli potrà essere attribuito un punteggio complessivo non superiore a 10 punti, secondo quanto specificato all'art.9 del bando.

Il punteggio finale è determinato come specificato all'art.10 del bando, per cui la votazione complessiva è costituita dalla somma di:

- votazione nella prova scritta;
- votazione conseguita nella prova orale;
- punteggio conseguito nella valutazione dei titoli.

La Commissione precisa, quindi, che il punteggio massimo finale attribuibile alla valutazione complessiva dei candidati è pari a 70 punti.

Sulla scorta dell'art. 7 del bando nell'ambito della prova orale sarà accertata la conoscenza della lingua inglese, mediante esercizio di lettura e traduzione; sarà inoltre accertata la conoscenza dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto office). Tali accertamenti costituiscono parte integrante della prova orale e di essi si terrà conto con una incidenza minimale ai fini della determinazione del voto da attribuire alla prova orale, come specificato nella sezione del presente verbale relativo alla prova orale.

La commissione provvederà in via autonoma, attraverso i propri componenti, alla valutazione della lingua inglese e della conoscenza dell'uso dell'informatica.

La Commissione, come di seguito evidenziato, determina i criteri e le modalità che si intendono seguire per attribuire il punteggio alle prove d'esame.

PROVA SCRITTA

La Commissione rammenta le previsioni contenute nel bando e dispone che la prova scritta verterà sulle competenze e conoscenze tecniche specificate nell'allegato 2/Scheda Profilo professionale di cui all'allegato 2 del bando di concorso.

In particolare, la Commissione, rispetto alla prova scritta (art.7 del bando), rileva che:
La **1ª prova scritta**, di durata pari a due, dovrà consistere nello "svolgimento di un elaborato scritto";

Pertanto, per la **prima prova scritta** la Commissione decide che l'elaborato consisterà in un tema. La Commissione stabilisce di predisporre, ai sensi dell'art. 11 del D.P.R. n. 487/1994, tre tracce per ciascuna prova scritta; tali tracce saranno elaborate immediatamente prima dello svolgimento alla prova e saranno chiuse in busta ed affidate all'estrazione a sorte per la scelta di una di esse. I candidati dovranno svolgere la prova sorteggiata nel tempo stabilito.

Richiamato l'art.7 del bando la Commissione rammenta che *"Nello svolgimento della prova scritta i candidati non possono portare carta da scrivere, appunti e manoscritti, libri e pubblicazioni di qualsiasi specie"*; sarà tuttavia possibile consultare il dizionario di lingua italiana.

Inoltre, rammenta che, sempre da previsione contenuta nell'art. 7 del bando: *"Non saranno ammessi, in ogni caso, strumenti idonei alla memorizzazione di informazioni o trasmissione dei dati."*

La Commissione stabilisce che per la valutazione della **prova scritta** si atterrà ai seguenti criteri

1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA;
2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO;
3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri individuati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta di griglie di valutazione.

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE ALLA VALUTAZIONE DELL'ELABORATO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA E COMPETENZA SUGLI ARGOMENTI OGGETTO DELLA PROVA	Con riferimento alla preparazione teorica del candidato circa gli argomenti/materie indicati nella traccia e alla verifica delle conoscenze e competenze ai fini dell'espletamento del ruolo professionale	10 punti
GRIGLIA DI VALUTAZIONE		
0 NON RISPONDE		
(1-2) totalmente insufficiente → dall'elaborato <u>non</u> sono emersi <u>elementi minimi di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(3-4) gravemente insufficiente → dall'elaborato è emersa una <u>forte insufficienza circa le conoscenze e le competenze</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(5-6) insufficiente → l'elaborato è <u>insufficiente</u> poiché presenta <u>carenze riguardo alla conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(7) sufficiente → dall'elaborato sono emersi <u>elementi sufficienti di conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(8) buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di buona conoscenza e competenza</u> sugli argomenti/materie trattati.		
(9) molto buono → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di conoscenza e competenza molto buona</u> degli argomenti/materie trattati.		
(10) ottimo → dall'elaborato sono emersi <u>elementi di ottima conoscenza</u> e competenza degli argomenti/materie trattati		

Handwritten notes and signatures on the right margin of the table, including a large signature at the top and several smaller ones below.

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLA TRATTAZIONE DELL'ELABORATO	Con riferimento alla relazione (attinenza) tra l'argomentazione dell'elaborato rispetto alla traccia e alla completezza nell'esposizione dell'argomento	10 punti
---	--	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE
0 NON RISPONDE

- (1-2) totalmente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione non sono emersi elementi minimi di attinenza agli argomenti né di completezza nell'esposizione
- (3-4) gravemente insufficiente** → dalla trattazione degli argomenti e dall'esposizione è emersa una forte insufficienza riguardo all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione
- (5-6) insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione presentano carenze in merito all'attinenza degli argomenti e alla completezza nell'esposizione
- (7) sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti agli argomenti; si rileva sufficiente completezza nell'esposizione
- (8) buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone e ben attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta
- (9) molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone ed assolutamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata
- (10) ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti; questi ultimi sono stati pienamente centrati ed illustrati in maniera completa ed esaustiva

3. CHIAREZZA ESPOSITIVA, PRECISIONE NELL'USO DELLA TERMINOLOGIA E CAPACITA' DI RAGIONAMENTO	Con riferimento all'esposizione dei contenuti, alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento	10 punti
--	--	-----------------

GRIGLIA DI VALUTAZIONE
0 NON RISPONDE

- (1-2) totalmente insufficiente** → dall'esposizione non emergono elementi minimi riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
- (3-4) gravemente insufficiente** → dall'esposizione emerge una severa insufficienza riguardo ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
- (5-6) insufficiente** → l'esposizione presenta carenze in merito ai contenuti, alla proprietà di linguaggio, alla chiarezza espositiva e alla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
- (7) sufficiente** → l'esposizione denota un livello sufficiente sui contenuti, sulla proprietà di linguaggio, sulla chiarezza espositiva e sulla coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
- (8) buono** → l'esposizione denota un livello buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
- (9) molto buono** → l'esposizione denota un livello molto buono di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
- (10) ottimo** → l'esposizione denota un livello ottimo di contenuti, proprietà di linguaggio, chiarezza

B
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10

espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati	
	PUNTEGGIO MASSIMO TO- TALE 30

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La Commissione prende atto delle disposizioni del bando relative alla valutazione dei titoli; richiama l'art.9 nella parte in cui è indicato che *"La valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri definiti dalla commissione giudicatrice nel presente verbale"*.

Ai titoli è riservato un punteggio complessivo non superiore a 10 come di seguito specificato."

La Commissione precisa che, come da bando, non procederà alla valutazione dei titoli ove non siano indicati tutti gli elementi e i dati necessari alla loro valutazione, ai sensi di quanto indicato dall'art. 9, terz'ultimo periodo, salvo ipotesi di soccorso istruttorio.

Inoltre, *"Non è consentito il riferimento a titoli presentati a questa o ad altra Amministrazione o a documenti allegati ad altra domanda di partecipazione ad altro concorso. Agli atti e documenti redatti in lingue straniera deve essere allegata una traduzione in lingua italiana certificata conforme al testo straniero, redatta dalla competente rappresentanza consolare o diplomatica che ne attesti la conformità all'originale"*.

Stante quanto indicato nel bando, la Commissione stabilisce che procederà all'esame dei titoli dei candidati sulla base delle dichiarazioni sostitutive di certificazione ovvero delle dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà allegate alla domanda di partecipazione.

La Commissione decide che attribuirà il punteggio titoli come di seguito indicato

A) TITOLI DI STUDIO (in totale MAX 4 punti):

- **Titoli di studio di livello superiore rispetto a quello previsto come requisito per l'ammissione al concorso**
 - **Laurea triennale (1 punto);**
 - **Laurea magistrale/ laurea specialistica (1 punto)**
 - **Laurea vecchio ordinamento/laurea magistrale a ciclo unico (2 punti)**
 - **Diploma di specializzazione post lauream/master universitario di I e II livello (1,5 punti)**
 - **Dottorato di ricerca (2 punti)**

B) ALTRI TITOLI (in totale MAX 6 punti):

- **Attività di lavoro e/o prestazione di servizi presso pubblica amministrazione sarà valorizzata fino a un massimo di 4 punti come di seguito specificato:**
 - **Contratto a tempo determinato e/o contratto di collaborazione (0,5 per ogni semestre);**
 - **Contratto a tempo determinato e/o contratto di collaborazione in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione (0,75 punti per ogni semestre);**
 - **Borsa di studio (0,5 punti per ogni semestre);**
 - **Borsa di studio in ambito universitario e negli enti di ricerca/formazione (0,75 punti per ogni semestre);**
 - **Assegno di ricerca (2 punti per ciascun anno).**
- **Partecipazione a corsi di formazione/aggiornamento (con rilascio di attestato) correlati alle conoscenze e competenze professionali richieste (fino a un massimo di 2 punti)**

- Corso di formazione/aggiornamento max 30 ore (0,5 punti)
- Corso di formazione/aggiornamento di max 60 ore (1 punto)

I corsi di cui sopra di durata diversa da quella indicata avranno un punteggio proporzionato sulla scorta dei punteggi sopra indicati.

La Commissione ritiene di dover predisporre per ogni candidato, in sede di valutazione dei titoli, una scheda di valutazione per consentire l'annotazione dei punteggi attribuiti distintamente per categoria di titoli di cui ai punti A e B sopra indicati e per tipologia di titolo posseduto all'interno della categoria.

PROVA ORALE

La Commissione rammenta che l'art. 7 del bando prevede che:

"La prova orale consisterà in un colloquio volto ad accertare la preparazione dei candidati e verterà sulle materie indicate nell'allegato 2 al bando di concorso – Sezione Conoscenze e competenze richieste; ai fini della valutazione finale, si terrà conto con incidenza minimale dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese e dell'uso delle applicazioni informatiche più diffuse (pacchetto Office)".

La Commissione stabilisce che nella **prova orale** i candidati dovranno rispondere a n. 3 domande sugli argomenti previsti nel bando di concorso, tramite estrazione a sorte di una busta anonima contenente i quesiti predisposti prima dell'inizio della prova orale.

La Commissione, all'inizio di ogni giornata calendarizzata per la prova orale ed immediatamente prima dell'inizio di ciascuna prova orale, predisporrà buste contenenti i quesiti in numero superiore agli ammessi a partecipare ad ogni singola seduta della prova orale +2 (due) buste, affinché ogni candidato (compreso l'ultimo) possa scegliere tra tre buste.

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri descritti nella griglia che segue. Quanto all'accertamento della conoscenza della **lingua inglese** e dell'uso delle applicazioni **informatiche** più diffuse (pacchetto *office*) attribuirà un punteggio complessivo pari a 2 punti su un massimo di 30 da attribuire all'orale, come specificato:

La Commissione, per la valutazione della prova orale, si atterrà ai criteri di seguito indicati:

- 1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO;**
- 2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE RISPOSTE;**
- 3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO**

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. GRADO DI CONOSCENZA DEGLI ARGOMENTI SOTTO L'ASPETTO SIA TEORICO CHE PRATICO AI FINI DELL'ESPLETAMENTO DEL RUOLO	Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti e le materie indicati nelle domande che gli sono state sottoposte e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento del ruolo professionale	9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati

(3-4) **gravemente insufficiente** → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati

(5-6) **insufficiente** → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati

(7) **sufficiente** → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico che teorico-pratico e sufficienti competenze professionali

(8) **buono** → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali

(9) **molto buono** → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico che teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone

(9,5) **ottimo** → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. PERTINENZA E COMPLETEZZA NELLE-RISPOSTE

Con riferimento alla relazione (attinenza) tra risposta fornita e domanda formulata e alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento

9,5 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE

0 NON RISPONDE

(1-2) **totalmente insufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande

(3-4) **gravemente insufficiente** → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta

(5-6) **insufficiente** → la trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza

(7) **sufficiente** → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande

(8) **buono** → la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta

(8) **Molto buono** → la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata

(9,5) **ottimo** → la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti

oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. APPROPRIATEZZA DI LINGUAGGIO, CHIAREZZA ESPOSITIVA E CAPACITÀ DI RAGIONAMENTO

Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento

9 punti

GRIGLIA DI VALUTAZIONE
0 NON RISPONDE

(1-2) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(3-4) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(5-6) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(7) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(8,5) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

(9) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE
28

PER LA PUNTEGGIO COMPRESIVO DEGLI ACCERTAMENTI INFORMATICI E DELLA LINGUA INGLESE

Esempio di graduazione punteggio

PER la LINGUA INGLESE IL PUNTEGGIO È = 0 (zero) oppure 0,5
PER l'INFORMATICA IL PUNTEGGIO È = 0 (zero) oppure 1,5

PUNTEGGIO 2
(0,5+1,5)
PER ACCERTAMENTO DELLA LINGUA INGLESE E DELL'INFORMATICA

PUNTEGGIO MASSIMO TOTALE
30

La Commissione decide che per ciascun candidato verranno predisposte **schede di valutazione** che permetteranno l'annotazione dei punteggi attribuiti.

Quanto all'accertamento della lingua inglese, esso consisterà in lettura e traduzione di un testo tecnico relativo all'ambito concorsuale;

Quanto all'accertamento delle applicazioni informatiche più diffuse, si procederà attraverso l'esecuzione di esercizi al PC relativo all'uso del pacchetto office.

Alle ore 14,15 il Presidente, dichiara chiusa la seduta. Riconvoca la Commissione in modalità telematica attraverso la piattaforma Microsoft Teams per le ore 10,00 del giorno 20 luglio 2022 per la redazione del verbale n.2 relativo alla verifica della non sussistenza di conflitto di interessi con i candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Chieti, 18 luglio 2022

LA COMMISSIONE

- Prof. Sergio MONTELPARE **(PRESIDENTE)**
Professore Ordinario SSD ING-IND/11 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara SSD

- Prof. Guido CAMATA **(COMPONENTE)**
Professore Associato SSD ICAR/09 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

- Dott.ssa Maria Laura DE BELLIS **(COMPONENTE)**
Ricercatore T.D. art.24 c.3, lett.b L.240/2010 SSD ICAR/08 dell'Università "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Dott. Francesco DI LORETO **(SEGRETARIO VERBALIZZANTE)**