

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 – DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 – DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2262/2016 DEL 13 DICEMBRE 2016.**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 721/2017, prot. n. 8136 del 20 febbraio 2017, pubblicato sull'albo pretorio di Ateneo in data 21 febbraio 2017 composta da:

- Prof. Giovanni PERLINGIERI, dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";
- Prof.ssa Stefania GIOVA, dell'Università degli Studi del Molise;
- Prof.ssa Marialuisa GAMBINI, dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;

si insedia al completo per via telematica il **giorno 3 marzo 2017 alle ore 10:00** a seguito di autorizzazione del Rettore (pervenuta in data 2 marzo 2017, prot. n. 10661), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Giovanni PERLINGIERI – account Skype: perlingieri76;
- Prof.ssa Stefania GIOVA – account Skype: stefaniagiova72;
- Prof.ssa Marialuisa GAMBINI – account Skype: Marialuisa Gambini (3237c6e4cffc06f8).

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Giovanni PERLINGIERI – account e-mail: giovanni.perlingieri@unina2.it;
- Prof.ssa Stefania GIOVA – account e-mail: giova@unimol.it;
- Prof.ssa Marialuisa GAMBINI – account e-mail: marialuisa.gambini@unich.it.

**Preliminarmente la Commissione prende atto della comunicazione acquisita con Prot. n. 9688 del 27 febbraio 2017 indirizzata al Magnifico Rettore dal Dott. Marco Angellone, unico partecipante alla procedura valutativa in parola, con la quale l'interessato rinuncia ai termini previsti per la ricusazione dei componenti della Commissione non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa, e pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto dalle norme del**

**Bando di indizione della procedura (D.R. n. 2262/2016, prot. 65459 del 13 dicembre 2016) e dalla disciplina applicabile in materia.**

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni PERLINGIERI e del Segretario nella persona della Prof.ssa Marialuisa GAMBINI.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2262/2016, prot. 65459, del 13 dicembre 2016 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26 febbraio 2013; modificato con D.R. n. 452 del 14 aprile 2014, con D.R. n. 1308 del 1 ottobre 2014 e infine con D.R. n. 1300 del 16 settembre 2016), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 721/2017, prot. n. 8136, del 20 febbraio 2017 e che, come previsto dal Bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 20 maggio 2017.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività di ricerca e dell'attività didattica svolta e per l'accertamento delle eventuali competenze linguistiche, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel Bando e delle specifiche funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere nel quadro della presente procedura di valutazione e che la Commissione riporta come inserite nel Bando medesimo, indicandole nei seguenti punti:**

- **Impegno didattico**: da prestare prioritariamente nell'ambito dei Corsi di Laurea della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali e Sociologiche con riferimento agli insegnamenti del SSD IUS/01 – Diritto privato e con riferimento a settori concorsuali coerenti o affini rispetto alla qualificazione scientifica ovvero all'attività di ricerca svolta dal candidato;
- **Impegno scientifico**: attività di ricerca e di trasferimento nell'ambito del settore scientifico disciplinare oggetto della selezione.

La Commissione stabilisce quindi la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto stabilito dal Bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, ovvero alla valutazione dei candidati in caso di più posti, tenuto conto per ciascun posto del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l' idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di Seconda fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, come indicato nel Bando all'art. 10, sono i seguenti:

#### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nell'art. 4 del Bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli (comprese le "note a sentenza" dove l'analisi della pronuncia è sviluppata come in un articolo e con note di dottrina) su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri e capitoli di libro, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività**, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico**, definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica**, individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica**, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto di altri autori;
- eventuale ascrivibilità prevalente, in relazione all'apporto quali-quantitativo del singolo autore;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------

		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N.	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

**0 insufficiente** = inteso come segue: carenza di elementi minimi;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: sussistenza di elementi minimi;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: sussistenza di elementi appena adeguati;  
**3 discreto** = inteso come segue: sussistenza di elementi adeguati;  
**4 buono** = inteso come segue: sussistenza di elementi rilevanti;  
**5 ottimo** = inteso come segue: sussistenza di elementi rilevanti e soddisfacenti;  
**6 eccellente** = inteso come segue: sussistenza di elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione utilizzerà il modello di tabella contenuta nell'allegato 1 del presente verbale e che ne costituisce parte integrante.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora tra i Commissari si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al singolo candidato. La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< = 0,5$ ).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto;
- partecipazione a collegi dei docenti, ovvero attribuzione di incarichi di insegnamento, nell'ambito di dottorati di ricerca accreditati dal Ministero;
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività di ricerca;
- conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.**

**La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi suindicati è effettuata considerando specificamente la significatività che essi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.**

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

Al fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- numero di moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- ove esistenti, esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- affidamento di incarichi di insegnamento nell'ambito di Master, Scuole di specializzazione e dottorati di ricerca accreditati dal Ministero.

**La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica esprimendo un motivato giudizio di merito con specifica argomentazione.**

La Commissione rileva che la **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO ASSISTENZIALI** non è applicabile al settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 75%
- valutazione dell'attività didattica: 25%;

considerando sempre che il totale deve risultare uguale a 100.

**La Commissione precisa, altresì, che gli eventuali titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del *curriculum vitae*, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.**

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, nonché sulla valutazione del *curriculum* e dell'attività scientifica, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale e complessivo espresso dall'intera Commissione, salva l'ipotesi in cui si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

**il giorno 16 marzo 2017 alle ore 17:00,222 sempre per via telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:**

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (*upload*) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione del verbale e dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2016@unich.it](mailto:concorsigelmini2016@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10.50.

Letto, approvato e sottoscritto.

(firma del Segretario verbalizzante)

Prof.ssa Marialuisa GAMBINI



LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni PERLINGIERI (Presidente)

Prof.ssa Stefania GIOVA (Componente)

Prof.ssa Marialuisa GAMBINI (Segretario)



## Tabella di valutazione

<b>RUOLO</b>	Professore II Fascia	<b>SSD</b>	IUS/01	<b>S.C.</b>	12/A1
--------------	-------------------------	------------	--------	-------------	-------

<b>COGNOME CANDIDATO</b>	
<b>NOME CANDIDATO</b>	

<b>NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b>	<b>12</b>
---	-----------

<b>NUMERO PRO- GRESSIVO PUBBLICAZIO- NI</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b> (Originalità, innovatività, rigore me- todologico e rilevanza di ciascuna pubblicazio- ne scientifi- ca)	<b>VOTO CRI- TERIO B</b> (Congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da rico- prire oppure con tematiche interdiscipli- nari ad esso strettamente correlate)	<b>VOTO CRITERIO C</b> (Rilevanza scientifica della collo- cazione edi- toriale di ciascuna pubblicazio- ne e sua dif- fusione all'interno della comu- nità scienti- fica)	<b>VOTO CRI- TERIO D</b> (Determinazio- ne analitica, anche sulla ba- se di criteri ri- conosciuti nella comunità scientifica in- ternazionale di riferimento, dell'apporto in- dividuale del candidato nel caso di parteci- pazione del medesimo a lavori in colla- borazione)	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIO- NI</b>
PUBBLICAZIONE N. 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.12	0	0	0	0	0

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2262/2016 DEL 13 DICEMBRE 2016.

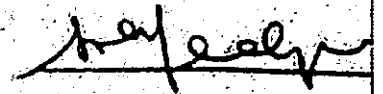
#### DICHTARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Stefania GIOVA, componente della Commissione nominata con D.R. n. 721/2017, prot. n. 8136, del 20 febbraio 2017, pubblicato sull' albo pretorio di Ateneo in data 21 febbraio c.a., dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti i componenti, seguita dallo scambio di posta elettronica (a mezzo del proprio account e-mail: giova@unimol.it) per l'approvazione di quanto discusso - alla riunione convocata per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Mariakulsa GAMBINI, Segretario della Commissione.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Data 3/3/17

IN FEDE



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2262/2016 DEL 13 DICEMBRE 2016.**

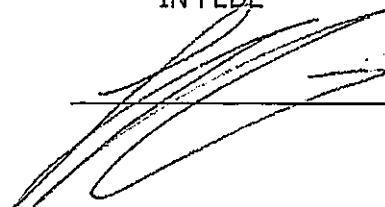
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Giovanni PERLINGIERI**, Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 721/2017, prot. n. 8136, del 20 febbraio 2017, pubblicato sull'albo pretorio di A teneo in data 21 febbraio c.a. dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica - attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti i componenti, seguita dallo scambio di posta elettronica (a mezzo del proprio *account* e-mail: giovanni.perlingieri@unina2.it) per l'approvazione di quanto discusso - alla riunione convocata per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Marialuisa GAMBINI, Segretario della Commissione.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Data 3/3/2017.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a cursive name, likely 'Giovanni Perlingieri'.