

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA, SETTORE CONCORSUALE 06/A3, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/07 (INDETTA CON D.R. N. 626 DEL 25.05.2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14.06.2016).

**VERBALE N. 1. bis**  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, costituita dai

<b>Prof. Anna Teresa PALAMARA</b>	<b>dell'Università degli Studi Roma "La Sapienza"</b>
<b>Prof. Bruna FACINELLI</b>	<b>dell'Università Politecnica delle Marche</b>
<b>Prof. Cartesio FAVALLI</b>	<b>dell'Università di Roma "TorVergata"</b>

nominata con D.R. n. 937 del 21.07.2016 per le Prof. Anna Teresa Palamara e Bruna Facinelli e ricostituita con D.R. n. 1374 del 22.09.2016 con la nomina del Prof. Cartesio Favalli, si riunisce al completo per via telematica il giorno 28 ottobre alle ore 12, a seguito di autorizzazione del Rettore, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

<b>Prof. Anna Teresa Palamara</b>	account e-mail: <b>annateresa.palamara@uniroma1.it</b>
<b>Prof. Bruna Facinelli</b>	account e-mail: <b>b.facinelli@univpm.it</b>
<b>Prof. Cartesio Favalli</b>	account e-mail: <b>favalli@uniroma2.it</b>

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina della Presidente nella persona della Prof. ANNA TERESA PALAMARA e della Segretaria Prof. BRUNA FACINELLI, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n 626 del 25.05.2016 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n° 937 del 21.07.2016 e ricostituita con D.R. n. 1374 del 22.09.2016 e che, come previsto dal bando di indizione della



selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale ultima data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 20 gennaio 2017.

La commissione, inoltre, prende visione del verbale n°1 del 22 agosto 2016 relativo alla procedura in oggetto e conferma tutto quanto stabilito nel suddetto verbale in merito alla definizione dei criteri per la valutazione dei titoli e del curriculum, per la valutazione della produzione scientifica dei candidati, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua; criteri e modalità che qui di seguito si riportano e che si approvano specificatamente ed integralmente.

Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo Pretorio on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito di Ateneo. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio espresso sulla base di criteri, parametri e indicatori specifici per funzioni e per settore concorsuale e fondato sulla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati da ciascun candidato, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli, dei curricula dei candidati, e della produzione scientifica è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n° 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

**» Valutazione dei titoli e del curriculum**

- a) possesso del titolo di Dottore di ricerca, ovvero, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) altri titoli (attività di cultore della materia/Relatore di tesi presso università italiane o estere, Attività di referaggio)

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, rammenta che la stessa procederà, in conformità al disposto di cui all'art. 2 del D.M. citato, ad una motivata ed argomentata valutazione seguita da una valutazione comparativa,



facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 06/A3, SSD MED/07 tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai titoli indicati facendo riferimento al settore concorsuale 06/A3, SSD MED/07 e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

**insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;  
**appena sufficiente** = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
**sufficiente** = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
**discreto** = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
**buono** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
**ottimo** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
**eccellente** = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

**» Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione giudicatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come di seguito riportato:

- a) articolo su rivista scientifica
- b) atto di convegno pubblicato in estenso
- c) abstract in rivista
- d) capitolo di libro
- e) contributo in atti di convegno
- f) brevetto

*(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364)*

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 06/A3, SSD MED/07 tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica

internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

**originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;

**innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;

**rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;

**rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;

**congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare MED/07;

**rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita ai lavori indicati facendo riferimento al settore concorsuale 06/A3, SSD MED/07 e tenendo conto del profilo di attività richiesto dal bando:

**insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

**appena sufficiente** = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

**sufficiente** = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

**discreto** = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

**buono** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

**ottimo** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

**eccellente** = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo, ultimo nome o autore corrispondente);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è pari a 2 (due), la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

**Ciascun Commissario esprimerà un motivato ed argomentato giudizio per ogni candidato seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.**

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, si procederà con la discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso, la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che il colloquio avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera, ovvero della lingua italiana per i candidati stranieri verrà valutata all'interno dei seguenti livelli:

**insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;

**appena sufficiente** = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

**sufficiente** = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

**discreto** = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

**buono** = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

**ottimo** = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

**eccellente** = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di 20 punti per i titoli e 80 punti per la produzione scientifica. La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione stabilisce che ai titoli, purché coerenti con il SSD MED/07 (di cui si allega la declaratoria in Allegato 1), verranno attribuiti i seguenti punteggi, unanimemente condivisi, fino a un massimo di punti 20 e ripartiti in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

**TITOLI**

<b>titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero</b>	Punti 2
<b>attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in relazione alla durata</b> a- 1 punto per ogni corso di insegnamento in corsi di Laurea, Laurea specialistica, Laurea magistrale, per anno b- 0.5 punti per attività didattica integrativa, per anno	Fino ad un massimo di punti 8
<b>attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri (es. assegno di ricerca, borse di studio)</b> 1 punto per ogni anno di fruizione di assegno o borsa di studio (esclusi i tre anni obbligatori qualora utilizzati per la partecipazione alla procedura di valutazione comparativa)	Fino ad un massimo di punti 2
<b>organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b> a- 1 punto per progetto come organizzatore, direttore e coordinatore di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, b- 0.5 punti per progetto come partecipante	Fino ad un massimo di punti 2
<b>titolarità di brevetti</b> a- 0.2 punti per ogni brevetto depositato in Italia b- 0.5 punti per ogni brevetto depositato all'estero	Fino ad un massimo di punti 0.5
<b>attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b> a- attività di relatore a congresso nazionale: 0.2 punti, fino a un massimo di 1 punto b- attività di relatore a congresso internazionale: 0.5 punti, fino ad un massimo di 1 punto	Fino ad un massimo di punti 1.5
<b>conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b> se di carattere internazionale: 1 punto per ogni premio se di carattere nazionale: 0.5 punti per ogni premio	Fino ad un massimo di punti 1
<b>altri titoli (cultore della materia/Relatore di tesi presso università italiane o estere, attività di referaggio)</b> a- Cultore della materia: 0.1 punti, per anno, per un massimo di punti 1 b- Relatore di tesi: 0.1 punti per tesi, per un massimo di punti 1 c- Per ogni revisione di lavoro nazionale 0.1 punti, per un massimo di punti 0.5 d- Per ogni revisione di lavoro internazionale 0.2 punti, per un massimo di punti 1	Fino ad un massimo di punti 3

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

#### **PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

Alla valutazione della produzione scientifica, come da bando, verrà assegnato un punteggio complessivo di massimo punti 80. La Commissione, unanime, decide che verranno attribuiti quanto a massimo punti 70, alla valutazione comparativa delle pubblicazioni di ciascun candidato e quanto a massimo punti 10 alla consistenza della produzione scientifica complessiva come di seguito specificato.

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la Commissione terrà conto dei criteri seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con l'indicazione esplicitiva prima menzionata.

La Commissione si avvarrà, qualora ritenuto opportuno, anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce che saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni (ovvero articoli su riviste scientifiche dotate di ISSN).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:





H index tra 4 e 6 (escluso)	punti 1
H index tra 6 e 8 (escluso)	punti 2
H index tra 8 e 10 (escluso)	punti 3
H index maggiore o uguale a 10	punti 4

Intensità della produzione scientifica, valutata prendendo in considerazione il numero totale delle pubblicazioni del candidato, fino ad un massimo di punti 4:

Numero totale delle pubblicazioni inferiore o uguale a 9	punti 0
Numero totale delle pubblicazioni tra 10 e 19	punti 1
Numero totale delle pubblicazioni tra 20 e 29	punti 2
Numero totale delle pubblicazioni tra 30 e 39	punti 3
Numero totale delle pubblicazioni uguali o superiori a 40	punti 4

Continuità temporale nelle pubblicazioni scientifiche dall'inizio della carriera      punti 2

**La commissione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)**

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione stabilisce che per ciascun candidato sarà formulato un motivato ed argomentato giudizio individuale, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione, esplicativi del punteggio assegnato.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **10 novembre alle ore 12**, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.

Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del

Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato - Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO - riferimento: Settore del Personale docente e ricercatore II livello, in data **28 novembre 2016, con inizio alle ore 12.**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo discussione collegiale, i commissari confermano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2016@unich.it](mailto:concorsigelmini2016@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Anna Teresa PALAMARA

Prof. Cartesio FAVALLI

Prof. Bruna FACINELLI



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA, SETTORE CONCORSUALE 06/A3, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 (INDETTA CON D.R. N. 626 DEL 25.05.2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14.06.2016).

#### DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. ANNA TERESA PALAMARA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 937 DEL 21.07.2016 PER LE PROF. ANNA TERESA PALAMARA E BRUNA FACINELLI E RICOSTITUITA CON D.R. N. 1374 DEL 22.09.2016 CON LA NOMINA DEL PROF. CARTESIO FAVALLI, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: annateresa.palamara@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. BRUNA FACINELLI, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 28 ottobre 2016



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA, SETTORE CONCORSUALE 06/A3, SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/07 (INDETTA CON D.R. N. 626 DEL 25.05.2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14.06.2016).

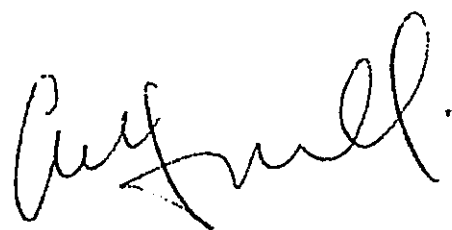
#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CARTESIO FAVALLI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 937 DEL 21.07.2016 PER LE PROF. ANNA TERESA PALAMARA E BRUNA FACINELLI E RICOSTITUITA CON D.R. N. 1374 DEL 22.09.2016 CON LA NOMINA DEL PROF. CARTESIO FAVALLI, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: favalli@uniroma2.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF. BRUNA FACINELLI, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 28 ottobre 2016



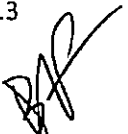
## ALLEGATO 1

### Verbale 1

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA, SETTORE CONCORSUALE 06/A3, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/07 (INDETTA CON D.R. N. 626 DEL 25.05.2016, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 47 DEL 14.06.2016).

#### DECLARATORIA SSD MED/07 MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA

Il settore si interessa dell'attività scientifica e didattico-formativa, nonché dell'attività assistenziale a esse congrua nel campo della microbiologia, e microbiologia medica e clinica nei loro aspetti di ricerca di base ed applicata; il settore ha competenze nello studio delle basi cellulari e molecolari della patogenicità microbica, delle interazioni microrganismo-ospite e biologia dei sistemi, di infezioni e immunità, di monitoraggio terapeutico di farmaci antimicrobici, delle biotecnologie microbiche e loro applicazioni in diagnostica molecolare, terapia cellulare, molecolare e genica. Campi di interesse disciplinare sono la batteriologia, virologia, micologia, parassitologia medica e clinica, la vaccinologia e gli aspetti diagnostico-clinici dell'analisi microbiologica virologica e parassitologica.



ALLEGATO 2

RUOLO	RTD lett.B	SSD	MED/07	S.C.	06/A3
-------	------------	-----	--------	------	-------

COGNOME CANDIDATO	
NOME CANDIDATO	

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	15
---	----

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
<b>NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profitto, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1					
PUBBLICAZIONE N 2					
PUBBLICAZIONE N 3					
PUBBLICAZIONE N 4					
PUBBLICAZIONE N 5					
PUBBLICAZIONE N 6					
PUBBLICAZIONE N 7					
PUBBLICAZIONE N 8					
PUBBLICAZIONE N 9					
PUBBLICAZIONE N 10					
PUBBLICAZIONE N 11					
PUBBLICAZIONE N 12					
PUBBLICAZIONE N 13					
PUBBLICAZIONE N 14					
PUBBLICAZIONE N 15					