

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/D1 - FISILOGIA - S.S.D.: BIO/09 - FISILOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA. (BANDITA CON D.R. N. 231/2021 PROT. N. 11621 DEL 17/02/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEUM CON ATTO N. 14663 DEL 17/02/2020 PUBBLICATO IL 18/02/2021.

VERBALE N. 1bis

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 533 del 2021, prot. 29997 del 23/04/2021 composta dai:

Prof. Antonio Zaza	dell'Università degli Studi di Milano "Bicocca"
Prof. Cristina Limatola	dell'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma
Prof. Carla Perrone Capano	dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

si insedia al completo per via telematica il giorno 07 luglio 2021 alle ore 8:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, attraverso la modalità di conversazione diretta via webex in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Antonio Zaza	antonio.zaza@unimib.it
Prof. Cristina Limatola	cristina.limatola@uniroma1.it
Prof. Carla Perrone Capano	carla.perrone@unina.it , perrone@unina.it

La Commissione, richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica", stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione della nota a firma della Responsabile del Procedimento Dott.ssa Valentina ALBERTAZZI prot. n. 48781 del 1/07/2021, con la quale comunica quanto segue "....che il format inviato per la stesura del verbale n. 1, per mero errore materiale, non è coerente con il bando in oggetto, limitatamente a talune incongruenze che si segnalano.

➤ Relativamente alla **RICERCA SCIENTIFICA** il bando in oggetto (pg. 24) prevede:

"....Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- A) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto;
- B) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

- C) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante;
- D) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca;
- E) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali....."

Pertanto, nel verbale n. 1 redatto da codesta Commissione va espunto il punto A) - in quanto il criterio non è previsto nel bando - con conseguente rinumerazione dei criteri già adottati in conformità a quanto sopra indicato.

➤ Relativamente a **INTERNAZIONALIZZAZIONE con riferimento al criterio B e D**

Laddove **leggesi** "organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali" **leggasi** "organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi";

Laddove **leggesi** "partecipazione a congressi e convegni internazionali" **leggasi** "partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali"

➤ Relativamente a **ATTIVITA' DIDATTICA** (bando pag. 25) **con riferimento ai criteri di valutazione, andrà operata la determinazione dei criteri con riferimento a:**

- "numero di moduli/corsi tenuti"
- "continuità della tenuta degli stessi";
- "esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti";
- "partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto";
- "quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato".

➤ Relativamente a **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA con riferimento al criterio B**

Laddove **leggesi** "organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia" **leggasi** "organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

➤ Relativamente a **PARTECIPAZIONE IN QUALITA' DI RELATORE... con riferimento al criterio E**

ove **leggesi** "partecipazione a congressi e convegni nazionali" **leggasi** "partecipazione in qualità di relatore

a congressi e convegni nazionali"....."

La Commissione, all'unanimità, prende atto di quanto sopra e recepisce quanto indicato per : Ricerca Scientifica, internazionalizzazione, Valutazione dell'attività di Ricerca Scientifica con riferimento al criterio B e Partecipazione in qualità di Relatore con riferimento al criterio E, e procede stabilendo i criteri per la parte di seguito richiesta:

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	0 moduli/corsi tenuti;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	1-2 moduli tenuti;

<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	3-4 moduli tenuti;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	1-2 corsi tenuti;
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	3-4 corsi tenuti;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	5-6 corsi tenuti;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	7 o più corsi tenuti.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione precisa inoltre che il modulo è inteso come parte di un Corso (almeno 1 CFU).

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	non si evidenzia continuità;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	fino a 2 a.a. consecutivi;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	fino a 4 a.a. consecutivi;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	fino a 6 a.a. consecutivi;
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	fino a 8 a.a. consecutivi;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	fino a 10 a.a. consecutivi;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	oltre 10 a.a. consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
<u>3 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi;
<u>6 sufficiente</u> = inteso come segue:	si rilevano elementi adeguati.

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	partecipazione a min. 4 commissioni medie per a.a.;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	partecipazione a min. 8 commissioni medie per a.a.;
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	partecipazione a min. 10 commissioni medie per a.a.;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	partecipazione a min. 12 commissioni medie per a.a.;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	partecipazione a oltre 14 commissioni medie per a.a.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue:	minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue:	minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue:	minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
<u>4 buono</u> = inteso come segue:	minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue:	minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue:	minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI- DATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI- DATTICA
	Numero di cor- si/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valuta- zione da parte degli studenti, con gli strumenti predi- sposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istitu- te per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dotto- rato	
	0	0	0	0	0	

Resta invariato il resto del verbale n. 1.

La Commissione decide all'unanimità di chiedere al Magnifico Rettore la proroga di 30 (trenta) giorni, -ai sensi dell'art. 11 del bando - dati i ritardi nella trasmissione e gli errori nei documenti necessari per espletare il Concorso da parte degli Uffici preposti - e decide di stabilire la data del 22/09/2021 per gli adempimenti conclusivi citati nel verbale n. 1 - come aggiornati nel presente verbale.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel Verbale 1, emendato in accordo ai contenuti del presente verbale 1bis.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it e alla pec ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonio Zaza
Prof. Cristina Limatola
Prof. Carla Perrone Capano



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/D1 - FISILOGIA - S.S.D.: BIO/09 - FISILOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA. (BANDITA CON D.R. N. 231/2021 PROT. N. 11621 DEL 17/02/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO CON ATTO N. 14663 DEL 17/02/2020 PUBBLICATO IL 18/02/2021.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANTONIO ZAZA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonio.zaza@unimib.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 bis A FIRMA DEL PROF. CARLA PERRONE CAPANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA __07/07/2021_____

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 05/D1 - FISILOGIA - S.S.D.: BIO/09 - FISILOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA. (BANDITA CON D.R. N. 231/2021 PROT. N. 11621 DEL 17/02/2021 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEO CON ATTO N. 14663 DEL 17/02/2020 PUBBLICATO IL 18/02/2021.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CRISTINA LIMATOLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: CRISTINA.LIMATOLA@UNIROMA1.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 bis A FIRMA DEL PROF. CARLA PERRONE CAPANO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 7 luglio 2021