

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/46, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 3134 del 5/12/2017

VERBALE N. 1 bis

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

Il presente verbale recepisce alcune modifiche proposte al verbale n. 1 del 21 maggio 2018 dal RUP, inviate al Segretario in data 7 giugno 2018 (Prot. n. 37094) condivise dalla Commissione e verbalizzate in data odierna. Il presente verbale sostituisce pertanto quello già inviato nella precedente data.

La Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, nominata con D.R. n. 723 del 19 marzo 2018, composta da:

Prof. Edoardo Alesse, dell'Università degli Studi dell'Aquila;
Prof. Giuseppe Castaldo, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;
Prof. Riccardo Manganelli, dell'Università degli Studi di Padova;

si insedia al completo per via telematica il giorno 8 giugno 2018 alle ore 9.30 a seguito di autoconvocazione, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Edoardo Alesse, account e-mail: edoardo.alesse@univaq.it;

Prof. Giuseppe Castaldo, account e-mail: giuseppe.castaldo@unina.it;

Prof. Riccardo Manganelli, account e-mail: riccardo.manganelli@unipd.it.

I Commissari potranno anche avvalersi di un contatto telefonico. I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Edoardo Alesse e del Segretario Prof. Giuseppe Castaldo.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale e alla firma dei verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale richiamato in epigrafe con il quale è stata indetta la procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 723 del 19 marzo 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 18 agosto 2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta, tenuto conto anche dei criteri generali di valutazione fissati nel bando; prende altresì visione delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

Specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:

- a) impegno didattico: si richiede un impegno didattico nelle discipline del SSD MED/46 nei CdL Magistrali e delle Professioni sanitarie;
- b) impegno scientifico: l'attività scientifica sarà indirizzata alla ricerca nell'ambito delle Scienze Tecniche di Medicina di Laboratorio applicate alla medicina molecolare con particolare riferimento a patologie infiammatorie e geniche.

Viceversa il Dipartimento non richiede attività di tipo assistenziale-clinica che pertanto non sarà oggetto di valutazione.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione poiché la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche relative al SSD oggetto del bando.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti di seguito indicati:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75 punti, di cui 53 per la produzione scientifica e 22 per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20 punti;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizi: 5 punti.

Considerando che il punteggio totale deve risultare uguale a 100, la Commissione attribuirà a ciascuna voce valutativa un punteggio pesato per il rilievo di tale voce di talché la somma finale dei punteggi sia pari a 100. Ove ritenuto la Commissione potrà, per ciascuna voce valutativa, inserire un commento in extenso.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono pertanto i seguenti (ciascuno di essi sarà valutato separatamente da ciascun Commissario e quindi diverrà oggetto di una verbalizzazione collegiale):

1. VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo: 53 punti)

1.1 Produzione scientifica complessiva



Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) facendo riferimento a Scopus o a Wos; tali parametri (intensità temporale e continuità) saranno riferite agli ultimi 15 anni fino alla data del dicembre 2017 (bando).

a) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- 1) oltre 60 pubblicazioni censite: ottimo, punteggio 5.
- 2) tra 40 e 60 pubblicazioni censite: buono, punteggio 3;
- 3) tra 20 e 40 pubblicazioni censite: sufficiente, punteggio 1;
- 4) meno di 20 pubblicazioni censite: insufficiente, punteggio 0.

b) Intensità temporale della produzione scientifica, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione riferita agli ultimi 15 anni:

- 1) media superiore a 3 pubblicazioni/anno: ottimo, punteggio: 5.
- 2) media di 2,1-3 pubblicazioni/anno: buono, punteggio: 3;
- 3) media di 1,1-2 pubblicazioni/anno: sufficiente, punteggio: 1;
- 4) media di 0-1 pubblicazioni/anno: insufficiente, punteggio: 0.

c) Continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione, riferita agli ultimi 15 anni:

- 1) non vi sono anni in cui non figurano pubblicazioni: ottimo, punteggio: 5.
- 2) 1 solo anno in cui non figurano pubblicazioni: buono, punteggio: 3;
- 3) 2-3 anni in cui non figurano pubblicazioni: sufficiente, punteggio: 1;
- 4) 4 anni o oltre in cui non vi sono pubblicazioni: insufficiente, punteggio: 0.

d) Numero di citazioni ricevute:

- 1) oltre 2500 citazioni totali: ottimo, punteggio: 5.
- 2) 1501-2500 citazioni totali: buono, punteggio: 3;
- 3) 500-1500 citazioni totali: sufficiente, punteggio: 1;
- 4) meno di 500 citazioni totali: insufficiente, punteggio: 0.

e) h index:

- 1) oltre 29: ottimo, punteggio: 5.
- 2) tra 20 e 29: buono, punteggio: 3;
- 3) tra 10 e 19: sufficiente, punteggio: 1;
- 4) meno di 10: insufficiente, punteggio: 0.

Per ciascun candidato, verrà utilizzata la tabella riassuntiva che segue:

Criterio: produzione scientifica complessiva	Punteggio
a) Consistenza	
b) Intensità temporale	
c) Continuità temporale	
d) Numero di citazioni ricevute	
e) h index	
Totale	

1.2 Pubblicazioni scientifiche esibite dai candidati (nel numero massimo di 14 come da bando).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato: posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo o ultimo nome non considerando eventuali pari contribuzioni che non prevedano il nome del candidato in tali posizioni); coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva svolta dal candidato e con i temi di relazioni su invito a congressi nazionali o internazionali.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: Pubblicazioni censite da Scopus o Wos.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del SSD MED/46;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione seguirà la seguente indicazione esplicativa:

- a) originalità, definita come novità del tema di ricerca trattato rispetto al panorama scientifico internazionale; innovatività, definita come novità dei risultati conseguiti; rigore metodologico, definito sulla base dell'impiego di metodologie (anche di analisi statistica e di eventuali controlli sperimentali) appropriate; la coesistenza dei tre parametri darà luogo ad un giudizio di buono; la coesistenza di due parametri darà luogo ad un giudizio di sufficiente; la presenza di uno o nessun parametro darà luogo ad un giudizio di insufficiente;
- b) congruenza dell'attività scientifica individuata come coerenza del tema di ricerca con la declaratoria del SSD MED/46; la coerenza piena darà origine al giudizio buono; la coerenza parziale (lavori orientati in parte alla ricerca di base o comunque con spunti solo parziali di traslationalità) darà origine ad un giudizio di sufficiente; in assenza di coerenza vi sarà un giudizio di insufficienza;
- c) rilevanza scientifica definita anche sulla base del valore della rivista che ospita i risultati (sulla base dell'IF più recente come desunto dalla casa editrice della rivista) e dall'ordine di grandezza delle citazioni ricevute al dicembre 2017 normalizzato per gli anni intercorsi dalla pubblicazione (come desunte da Scopus o Wos); si considererà buona una pubblicazione in cui la somma dell'IF della rivista e del numero di citazioni per anno sia uguale o superiore a 9; sufficiente una pubblicazione in cui la somma dei due parametri sia compresa tra 5 e 8; scarsa una pubblicazione in cui la somma dei due parametri sia inferiore a 5.
- d) determinazione analitica del contributo del candidato: posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo o ultimo nome con l'esclusione di eventuali pari contribuzioni che non prevedano il nome del candidato in tali posizioni); coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e con i temi di relazioni su invito a congressi nazionali o internazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazioni esibite					
	Criterio a	Criterio b	Criterio c	Criterio d	Totale
Pubblicazione n. 1					
Pubblicazione n. 2					
Pubblicazione n. 3					
Pubblicazione n. 4					
Pubblicazione n. 5					
Pubblicazione n. 6					
Pubblicazione n. 7					
Pubblicazione n. 8					
Pubblicazione n. 9					
Pubblicazione n. 10					
Pubblicazione n. 11					
Pubblicazione n. 12					
Pubblicazione n. 13					
Pubblicazione n. 14					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascun criterio a, b, c, di ognuna delle pubblicazioni corrisponde alla seguente scala:

- a) Buona: 0,5 (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti come su dettagliato).
- b) Sufficiente: 0,25 (sussistono elementi appena adeguati come su dettagliato).
- c) Scarsa: 0 (non si ravvisano gli elementi minimi come su dettagliato).

Per il criterio d (contributo del candidato) si adotteranno i seguenti punteggi: primo o ultimo nome: punti 0,5; coerenza con i temi di ricerca coltivati o con quelli di relazioni a congresso: punti 0,25; nessuna delle precedenti: 0.

Pertanto, ciascuna pubblicazione potrà conseguire un punteggio complessivo massimo pari a 2,0 e le 14 pubblicazioni potranno conseguire un punteggio complessivo massimo di 28.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta (e riportata nel verbale) una tabella che esprime la valutazione collegiale.

2. VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA (Punteggio massimo: 22 punti)

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

- almeno 5 relazioni su invito a congressi nazionali o internazionali in aree attinenti il SSD MED/46 nell'intervallo temporale 2008-2017, punteggio: 5;
 - da 2 a 4 relazioni su invito a congressi nazionali o internazionali in aree attinenti il SSD MED/46 nell'intervallo temporale 2008-2017, punteggio: 3;
 - in assenza dei criteri di cui sopra, punteggio: 0.
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:
- responsabile di progetto per almeno 3 progetti finanziati previa revisione tra pari nel periodo 2008-2017, punteggio: 5;
 - responsabile di progetto per 2 progetti finanziati previa revisione tra pari nel periodo 2008-2017, punteggio: 3;
 - in assenza dei suddetti requisiti, punteggio 0.
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia, riferito al periodo 2008-2017:
- direzione o coordinamento di gruppi di ricerca desunto da direzione di centri di ricerca per almeno 5 anni, ovvero almeno 10 nomi su lavori scientifici censiti nella posizione di ultimo autore, ovvero partecipazione al comitato editoriale di almeno due riviste internazionali dotate di ISSN per almeno 5 anni, punteggio: 5;
 - direzione o coordinamento di gruppi di ricerca desunto da direzione di centri di ricerca per meno di 5 anni, ovvero da almeno 5 nomi su lavori scientifici nella posizione di ultimo autore, ovvero partecipazione al comitato editoriale di almeno due riviste internazionali dotate di ISSN per meno 5 anni, punteggio: 3;
 - in assenza dei criteri sopra citati, punteggio: 0.
- d) conseguimento della titolarità di brevetti, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:
- titolare o contitolare di oltre 2 brevetti, punteggio: 4;
 - titolare o contitolare di 1 o 2 brevetti, punteggio: 2;
 - assenza dei criteri di cui sopra, punteggio:0.
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca previa revisione tra pari:
- oltre 4 premi o riconoscimenti, punteggio: 3;
 - da 1 a 4 premi o riconoscimenti, punteggio: 2;
 - nessun premio, punteggio: 0.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Attività di ricerca scientifica	Punteggio
Criterio a	
Criterio b	
Criterio c	
Criterio d	
Criterio e	
Totale	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta e riportata in verbale una tabella che esprime la valutazione collegiale.

3. VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA (Punteggio massimo: 20 punti)

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera i seguenti parametri riferiti agli anni accademici 2007-08 e 2016-17:

- a) volume ed intensità, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:
- titolarità di oltre 20 moduli complessivi nei 10 anni accademici, punteggio: 5;
 - titolarità di 10-20 moduli complessivi nei 10 anni accademici, punteggio: 3;
 - in assenza dei criteri di cui sopra, punteggio: 0.
- b) la continuità, che sarà basata sulla seguente griglia di valutazione:
- copertura per titolarità di almeno un insegnamento in tutti gli anni accademici del periodo considerato, punteggio: 5;
 - 1 anno accademico in cui non sono stati tenuti insegnamenti per titolarità, punteggio: 3;
 - almeno 2 anni accademici in cui non sono stati ricoperti insegnamenti per titolarità, punteggio: 0.
- c) la congruenza degli insegnamenti ricoperti per titolarità con il SSD MED/46 o con i settori riconosciuti come affini dal competente Ministero secondo la seguente griglia:
- almeno 1 insegnamento congruo in tutti i 10 anni accademici, punteggio: 5;
 - almeno 1 insegnamento congruo in 5 anni accademici, punteggio: 3;
 - assenza dei suddetti criteri, punteggio: 0.
- d) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto di: 1) attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale; 2) tutoraggio di dottorandi di ricerca; 3) seminari di livello universitario; 4) esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale, secondo la seguente griglia:
- almeno 2 delle attività sopra citate svolte per oltre 5 anni accademici nei 10 considerati, punteggio: 5;
 - almeno 2 delle attività sopra citate svolte per 3-5 anni accademici nei 10 considerati, punteggio: 3;
 - in assenza dei suddetti criteri, punteggio: 0.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Attività didattica	Punteggio
Volume ed intensità	
Continuità	
Congruenza	
Didattica integrativa	
Totale	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

4. VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO (Punteggio massimo: 5 punti)

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché in sedi governative (regionali o ministeriali), la Commissione considererà:

1) la rilevanza dell'incarico:

- posizione elettiva accademica (direzione di dipartimento, presidenza di CdL) o posizione a livello governativo di particolare responsabilità (commissioni o tavoli tecnici regionali o ministeriali), punteggio: 3
- altre posizioni (commissioni di Ateneo, rappresentanze, etc.) o posizioni di rappresentanza in sedi governative, punteggio: 2
- in assenza dei titoli di cui sopra, punteggio: 0

2) la continuità ed il volume dell'incarico:

- almeno 3 anni consecutivi, punteggio: 2
- da 1 a 3 anni consecutivi, punteggio: 1
- in assenza della durata di cui sopra, punteggio: 0

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Attività gestionali	Punteggio
Rilevanza	
Continuità e volume	
Totale	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa che segue.

Tabella riepilogativa valutazione	Punteggio
Produzione scientifica complessiva (max 25 punti)	
Pubblicazioni esibite (max 28 punti)	
Attività di ricerca scientifica (max 22 punti)	
Attività didattica (max 20 punti)	
Attività gestionali (max 5 punti)	
Totale (max 100 punti)	

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 25 giugno, alle ore 9.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Ove l'affissione dei criteri non sia tempestiva, oppure il successivo invio dei documenti dei candidati avvenga con ritardo oppure, infine, ove l'esame dei curricula richieda un tempo maggiore di quello stimato, la Commissione potrà concordare una data successiva al 25 giugno per il prosieguo dei lavori, dandone comunicazione al RUP, unitamente alle motivazioni.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario
Prof. Giuseppe Castaldo



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/46, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 3134 del 5/12/2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Edoardo Alesse, MEMBRO DELLA COMMISSIONE IN EPIGRAFE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: Edoardo.alesse@univaq.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Giuseppe Castaldo, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Edoardo Alesse

7 giugno 2018



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/46, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 3134 del 5/12/2017

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Riccardo Manganelli, MEMBRO DELLA COMMISSIONE IN EPIGRAFE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: riccardo.manganelli@unipd.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Giuseppe Castaldo, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Riccardo Manganelli



7 giugno 2018