

Re: Lettera per invio verbali assegni di ricerca Area 06 SSD ME...

Oggetto: Re: Lettera per invio verbali assegni di ricerca Area 06 SSD MED/15 Presidente Prof.Calabrese.

Mittente: mauro.diianni@unich.it

Data: 17/04/2018 15:12

A: Assegnidiricerca <assegnidiricerca@unich.it>

CC: giuseppe.calabrese@unich.it, nicola.tinari@unich.it

Si allega verbale n°1 assegno di ricerca Area 06 SSD MED/15 Malattie del Sangue.

grazie molte

mauro di ianni

20 APR. 2018

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA		
Amministrazione Centrale - Registratura		
Area	Titolo	Classe
	111	1
N. 25131		20 APR 2018
UOR	CC	RPA
Daunte	Arquero	

Assegnidiricerca <assegnidiricerca@unich.it> ha scritto:

Gentile commissione,

si inviano i verbali relativi al concorso nominato in oggetto con l'occasione si porgono distinti saluti.

SI PREGA CONFERMARE LA RICEZIONE.

—Allegati:

verbale 1.pdf

252 kB

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Cellule T regolatorie e trapianto allogenico da donatore aploidentico" da svolgersi presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento, Area 06/settore concorsuale SSD MED/15, bandito con D.R. n. 320/2018 prot. 7087 del 1/2/2018.

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n.22722 del 11/4/2018 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Giuseppe Calabrese, Presidente

Prof. Nicola Tinari, Componente

Prof. Mauro Di Ianni, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 17/4/2018 alle ore 12.00 presso il reparto di Ematologia dell'Ospedale Civile di Pescara per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n 320/2018 del 1/2/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)

<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (solo se previsto nel bando)</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 20</p>
---	--

CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca, 10 punti al dottorato di ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca	
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso di durata almeno annuale	Fino ad un massimo di punti 5
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero. CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca almeno annuale, 0,5 per ogni attività di ricerca svolta in Italia di durata infrannuale	Fino ad un massimo di punti 5
d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue : 1 punto per ogni premio, 0,5 per ogni partecipazione a convegno internazionale	Fino ad un massimo di punti 10

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**: definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [la posizione di maggiore rilevanza è quella di primo/ultimo/corresponding author];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche

scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

--	--	--	--

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano elementi minimi)

0.5 appena sufficiente = inteso come segue: (es. si rilevano elementi minimi);

1 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono elementi appena adeguati);

1.5 discreto = inteso come segue: (es. sussistono elementi adeguati);

2 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti);

2.5 ottimo = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);

3 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno (il criterio è solo indicativo e può essere modificato dalla commissione)	Fino ad un massimo di punti 20
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di	Fino ad un

approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	massimo di punti 20
--	---------------------

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza);

1 appena sufficiente = inteso come segue: (es. esposizione frammentaria e disorganica);

2 sufficiente = inteso come segue: (es. esposizione non pienamente soddisfacente);

3 discreto = inteso come segue: (es. esposizione organica e congruente con la domanda);

4 buono = inteso come segue: (es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda);

5 ottimo = inteso come segue: (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda);

6 eccellente = inteso come segue: (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti).

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(a)**

□♦♦♦□

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: (es. non si evidenziano elementi minimi)

1 appena sufficiente = inteso come segue: (es. si rilevano elementi minimi);

2 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono

elementi appena adeguati);

3 discreto = inteso come segue: (es. sussistono elementi adeguati);

4 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti);

5 ottimo = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);

6 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

♦♦♦♦♦

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 26.4.2018 alle ore 12.00 presso il reparto di Ematologia dell'Ospedale Civile di Pescara, per lo svolgimento delle seguenti attività:
 - presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.


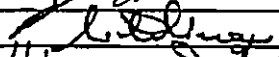
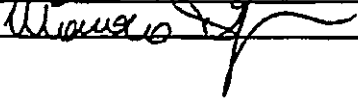
L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il reparto di Ematologia dell'Ospedale Civile di Pescara in data 21 Maggio 2018 con inizio alle ore 12.00.

La seduta è tolta alle ore 12.40.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.  (Presidente)
Prof.:  (Componente)
Prof.  (Componente - Segretario)