

**Procedura valutativa per la chiamata di n. 01 posto di Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24 comma 5 della L. 240/2010 riservata a ricercatori a tempo determinato di cui all'art. 24 comma 3 lett. b) della L. 240/2010 nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, stipulato con l'Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale ai sensi dell'art. 16 della L. 240/2010 - Dipartimento di ARCHITETTURA dell'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" di Chieti-Pescara- S.S.D. ICAR/19 "Restauro", s.c. 08/E2 "Restauro e storia dell'architettura", bandita con D.R. n. 3233/2018, prot n. 43195 del 04/07/2018**

### **VERBALE N. 1**

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3419/2018 Prot. n. 45117 del 12/07/2018 composta dai professori:

Prof. ssa RENATA PICONE, Università degli Studi "Federico II" di Napoli

Prof. AUGUSTO ROCA DE AMICIS, Università degli Studi "La Sapienza" di Roma

Prof. CLAUDIO VARAGNOLI, Università "Gabriele d'Annunzio" di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 23/07/2018 alle ore 15.30 a seguito di autorizzazione del Rettore in data 23.07.2018, prot. 47227, dai seguenti account Skype riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ssa Renata Picone, account Skype: renatapicone

Prof. Augusto Roca de Amicis, account Skype: Augusto Roca

Prof. Claudio Varagnoli, account Skype: claudio varagnoli

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti indirizzi e-mail, come da elenco che segue:

Prof. ssa Renata Picone: renata.picone@unina.it

Prof. Augusto Roca de Amicis: augusto.roca@uniroma1.it

Prof. Claudio Varagnoli: claudio.varagnoli@unich.it

Il Presidente e il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della

riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto e infine di approvare i singoli verbali.

I componenti della Commissione prendono atto che l'Amministrazione dell'Università ha comunicato che l'unica candidata ha rinunciato ai termini di ricsuzione con lettera prot. n. 46320 del 18 luglio 2018 e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Augusto Roca de Amicis e del Segretario, il Prof. Claudio Varagnoli.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 3233/2018 prot. n. 43195 del 04/07/2018 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014, con D.R. n. 1300 del 16.09.2016, con D.R. 325 del 01.02.2018), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 3419/2018 prot. n. 45117 del 12/07/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 21 ottobre 2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

“Impegno didattico: Attività di docenza nei corsi di Restauro ICAR/19 e nei corsi di dottorato.” Impegno scientifico: “ Partecipazione all’attività di ricerca del Dipartimento nel settore disciplinare di riferimento, ivi compresa la partecipazione a bandi competitivi.”

È altresì oggetto di valutazione l’attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell’articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell’espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

#### **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-insufficiente = Inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali;
1-appena sufficiente = Inteso come segue: da n. 1 a 5 pubblicazioni totali;
2-sufficiente = Inteso come segue: da n. 6 a 10 pubblicazioni totali;
3-discreto = inteso come segue da n 11 a 15 pubblicazioni totali;
4-buono = inteso come segue: da n 16 a 20 pubblicazioni totali;
5-ottimo = Inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
6-eccezionale = Inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali.

b) intensità temporale della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-insufficiente = Inteso come segue: media n.0 di pubblicazioni/anno;
1-appena sufficiente = Inteso come segue: media n.1 di pubblicazioni/ogni 2 anni
2-sufficiente = Inteso come segue: media n.1 di pubblicazioni/anno;
3-discreto = Inteso come segue: media n. 2 di pubblicazioni/anno;
4-buono = Inteso come segue: media n. 3 di pubblicazioni/anno;
5-ottimo = Inteso come segue: media n. 4 di pubblicazioni/anno;
6-eccezionale = Inteso come segue: media n. 5 di pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all’arrotondamento all’unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità temporale della produzione scientifica, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0-sufficiente = Inteso come segue: media n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1-appena sufficiente = Inteso come segue: n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
2-sufficiente = inteso come segue: n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3-discreto = Inteso come segue: n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4-buono= Inteso come segue: n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5-ottimo=Inteso come segue: n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6-eccellente = Inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

#### Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (di particolare rilevanza sono i lavori in cui il candidato è primo autore, autore corrispondente, secondo autore, ultimo autore o in cui i nomi sono in ordine alfabetico);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armoni con le disposizioni relative alle linee-guida VQR". individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- libri, dotati di ISBN ;
- capitoli di libro (ivi compresi i contributi in atti di convegno), dotati di ISBN
- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- altro (come curatele scientifiche e recensioni) limitatamente alle pubblicazioni dotate di ISBN;

tenuto conto che ai sensi dell'art. 4, punto 2. del D.M. 344/2011 è prevista la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica ;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicitiva:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;

- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0- insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2-sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
--

3-discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 buono = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 ottimo = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 eccellente= Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Si puntualizza inoltre che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei

- settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M.

MIUR 7 giugno 2016, n. 120),

per formare il proprio giudizio terrà altresì conto anche dei seguenti indici.

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A"; prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, da valutare sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppi di ricerca;  
2-sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a 2 gruppi di ricerca;  
3-discreto = Inteso come segue: partecipazione a 3 gruppi di ricerca;  
4-buono = Inteso come segue: partecipazione a 4 gruppi di ricerca;  
5-ottimo= Inteso come segue: partecipazione a 5 gruppi di ricerca;  
6-eccellente = Inteso come segue: partecipazione a più di 5 gruppi di ricerca.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento dell'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $\leq 0,5$ ).

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali e internazionali;
2 sufficiente=Inteso come segue: partecipazione da 2 a 4 congressi/convegni nazionali e internazionali;
3 discreto = inteso come segue partecipazione da 5 a 7 congressi/convegni nazionali e internazionali;
4 buono = Inteso come segue partecipazione da 8 a 10 congressi/convegni nazionali e internazionali;
5 ottimo = Inteso come segue: partecipazione da 11 a 13 congressi/convegni nazionali e internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a più di 13 congressi/convegni nazionali e internazionali.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento dell'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $\leq 0,5$ ).

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca :

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente = n. 1 premio/riconoscimento
2 sufficiente = n. 2 premi/riconoscimenti
3 discreto = n.3. premi/riconoscimenti
4 buono = n. 4 premi/riconoscimenti
5 ottimo = n.5; premi/riconoscimenti
6 eccellente = oltre n.5 premi/riconoscimenti

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento dell'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $\leq 0,5$ ).

La Commissione, considerato che il conseguimento della titolarità di brevetti non è rilevante per il SSD ICAR/19, decide di non prendere in considerazione la titolarità di brevetti nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE
--------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-------------

RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

#### VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

a) numero di moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 3 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo;
2-sufficiente = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli;
3-discreto = Inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli;
4-buono = Inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli;
5-ottimo=Inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli;
6-ecellente = Inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento dell'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $\leq 0,5$ ).

b) continuità della tenuta degli stessi nel corso degli ultimi 3 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente= Inteso come segue: non si evidenzia continuità;  
2-sufficiente = inteso come segue: un solo a.a.;  
3-discreto = Inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;  
4-buono = Inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento dell'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $\leq 0,5$ ).

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi (0 punti);  
appena sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati (3);  
sufficiente = Inteso come segue: si rilevano elementi adeguati (6).

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 1 commissioni medie per a.a.;  
2 sufficiente = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 2 commissioni medie per a.a.;  
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 3 commissioni medie per a.a.;  
4-buono = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 4 commissioni medie per a.a.;  
5 ottimo = Inteso come segue: partecipazione a minimo n. 5 commisstoni medie per a.a.;  
6-ecellente = Inteso come segue: partecipaztone a oltre 5 commissioni medie per a.a.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente= Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = Inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;  
2 sufficiente = Inteso come segue: minimo 4 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;  
3 discretao= Inteso come segue: minimó 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;  
4-buono = Inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;  
5-ottimo=Inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale e dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;  
6-ecellente=inteso come segue: oltre 5 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale e dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

#### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;                  2 sufficiente=Inteso come segue: 2 incarico/impegno assunto;                  4 buono = Inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;                  6 ottimo = Inteso come segue: oltre 4 incarichi/impegni assunti;</p>
---

b) continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia continuità
3 sufficiente = Inteso come segue: almeno un anno
4 buono = Inteso come segue: almeno tre anni consecutivi

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTI- VITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

- |   |
|---|
| a) pubblicazioni scientifiche : 50 punti;<br>b) attività di ricerca : 20 punti;<br>c) attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti : 25 punti;<br>d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo : 5 punti; |
|---|

Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato: 60 punti.
---

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento nel Mod. 1 del bando di concorso:

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO					VALUTAZIONE TOTALE
					0,00
	RANGE 0/0	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	40-50 %		50%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	10-20 %		20 %	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20-45%		25 %	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	0-15		5 %	0	
			SOMMA %	100	VOTO TOTALE 0,00

Si precisa inoltre che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, delle attività gestionali-organizzative e di servizio e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 02/08/2018 alle ore 12:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività :

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione, tenendo conto che in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni da poter presentare, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di cui al Mod. 1;
- valutazione del candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo

concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.00

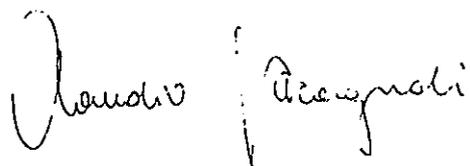
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Augusto Roca De Amicis (vedi dichiarazione allegata)

Prof. Renata Picone (vedi dichiarazione allegata)

Prof. Claudio Varagnoli

Handwritten signature of Claudio Varagnoli in cursive script.

Procedura valutativa per la chiamata di n. 01 posto di Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24 comma 5 della L. 240/2010 riservata a ricercatori a tempo determinato di cui all'art. 24 comma 3 lett. b) della L. 240/2010 nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, stipulato con l'Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale ai sensi dell'art. 16 della L. 240/2010 - Dipartimento di ARCHITETTURA dell'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" di Chieti-Pescara- S.S.D. ICAR 19 "Restauro", s.c. 08 E2 "Restauro e storia dell'architettura", bandita con D.R. n. 3233 2018 Prot n. 43195 del 04/07/2018

### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. RENATA PICONE MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 3419 2018 prot. n. 45117 del 12.07.2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: renata.picone@unina.it ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO VARAGNOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

DATA

23/7/2018

IN FIDE  


(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

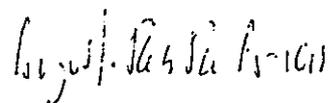
Procedura valutativa per la chiamata di n. 01 posto di Professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24 comma 5 della L. 240/2010 riservata a ricercatori a tempo determinato di cui all'art. 24 comma 3 lett. b) della L. 240/2010 nel terzo anno del contratto triennale di lavoro subordinato, stipulato con l'Università ed in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale ai sensi dell'art. 16 della L. 240/2010 - Dipartimento di ARCHITETTURA dell'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" di Chieti-Pescara- S.S.D. ICAR/19 "Restauro", s.c. 08/E2 "Restauro e storia dell'architettura", bandita con D.R. n. 3233/2018 Prot n. 43195 del 04/07/2018

### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Augusto Roca De Amicis, MEMBRO DELLA COMMISSIONE NOMINATA CON D.R. n. 3419/2018 prot. n. 45117 del 12/07/2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [augusto.roca@uniroma1.it](mailto:augusto.roca@uniroma1.it) ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO VARAGNOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



23/07/2018