

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - S.S.D. IUS/01 - s.c. 12/A1 - BANDITA CON D.R. REP. N. 502/2018 - PROT. N. 11131 DEL 20 FEBBRAIO 2018

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1433/2018, prot. n. 26465, del 27 aprile 2018 composta dai:

- Prof. Massimo Franzoni dell'Università degli Studi di Bologna
- Prof. Enrico Gabrielli dell'Università degli Studi Tor Vergata di Roma
- Prof.ssa Marialuisa Gambini dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica, il giorno 30 maggio 2018, alle ore 12:00 a seguito di autorizzazione del Rettore (pervenuta in data 28 maggio 2018, prot. n. 34524), dai seguenti indirizzi riferiti ai componenti della Commissione:

- Prof. Massimo Franzoni - *massimo.franzoni@unibo.it* -
- Prof. Enrico Gabrielli, - *gabrie@uniroma2.it* -
- Prof.ssa Marialuisa Gambini, - *marialuisa.gambini@unichieti.it* -

La Commissione precisa che la compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità effettiva di intervenire alla discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto e, infine, di approvare il presente verbale vengono garantiti mediante colloquio telefonico, in viva voce, tra il Prof. Massimo Franzoni,

massimo.franzoni@unibo.it, Prof. Enrico Gabrielli e Marialuisa Gambini, *gabrie@uniroma2.it* e *marialuisa.gambini@unichieti.it* seguito da scambio di posta elettronica, a mezzo dei rispettivi account e-mail:

- Prof. Massimo Franzoni: massimo.franzoni@unibo.it



- Prof. Enrico Gabrielli: studioprofgabrielli@gmail.com
- Prof.ssa Marialuisa Gambini: marialuisa.gambini@unich.it

Preliminarmente, la Commissione prende atto che è pervenuta dichiarazione, acquisita con prot. n. 27880 del 7 maggio 2018, indirizzata all'attenzione della Responsabile del procedimento, Dott.ssa Romilda Tinari, della Dott.ssa Annarita Ricci, quale unica candidata nella presente procedura valutativa, di rinuncia ai termini per l'eventuale ricsuzione dei componenti della Commissione, non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa. Pertanto, la Commissione è pienamente legittimata ad operare secondo quanto previsto dalle norme del bando di indizione della procedura (DR n. 502/2018, prot. n. 11131 del 20 febbraio 2018) e dalla disciplina applicabile in materia.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Franzoni e del Segretario nella persona della Prof.ssa Marialuisa Gambini.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale n. 502/2018, prot. n. 11131 del 20 febbraio 2018 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014, con D.R. n. 1300 del 16.09.2016, con D.R. 325 del 01.02.2018), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1433, prot. n. 26465, del 27 aprile 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 27 agosto 2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del *curriculum*, dell'attività didattica e di ricerca delle attività gestionali organizzative e di servizio svolte, tenuto conto degli standard qualitativi di valutazione fissati nel bando, nonché delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo, indicandole nei seguenti punti:

- impegno didattico. Nell'ambito del SSD IUS/01 (Diritto privato), l'attività didattica dovrà

essere svolta nei corsi triennali e nei corsi di laurea magistrale, nonché nei corsi di dottorato, specializzazione, master e, in generale, nell'ambito della formazione *post lauream*, anche con specifiche competenze relative al Diritto privato delle nuove tecnologie;

- impegno scientifico. L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del SSD IUS/01 (Diritto privato), anche con riguardo al settore del Diritto di Internet e del Diritto privato delle nuove tecnologie.

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto indicato dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, tenuto conto del giudizio di merito espresso dal Dipartimento di Scienze giuridiche e Sociali in merito alle attività didattiche e di ricerca condotte dal Ricercatore di cui al Mod. 1 del bando medesimo e tenuto conto, altresì, del settore concorsuale e del settore scientifico-disciplinare, per verificare l'idoneità del candidato stesso a ricoprire il posto di ruolo di seconda fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica del candidato, come indicato nell'art. 10 del bando in epigrafe, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: da n. 1 a 5 pubblicazioni totali; <u>4 buono</u> = Inteso come segue: da n. 6 a 8 pubblicazioni totali; <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: da n. 9 a 12 pubblicazioni totali; <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: oltre 12 pubblicazioni totali</p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *media n. 0 pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = Inteso come segue: *media n. 1-2 pubblicazioni/anno;*
4 buono = Inteso come segue: *media n. 3-4 pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = Inteso come segue: *media n. 5-6 pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = Inteso come segue: *media oltre 6 pubblicazioni/anno*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = Inteso come segue: *n. 2-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = Inteso come segue: *oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

La Commissione, inoltre, tenuto conto di quanto previsto nell'art. 4 del bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli (comprese le "note a sentenza" dove l'analisi della pronuncia sia sviluppata come in un articolo e con note di dottrina) su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri e capitoli di libro, inclusi atti di congressi, limitatamente a quelli dotati di ISBN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

Mey

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicitiva:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori eventualmente in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto di altri autori
- eventuale ascrivibilità prevalente, in relazione all'apporto quali-quantitativo del singolo autore;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio delle citazioni per pubblicazione, *impact factor* totale o medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------

		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: carenza di elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: sussistenza di elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistenza di elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
 - b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";
- prendendo in considerazione quanto autocertificato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tra i Commissari si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al candidato.

illeg

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< = 0,5$).

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>partecipazione da 1 a 3 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 4 gruppi di ricerca medi per anno</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 4 gruppi di ricerca medi per anno</i>.</p>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>partecipazione a 1 congresso/convegno nazionale per anno</i>; 3 discreto = Inteso come segue: <i>partecipazione a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>partecipazione a oltre 2 congressi/convegni nazionali medi per anno</i>; 5 ottimo = Inteso come segue: <i>partecipazione a 1 congresso/convegno internazionale per anno</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>partecipazione a più di 1 congresso/convegno internazionale per anno</i>.</p>

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per l'attività di ricerca.

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i>; 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>1 premio/riconoscimento nazionale per anno</i>; 4 buono = Inteso come segue: <i>oltre 1 premio/riconoscimento nazionale medio per anno</i>; 6 eccellente = Inteso come segue: <i>1 premio/riconoscimento internazionale per anno</i>.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIEN-	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazio-	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali	

TIFICA	nali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	convegni nazionali ed internazionali	ed internazionali per l'attività di ricerca	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tra i Commissari si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al candidato.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< = 0,5$).

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca scientifica svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
 3 discreto = Inteso come segue: 2 corsi/moduli nel triennio;
 6 eccellente = Inteso come segue: oltre 2 corsi/moduli nel triennio.

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi positivi di valutazione;
 3 discreto = Inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati di valutazione;
 6 eccellente = Inteso come segue: si rilevano elementi adeguati di valutazione.

- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 3 discreto = Inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati;
 6 eccellente = Inteso come segue: si rilevano elementi adeguati.

- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato:

0 insufficiente = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 3 discreto = Inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati;
 6 eccellente = Inteso come segue: si rilevano elementi adeguati.

11/07

Pertanto, la Commissione stabilisce di attribuire un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRI- TERIO C	VOTO CRITE- RIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tra i Commissari si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al candidato.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< = 0,5$).

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = non si evidenziano incarichi e/o impegni assunti;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = si evidenzia 1 incarico e/o impegno assunto;</p>
--

4 buono = si evidenziano fino a 2 incarichi e/o impegni assunti;
 ti;
6 eccellente = si evidenziano oltre 2 incarichi e/o impegni assunti.

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenzia continuità;
2 sufficiente = almeno 1 anno;
4 buono = almeno 2 anni;
6 eccellente = oltre 2 anni.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GE- STIONALI, ORGA- NIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTI- VITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora tra i Commissari si riscontri la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, la Commissione procederà direttamente all'espressione del giudizio collegiale, redigendo un'unica tabella di valutazione in relazione al candidato.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< = 0,5$).

La Commissione rileva che la valutazione delle attività clinico assistenziali non è applicabile al settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1 del presente bando e di seguito riepilogati:

- a) pubblicazioni scientifiche: 40
- b) attività di ricerca: 15
- c) attività di didattica, di didattica Integrativa e di servizio agli studenti,

ME

comprehensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti: 35
 d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo: 10.

Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a Professore Associato: 50.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento ed indicati nel Mod. 1 di cui al bando in epigrafe:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPOR- TATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	Tra 40 e 50		40%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	Tra 10 e 20		15%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Tra 20 e 45		35%	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Tra 0 e 15		10%	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del *curriculum*, dell'attività didattica, di ricerca, gestionali, organizzative e di servizio svolte e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio di merito espresso mediante valori numerici.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 27 giugno alle ore 12.00, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (*upload*) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione, tenendo conto che in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni da poter presentare, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di cui al Mod. 1;

- valutazione del candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.10.

Letto, approvato e sottoscritto.
(firma del segretario verbalizzante)
Prof.ssa Marialuisa Gambini



LA COMMISSIONE

Prof. Massimo Franzoni (Presidente)
Prof. Enrico Gabrielli (Componente)
Prof. Marialuisa Gambini (componente)

Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5 della l. 30 dicembre 2010, n. 240 riservata a ricercatori a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3 lett. b) della l. 240 del 2010, S.C. 12/A1 – DIRITTO PRIVATO, S.S.D. IUS/01 – DIRITTO PRIVATO presso il Dipartimento di SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI (D.R. n. 502/2018 prot. n. 11131 del 20 febbraio 2018)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Enrico Gabrielli, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa in oggetto nominata con D.R. n. 1433/2018, prot. n. 26465, del 27 aprile 2018, dichiara con la presente di aver partecipato – mediante colloquio telefonico, in viva voce, tra i componenti (dal numero 02 481111), seguito da scambio di posta elettronica (a mezzo del proprio account e-mail: studioprof.gabrielli@gmail.com) per l'approvazione di quanto discusso – alla riunione convocata per la definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Marialuisa Gambini, Segretario della Commissione.

Il sottoscritto dichiara, altresì, di allegare copia del proprio documento di identità.

Data, 20 maggio 2018

IN FEDE



Procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5 della l. 30 dicembre 2010, n. 240 riservata a ricercatori a tempo determinato di cui all'art. 24, comma 3 lett. b) della l. 240 del 2010, S.C. 12/A1 – DIRITTO PRIVATO, S.S.D. IUS/01 – DIRITTO PRIVATO presso il Dipartimento di SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI (D.R. n. 502/2018 prot. n. 11131 del 20 febbraio 2018)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo Franzoni, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa in oggetto nominata con D.R. n. 1433/2018, prot. n. 26465, del 27 aprile 2018, dichiara con la presente di aver partecipato – mediante colloquio telefonico, in viva voce, tra i componenti (dal numero — 051.55.55 —), seguito da scambio di posta elettronica (a mezzo del proprio account e-mail: massimo.franzoni@unibo.it) per l'approvazione di quanto discusso – alla riunione convocata per la definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Marialuisa Gambini, Segretario della Commissione.

Il sottoscritto dichiara, altresì, di allegare copia del proprio documento di identità.

Data,

Bologna, 30 maggio 2018

IN FEDE

