

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART.24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA **DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA S.S.D. SECS-P/10 – S.C. 13/B3, BANDITA CON D.R. N. 900/2018 DEL 29/03/2018.**

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1799/2018 del 15/05/2018 composta dai:

Prof. Americo Cicchetti - Università degli Studi Cattolica del S. Cuore di Milano
Prof. Luca Giustiniano - Università degli Studi LUISS Guido Carli di Roma
Prof. Michele A. Rea - Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara

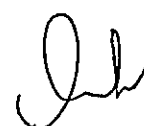
si insedia al completo per via telematica il giorno 29/05/2018 alle ore 11:00 a seguito di autorizzazione del Rettore (prot. 31925 del 21/05/2018), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Americo Cicchetti account Skype Americo69_5
Prof. Luca Giustiniano account Skype l.giustiniano
Prof. Michele Antonio Rea account Skype michele.rea

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Americo Cicchetti account e-mail americo.cicchetti@unicatt.it
Prof. Luca Giustiniano account e-mail lgiusti@luiss.it
Prof. Michele Antonio Rea account e-mail m.rea@unich.it

Tutti i Commissari accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto e infine di approvare i singoli verbali.



I componenti della Commissione prendono atto che l'unico candidato ha rinunciato ai termini di ricusazione dei commissari (Comunicazione del 18.5.2018, prot. 31619) e che, pertanto, la stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Michele Antonio Rea e del Segretario Prof. Luca Giustiniano. Il Presidente, avvalendosi della collaborazione del Segretario, procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 900/2018 del 29/03/2018 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013; modificato con D.R. n. 452 del 14.04.2014, con D.R. n. 1308 del 01.10.2014, con D.R. n. 1300 del 16.09.2016, con D.R. 325 del 01.02.2018), e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, nominata con D.R. n. 1799/2018 del 15/05/2018, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Modello 1 del bando medesimo:

Specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

Impegno didattico: Nell'ambito del SSD SECS-P/10 Organizzazione Aziendale, l'attività didattica dovrà essere svolta nei Corsi di Laurea triennali, Corsi di

Laurea magistrali, Corsi di Dottorato e Corsi post-laurea del Dipartimento di Economia e della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche.

Impegno scientifico: L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del SSD SECS-P/10 Organizzazione Aziendale, in particolare sarà volta ai temi del social capital e dell'analisi delle reti sociali, applicati soprattutto allo studio degli assetti organizzativi e delle dinamiche di collaborazione intra ed inter-organizzativa, con particolare riferimento alle organizzazioni del settore sanitario.

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29 comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

Tali criteri sono stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati ed indicati nell'art. 10 del bando.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (ultimi 10 anni), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: fino a 5 pubblicazioni totali;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: da 6 a 10 pubblicazioni totali;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 11 a 15 pubblicazioni totali;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni totali;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 21 a 25 pubblicazioni totali;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da 26 a 30 pubblicazioni totali;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: 31 ed oltre pubblicazioni totali.

b) intensità temporale della stessa (riferita agli ultimi 10 anni), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0,5 pubblicazioni anno;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 pubblicazione anno;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: 1,5 pubblicazioni anno;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: 2 pubblicazioni anno;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: 2,5 pubblicazioni anno;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: 3 pubblicazioni anno;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 4 pubblicazioni anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa (riferita agli ultimi 10 anni), che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: n. 0-3 anni continuativi di produzione scientifica;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: n. 6 anni continuativi di produzione scientifica;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: n. 7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: n. 8 anni continuativi di produzione scientifica;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: n. 9 anni continuativi di produzione scientifica);
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: 10 anni continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente

procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori, l'apporto individuale del candidato viene considerato paritetico tra i vari autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo, *corresponding author*);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"* (riferimento: art. 3 del Bando), individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico;
- Capitoli di libri, in lingua italiana ed in lingua inglese;
- Libri, in lingua italiana ed in lingua inglese;
- *Proceedings* e atti di convegno purché dotati di ISSN o ISBN.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

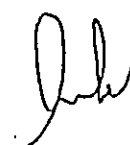
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- *originalità* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- *innovatività* definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- *rigore metodologico* definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- *congruenza dell'attività scientifica* individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- *rilevanza* definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- *rilevanza scientifica* definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:



VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici, per formare il proprio giudizio terrà altresì conto anche dei seguenti indici:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche "di classe A".

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la

valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, negli ultimi 10 anni, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 3 gruppi di ricerca; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 4 gruppi di ricerca; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a 5 gruppi di ricerca; <u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a 6 gruppi di ricerca; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di un gruppo di ricerca + partecipazione a 4 gruppo di ricerca; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di due gruppi di ricerca + partecipazione a 6 o più gruppi di ricerca.</p>

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, negli ultimi 10 anni, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 1 congresso/convegno nazionale medio per anno; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno; <u>4 buono</u> = inteso come segue: partecipazione a 1 congresso/convegno internazionale medio per anno; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: partecipazione da 2 congressi/convegni internazionali medi per anno; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno.</p>
--



c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca negli ultimi 10 anni;

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 o più premi/riconoscimenti nazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale;
5 ottimo = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: n. 3 o più premi/riconoscimenti internazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi.	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:



a) numero di moduli/corsi tenuti negli ultimi 10 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo tenuto per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: 2 corsi/moduli tenuti per anno;
3 discreto = inteso come segue: 3 corsi/moduli tenuti per anno;
4 buono = inteso come segue: 4 corsi/moduli tenuti per anno;
5 ottimo = inteso come segue: 5 corsi/moduli tenuti per anno;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 6 corsi/moduli tenuti per anno.

b) continuità della tenuta degli stessi (inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

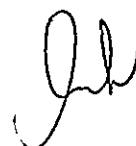
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 7 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 9 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi.

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi o il dato non è deducibile (0)
appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati (3)
sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati (6)

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto degli insegnamenti/moduli tenuti negli ultimi 10 anni, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 1 commissione media per a.a.;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 2 commissioni medie per a.a.;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 3 commissioni medie per a.a.;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 4 commissioni medie per a.a.;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 5 commissioni medie per a.a.;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 commissioni medie per a.a.



e) supervisione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato, negli ultimi 10 anni, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
<u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: minimo 20 attività relative alla supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: minimo 40 attività relative alla supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<u>3 discreto</u> = inteso come segue: minimo 60 attività relative alla supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<u>4 buono</u> = inteso come segue: minimo 80 attività relative alla supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<u>5 ottimo</u> = inteso come segue: minimo 100 attività relative alla supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
<u>6 eccellente</u> = inteso come segue: oltre 120 attività relative alla supervisione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume delle attività svolte negli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 3 incarichi/impegno assunto; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 5 incarichi/impegni assunti; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: fino a 7 incarichi/impegni assunti; <u>4 buono</u> = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: fino a 9 incarichi/impegni assunti; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: 10 o più incarichi/impegni assunti.</p>
--

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia continuità; <u>3 appena sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi; <u>6 sufficiente</u> = inteso come segue: 5 o più a.a. consecutivi.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Modello 1 del bando e di seguito riepilogati:

- | |
|--|
| a) pubblicazioni scientifiche: 40;
b) attività di ricerca: 20;
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti: 30;
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo: 10. |
|--|

Limite minimo di punteggio necessario per l'inquadramento a professore associato: 60.
--

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento nel Modello 1:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

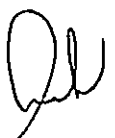
	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	TRA 40 e 50		40	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	TRA 10 e 20		20	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	TRA 20 e 45		30	0	
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	TRA 0 e 15		10	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 12 giugno 2018 alle ore 9:00 con modalità telematica per lo



svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione, tenendo conto che in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni da poter presentare, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di cui al Modello 1;
- valutazione del candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Presidente invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Presidente si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.



La seduta è tolta alle ore 12.30.

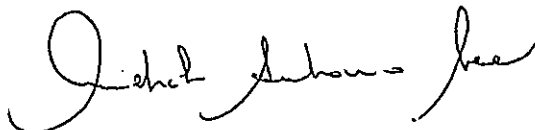
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele Antonio Rea

Prof. Americo Cicchetti

Prof. Luca Giustiniano

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Michele Antonio Rea', written in a cursive style.

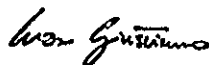
PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART.24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA **DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA-** S.S.D. SECS-P/10 -s.c. 13/B3-. **BANDITA CON D.R. N. 900/2018 DEL 29/03/2018.**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUCA GIUSTINIANO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA SU INDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: LGIUSTI@LUISS.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MICHELE ANTONIO REA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 29/5/2018

(Si allega copia scansionata del documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 01 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2010 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART.24 COMMA 3 LETT. B) DELLA L 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO TRIENNALE DI LAVORO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITÀ ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L 240/2010 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA **DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA** - S.S.D. SECS-P/10 -s.c. 13/B3-. **BANDITA CON D.R. N. 900/2018 DEL 29/03/2018.**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. AMERICO CICCHETTI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA SU INDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: AMERICO.CICCHETTI@UNICATT.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. MICHELE ANTONIO REA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 29.05.2018