

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14 NEFROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. n.222/2021, prot.11493 del 16.02.2021.

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 436/2021 prot. 24611 del 01/04/2021, composta dai:

Cognome e nome	Ruolo - ssd	Ateneo
Prof. Giovanni Gambaro	Ordinario – ssd MED/14	Università degli Studi di Verona
Prof. Loreto Gesualdo	Ordinario – ssd MED/14	Università degli Studi di Bari "Aldo Moro"
Prof. Dario Roccatello	Ordinario – ssd MED/14	Università degli Studi di Torino

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali e considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "Concorsi Gelmini", ed in particolare il D.R. n. 377/2020 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19" ed il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica" (emanato con D.R. n. 437/2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020 e s.m.i.), stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 3/05/2021 alle ore 9.00 a seguito di autorizzazione del Rettore.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Zoom in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (Zoom), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. GIOVANNI GAMBARO account e-mail -omissis-

Prof. LORETO GESUALDO account e-mail -omissis-

Prof. DARIO ROCCATELLO account e-mail dario.roccatello@unito.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. ROCCATELLO DARIO e del Segretario nella persona del Prof. GAMBARO GIOVANNI.

Il Presidente si trova presso la Direzione dell'UOC Nefrologia e Dialisi 2, Ospedale S. Giovanni Bosco, Torino, Università di Torino; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla

firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. D.R. n.222/2021, prot.11493 del 16.02.2021, con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 25416 del 06/04/2021; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. D.R. n.222/2021, prot.11493 del 16.02.2021, e che, come previsto dal bando di indizione della procedura, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 31/07/2021.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: insegnamento di Nefrologia: Corso di Studio LM41-Medicina e Chirurgia; Corso di Studio L601-Dietistica; Corso di Studio L640-Tecniche di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare; Corso di Studio L603-Infermieristica; Scuola di Specializzazione in Nefrologia, Urologia, Endocrinologia, Radiodiagnostica, Allergologia e Immunologia Clinica, Oncologia, Geriatria. Direzione Scuola di Specializzazione in Nefrologia. Tirocinio di Patologia Sistemica III, Corso di Studio LM41-Medicina e Chirurgia;

impegno scientifico: studi sulla funzionalità eritrocitaria e piastrinica nella sindrome uremica; studi sullo sviluppo di nuove soluzioni per dialisi peritoneale; studi sull'impiego della proteomica nelle malattie renali e nella valutazione della biocompatibilità delle membrane per emodialisi; studi su nuovi approcci per il trattamento dell'anemia uremica;

attività assistenziale/clinica: Direzione della Unità Operativa Complessa di Clinica Nefrologica, Ospedale SS.

Annunziata di Chieti.”.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 15%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *meno di 10 pubblicazioni totali;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 10 a 20 pubblicazioni totali;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 21 a 40 pubblicazioni totali;*
 3 discreto = inteso come segue: *da n. 41 a 60 pubblicazioni totali;*
 4 buono = inteso come segue: *da n. 61 a 80 pubblicazioni totali;*
 5 ottimo = inteso come segue: *da n. 81 a 120 pubblicazioni totali;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre n.120 pubblicazioni totali;*

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 di pubblicazioni/anno;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-3 di pubblicazioni/anno;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *media n.4-7 di pubblicazioni/anno;*
 3 discreto = inteso come segue: *media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;*
 4 buono = inteso come segue: *media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;*
 5 ottimo = inteso come segue: *media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;*
 6 eccellente = inteso come segue: *media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.6-10 anni continuativi di produzione scientifica;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *n.11-15 anni continuativi di produzione scientifica;*
 3 discreto = inteso come segue: *n.16-20 anni continuativi di produzione scientifica;*
 4 buono = inteso come segue: *n.21-25 anni continuativi di produzione scientifica;*
 5 ottimo = inteso come segue: *n. 26-30 anni continuativi di produzione scientifica;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 30 anni continuativi di produzione scientifica;*

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate. In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo e ultimo nome, autore corrispondente];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue: Articoli in formato cartaceo o digitale editi su riviste censite da PubMed.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
--	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	---------------------------

		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili) [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>;</p>
--

6 eccellente = inteso come segue: *10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;*

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia (il periodo di riferimento sono gli ultimi 5 anni):

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca medi per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca medi per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 brevetto;*
2 sufficiente = inteso come segue: *2 brevetti;*
3 discreto = inteso come segue: *3 brevetti;*
4 buono = inteso come segue: *4 brevetti;*
5 ottimo = inteso come segue: *5 brevetti;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre i 5 brevetti;*

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento nazionale;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti nazionali;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti nazionali;*
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti nazionali;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti nazionali;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (il periodo di riferimento sono gli ultimi 5 anni):

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni nazionali medi per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni nazionali medi per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

	0	0	0	0	0	0
--	---	---	---	---	---	---

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>3 buono</u>: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 gruppi di ricerca in qualità di responsabile; <u>3 buono</u>: 1 gruppo di ricerca in qualità di responsabile; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 2 a 3 gruppi di ricerca in qualità di responsabile; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 3 gruppi di ricerca in qualità di responsabile;</p>

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: 0 premio/riconoscimento internazionale; <u>3 buono</u>: 1 premio/riconoscimento internazionale; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 2 a 3 premio/riconoscimento internazionale; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 3 premio/riconoscimento internazionale;</p>

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>insufficiente</u> = inteso come segue: meno di 3 congresso/convegno internazionale; <u>3 buono</u>: inteso come: da 3 a 8 congresso/convegno internazionale; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da 9 a 14 congresso/convegno internazionale; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: più di 14 congresso/convegno internazionale;</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
------------------------------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	------------------------------------

	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento gli ultimi 10 anni dell'attività accademica dei candidati e considera:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 corso/modulo per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 corsi/moduli in media per anni;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 corsi/moduli in media per anno;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 corsi/moduli in media per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 corsi/moduli in media per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 corsi/moduli in media per anno;*

- b) continuità della tenuta degli stessi che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a. consecutivi*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
3 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati;*

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 6 commissioni medie per a.a.;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione a min. 10 commissioni medie per a.a.;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione a min. 15 commissioni medie per a.a.;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *minimo 4 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;*
 4 buono = inteso come segue: *minimo 1 attività media per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;*
 5 ottimo = inteso come segue: *minimo 1 attività media per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;*
 6 eccellente = inteso come segue: *minimo 0.5 attività media per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di corsi/moduli tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti;*
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 incarichi/impegni assunti;*
 4 buono = inteso come segue: *fino a 8 incarichi/impegni assunti;*
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 incarichi/impegni assunti;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 incarichi/impegni assunti;*

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
 3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi;*
 4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi;*
 5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a. consecutivi;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>parzialmente congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando;</i></p>
--

- b) intensità intesa quale tempo pieno/tempo definito che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia attività professionale;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>tempo pieno per meno del 50% della durata della dipendenza;</i> <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>tempo pieno per oltre il 50% della durata della dipendenza;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>tempo pieno per oltre il 90% della durata della dipendenza;</i></p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i> <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a n.10 anni consecutivi;</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre n. 11 anni consecutivi;</i></p>
--

- d) grado di responsabilità inteso quale Direzione di Unità Operativa Semplice o Dipartimentale o Complessa che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità;</i> <u>2 discreto</u> = inteso come segue: <i>responsabilità UO Semplice</i> <u>4 buona</u> = inteso come segue: <i>responsabilità UO Dipartimentale</i> <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>grado di responsabilità apicale;</i></p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	intensità	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora

la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individua il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 13/05/2021 alle ore 9.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2021@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Gambaro (segretario) F.to

Prof. Dario Roccatello (Presidente)

Prof. Loreto Gesualdo (membro)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14 NEFROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. n.222/2021, prot.11493 del 16.02.2021.

dichiarazione

il sottoscritto Prof. **Loreto Gesualdo**, membro della commissione per procedura valutativa per la chiamata di 1 posto Professore di I fascia, ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 – S.C. 06/D2 S.S.D. MED/14 presso il Dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara (Bando emanato con D.R. n.222/2021 prot. 11493 del 16.02.2021)

dichiara

con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo collegamento zoom ed account e-mail: -omissis- alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del prof. Giovanni Gambaro, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

in fede

(F.to)

data 03/05/2021

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14 NEFROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. n.222/2021, prot.11493 del 16.02.2021.

Dichiarazione

il sottoscritto Prof. Dario ROCCATELLO, membro della commissione

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELLA ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14 NEFROLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. n.222/2021, prot.11493 del 16.02.2021.

dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo collegamento zoom ed account e-mail: dario.roccatello@unito.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma del prof. Giovanni Gambaro, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità'.

in fede,

(F.to)

data _3 maggio 2021_

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)