

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 – DIRITTO PRIVATO - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 – DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA AZIENDALE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. d'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 299/2019 – PROT. N. 12939 del 6/3/2019 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 22 IN DATA 19/3/2019.

**VERBALE N. 1**  
**(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 878 del 7/6/2019, composta dai:

- Prof. Claudio Scognamiglio dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
- Prof. Angelo Federico dell'Università degli Studi di Messina
- Prof.ssa Lisia Carota dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 19 luglio 2019 alle ore 11.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti *account* riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Claudio Scognamiglio *account Skype* [REDACTED]
- Prof. Angelo Federico *account Skype* [REDACTED]
- Prof.ssa Lisia Carota *account Skype* [REDACTED]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti *account* riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Claudio Scognamiglio *account e-mail* claudio.scognamiglio@uniroma2.it
- Prof. Angelo Federico *account e-mail* afederico@unime.it
- Prof.ssa Lisia Carota *account e-mail* lcarota@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Claudio Scognamiglio e del Segretario nella persona della Prof.ssa Lisia Carota.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del D.R. n. 299 del 2019 – Prot. n. 12939 del 6/3/2019 con il quale è stata

*Lisia Carota*

indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n. 142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 878 del 7/6/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 16 ottobre 2019.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica e delle attività gestionali, organizzative e di servizio e dell'attività clinico – assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) IUS/01.

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: attività didattica nelle discipline del S.S.D. IUS/01 "Diritto privato" nei Corsi di Studio triennale e magistrale, anche di nuova attivazione, di dottorato, di perfezionamento e master prioritariamente del Dipartimento di Economia Aziendale e dell'Ateneo "G. d'Annunzio";

impegno scientifico: attività di ricerca nell'ambito delle tematiche del S.S.D. IUS/01 "Diritto privato" con particolare focalizzazione al diritto contrattuale e dell'attività di impresa nelle sue diverse manifestazioni in coerenza con la *policy* del Dipartimento e delle sue aree funzionali rilevanti per l'approccio interdisciplinare".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione, dopo ampia discussione, fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 55%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15%
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 10%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero a dichiarare l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del *curriculum vitae*, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

#### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a 9 pubblicazioni in totale
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 10 a 19 pubblicazioni in totale;
2 sufficiente = inteso come segue: da 20 a 29 pubblicazioni in totale;
3 discreto = inteso come segue: da 30 a 39 pubblicazioni in totale;
4 buono = inteso come segue: da 40 a 49 pubblicazioni in totale;
5 ottimo = inteso come segue: da 50 a 59 pubblicazioni in totale;
6 eccellente = inteso come segue: 60 o più pubblicazioni.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 1 pubblicazione/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 2 pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: 3 pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: 4 pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: da 5 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: 6 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: più di 6 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: produzione scientifica sporadica;
--

*Handwritten signature*

1 appena sufficiente = inteso come segue: 7 anni continuativi di produzione scientifica;  
 2 sufficiente = inteso come segue: 8 anni continuativi di produzione scientifica;  
 3 discreto = inteso come segue: 9 anni continuativi di produzione scientifica;  
 4 buono = inteso come segue: 10 anni continuativi di produzione scientifica;  
 5 ottimo = inteso come segue: 11 anni continuativi di produzione scientifica;  
 6 eccellente = inteso come segue: 12 anni o più continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	...	...	...	...

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", e avendo particolare riferimento a quanto stabilito da GEV dell'Area 12 nell'ambito dell'esercizio VQR 2011-2014, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

#### **1. Monografia scientifica e prodotti assimilati:**

- a. Monografia di ricerca o trattato scientifico;
- b. Raccolta coerente di saggi propri di ricerca;
- c. Edizione critica di testi;
- d. Pubblicazioni di fonti inedite con introduzione e commento;
- e. Manuali critici, di contenuto non meramente didattico-espositivo;
- f. Traduzione di libro, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore.

*Korolka*

## 2. Contributo in rivista, limitatamente alle seguenti tipologie

- a. Articolo scientifico;
- b. Articolo scientifico di rassegna critica di letteratura (*review essay*) o ampia recensione con contestualizzazione e analisi critica dei testi o del testo recensito;
- c. Contributo a Forum su invito della redazione della rivista;
- d. Nota a sentenza;
- e. Traduzione in rivista, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore;

## 3. Contributo in volume

- a. Contributo in volume (Capitolo o Saggio);
- b. Articolo scientifico in atti di conferenza con processo documentato di revisione *peer* ;
- c. Prefazione/Postfazione con carattere di saggio;
- d. Curatela di volume con saggio introduttivo;
- e. Voce critica di dizionario o enciclopedia;
- f. Traduzione in volume, se si connota come opera ermeneutica, caratterizzata da approccio critico da parte del traduttore;

*(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale come è noto è l'operatore che cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Cons. Stato, Sez. VI, sentenza 22 aprile 2004, n. 2364).*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di

*Kloro*

seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N.	1	...	...	...	...	...
PUBBLICAZIONE N.	2	...	...	...	...	...

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

**0 insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
**3 discreto** = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
**4 buono** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
**5 ottimo** = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
**6 eccellente** = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

- a) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se la pubblicazione rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

*Carso*

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;  
2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
3 discreto = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
4 buono = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
5 ottimo = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
6 eccellente = inteso come segue: 10 o più progetti finanziati in qualità di responsabile.

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno;  
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;  
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;  
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n. 1 comitato editoriale per anno;  
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;  
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

la Commissione ritiene che il criterio non sia rilevante nel settore oggetto della procedura

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento;  
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti;  
3 discreto = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti;  
4 buono = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti;  
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti;  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- f) partecipazione a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non risultano partecipazioni a congressi/convegni nazionali;  
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 1 a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 3 a 4 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
3 discreto = inteso come segue: partecipazione da 5 a 6 congressi/convegni nazionali medi per anno;

*Caro*

**4 buono** = inteso come segue: partecipazione da 7 a 8 congressi/convegni nazionali medi per anno, oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito a da 1 a 2 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
**5 ottimo** = inteso come segue: partecipazione da 9 a 10 congressi/convegni nazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito a da 3 a 4 congressi/convegni nazionali medi per anno;  
**6 eccellente** = inteso come segue: partecipazione ad oltre 10 congressi/convegni nazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito a 5 o più congressi/convegni nazionali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nel settore in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione a congressi e convegni nazionali	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	...	...	...	NON RILEVANTE	...	...	...

*K. Carole*

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;  
**3 discreto** = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;



**4 buono** = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziari in qualità di responsabile;  
**5 ottimo** = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziari in qualità di responsabile;  
**6 eccellente** = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziari in qualità di responsabile.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

**0 insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale medi per anno);  
**2 sufficiente** = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;  
**3 discreto** = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;  
**4 buono** = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n. 1 comitato editoriale medi per anno;  
**5 ottimo** = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;  
**6 eccellente** = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

**0 insufficiente** = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale medi per anno;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;  
**3 discreto** = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;  
**4 buono** = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;  
**5 ottimo** = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;  
**6 eccellente** = inteso come segue: oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- d) partecipazione a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

**0 insufficiente** = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congresso/convegno internazionale medi per anno;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: partecipazione a n. 2 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
**3 discreto** = inteso come segue: partecipazione a n. 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
**4 buono** = inteso come segue: partecipazione a n. 4 congressi/convegni internazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito ad 1 congresso/convegno internazionale medio per anno;  
**5 ottimo** = inteso come segue: partecipazione a n. 5 congressi/convegni internazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito a da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;  
**6 eccellente** = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 congressi/convegni internazionali medi per anno oppure partecipazione come relatore oppure partecipazione su invito a da 4 o più congressi/convegni internazionali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	

*Carosha*

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione a congressi e convegni internazionali	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
...	...	...	...	...	...

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, stabilisce come periodo di riferimento gli ultimi dieci anni, giudicando tale periodo sufficientemente ampio da fornire un quadro attendibile delle attività svolte dal candidato e considera:

- a) il volume, inteso come numero dei corsi complessivamente tenuti, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: 0 corsi tenuti;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: da 1 a 5 corsi complessivamente tenuti;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: da 6 a 9 corsi complessivamente tenuti;  
**3 discreto** = inteso come segue: da 10 a 15 corsi complessivamente tenuti;  
**4 buono** = inteso come segue: da 16 a 21 corsi complessivamente tenuti;  
**5 ottimo** = inteso come segue: da 22 a 26 corsi complessivamente tenuti;  
**6 eccellente** = inteso come segue: oltre 27 corsi complessivamente tenuti.

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: fino a 1 corso in media per anno;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: fino a 1,5 corsi in media per anno;  
**3 discreto** = inteso come segue: fino a 2 corsi in media per anno;  
**4 buono** = inteso come segue: fino a 2,5 corsi in media per anno;  
**5 ottimo** = inteso come segue: fino a 3 corsi in media per anno;  
**6 eccellente** = inteso come segue: oltre 3 corsi in media per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: non si evidenzia continuità;  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;  
**2 sufficiente** = inteso come segue: fino a 3 a.a. consecutivi;  
**3 discreto** = inteso come segue: fino a 5 a.a. consecutivi;  
**4 buono** = inteso come segue: fino a 7 a.a. consecutivi;  
**5 ottimo** = inteso come segue: fino a 9 a.a. consecutivi;  
**6 eccellente** = inteso come segue: oltre 9 a.a. consecutivi.

- d) la congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

*Alcaro*

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	...	...	...	...	...	...

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;  
 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti;  
 4 buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;  
 5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;  
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti.

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;  
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;  
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;  
 3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;  
 4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;

*Flora*

5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;  
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a consecutivi.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	...	...		...

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' PROFESSIONALI IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

La Commissione ritiene che nel SSD oggetto della procedura le attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico non siano significative ai fini dell'elaborazione di un giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato e vi attribuisce pertanto un peso pari allo 0%.

#### COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

*Barbato*

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 26 settembre 2019 alle ore 11,30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2019@unich.it](mailto:concorsigelmini2019@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15.30

Letto, approvato e sottoscritto.

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica":  $Es: [6 \text{ (voto max per criterio)} * 5 \text{ (numero criteri)}] = 30$

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)  
es. 18

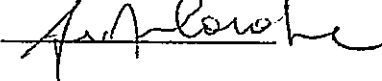
$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$



LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Scognamiglio \_\_\_\_\_

Prof. Angelo Federico \_\_\_\_\_

Prof.ssa Lisia Carota 



Procedura selettiva pubblica per la copertura di n.1 posto di professore di prima fascia per il settore concorsuale 12/A1 – Diritto privato presso il Dipartimento di Economia aziendale dell'Università "G. d'Annunzio" degli studi di Chieti-Pescara, ai sensi dell'art 18, comma 4, della legge 240/210 – bandita con D.R. N. 299/2019 – prot. N. 12939 del 6/3/2019 avviso pubblicato sulla G.U. n. 22 in data 19/03/2019

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, prof. Angelo Federico, membro della Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica via Skype amezzo del proprio account [REDACTED] alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n.1 a firma della prof.ssa Lisia Carota, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara, altresì, di allegare copia del proprio documento d'identità.

19 luglio 2019

In fede

Angelo Federico

