

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 – DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 – DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 296/2019 DEL 6 MARZO 2019 – AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 22 IN DATA 19 MARZO 2019.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 861/2019 del 5 giugno 2019, pubblicato sull'Albo Ufficiale *on line* di Ateneo in data 5 giugno 2019, composta dai:

- Prof. Giovanni PERLINGIERI, dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli";
- Prof.ssa Anna Carla NAZZARO, dell'Università degli Studi di Firenze;
- Prof.ssa Marialuisa GAMBINI, dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara;

si insedia al completo per via telematica il giorno 9 luglio 2019 alle ore 9:30 a seguito di autorizzazione del Rettore (n. 48466 pervenuta in data 8 luglio 2019), dai seguenti *account* Skype riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Giovanni PERLINGIERI – *account* Skype: [REDACTED]
- Prof.ssa Anna Carla NAZZARO – *account* Skype: [REDACTED]
- Prof.ssa Marialuisa GAMBINI – *account* Skype: [REDACTED]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti *account* riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

- Prof. Giovanni PERLINGIERI – *account* e-mail: giovanni.perlingieri@unina2.it;
- Prof.ssa Anna Carla NAZZARO – *account* e-mail: annacarla.nazzaro@unifi.it;
- Prof.ssa Marialuisa GAMBINI – *account* e-mail: m.gambini@unich.it.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni PERLINGIERI e del Segretario nella persona del Prof.ssa Marialuisa GAMBINI.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle



decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale N. 296/2019 del 6 marzo 2019 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 861/2019 del 5 giugno 2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 6 ottobre 2019 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando):

"Specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: con riferimento agli insegnamenti rientranti nel SSD IUS/01 "Diritto Privato da prestare prioritariamente nell'ambito dei Corsi di Laurea triennale, dei Corsi di Laurea magistrale e dei Corsi di Dottorato del Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali e Sociologiche e, più in generale, di Ateneo;*
- impegno scientifico: in ossequio al piano di sviluppo della ricerca del Dipartimento, il candidato sarà chiamato a svolgere le attività di ricerca scientifica inerenti alle tematiche che costituiscono specifico oggetto del SSD IUS/01 "Diritto privato" e che, pur nella pluralità e nella varietà dei temi trattati, risulti versata allo studio e all'approfondimento dei profili teorico applicativi degli istituti privatistici, con particolare riferimento alle dinamiche più nuove e attuali del diritto dei contratti e delle obbligazioni e al sistema della responsabilità civile".*

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati in conformità agli *standard* qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% - max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% - max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca scientifica: (min 15% - max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% - max 20%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% - max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% - max 20%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% - max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la Commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 5%;
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 40%;
- valutazione dell'attività di ricerca scientifica: 15%;
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%;
- valutazione dell'attività didattica: 25%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%;
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare

riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento quanto dichiarato e autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a n. 19 prodotti della ricerca in totale;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 20 a n. 24 prodotti della ricerca in totale;
 2 sufficiente = inteso come segue: da n. 25 a n. 29 prodotti della ricerca in totale;
 3 discreto = inteso come segue: da n. 30 a n. 34 prodotti della ricerca in totale;
 4 buono = inteso come segue: da n. 35 a n. 39 prodotti della ricerca in totale;
 5 ottimo = inteso come segue: da n. 40 a n. 49 prodotti della ricerca in totale;
 6 eccellente = inteso come segue: uguale o superiore a n. 50 prodotti della ricerca in totale.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a una media di n. 0,99 prodotti/anno;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: media compresa tra n. 1 e 1,49 prodotti/anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: media compresa tra n. 1,50 e 1,99 prodotti/anno;
 3 discreto = inteso come segue: media compresa tra n. 2 e 2,49 prodotti/anno;
 4 buono = inteso come segue: media compresa tra n. 2,50 e 2,99 prodotti/anno;
 5 ottimo = inteso come segue: media compresa tra n. 3 e 3,49 prodotti/anno;
 6 eccellente = inteso come segue: uguale o superiore a una media di n. 3,50 prodotti/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento fino al 9%;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 10% e il 24%;
 2 sufficiente = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 25% e il 39%;
 3 discreto = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 40% e il 54%;
 4 buono = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 55% e il 79%;
 5 ottimo = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento compresa tra il 80% e il 89%;
 6 eccellente = inteso come segue: percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento uguale o superiore all'90%.

La Commissione precisa che la percentuale di anni continuativi nel periodo di riferimento sarà calcolata sulla base della seguente formula:

$$\% \text{ anni continuativi nel periodo di riferimento} = \frac{\text{numero di anni continuativi}}{\text{periodo di riferimento}} \cdot 100$$
 La Commissione precisa che, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	<i>Consistenza complessiva</i>	<i>Intensità</i>	<i>Continuità</i>	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un **motivato giudizio riassuntivo** con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. **La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.**

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto quali-quantitativo del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge che *"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR"*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- monografia scientifica, limitatamente alla seguente tipologia:
 - monografia di ricerca o trattato scientifico;
- contributo in rivista, limitatamente alle seguenti tipologie:
 - articolo scientifico;
 - nota sentenza nelle quali l'analisi della decisione sia sviluppata alla stregua di un articolo e con il corredo di note di dottrina;
- contributo in volume, limitatamente alla seguente tipologia:
 - contributo in volume (Capitolo o Saggio).

Ciò si giustifica in quanto le tipologie poc'anzi selezionate sono quelle che, alla luce delle caratteristiche del SSD oggetto della procedura, nonché della posizione (di professore di prima fascia) messa a concorso, contribuiscono meglio a delineare e a far emergere la qualità scientifica delle pubblicazioni presentate in relazione ai criteri di seguito indicati.

Va altresì rammentato che, ai fini concorsuali, per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico (cfr. Cons. St., Sez. VI, 22 aprile 2004, n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;



- b) rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica;
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità**, definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività**, definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico**, definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza**, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel SSD di riferimento e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica**, individuata quale congruenza con le discipline del SSD per il quale è stata bandita la procedura, tenendo in particolare considerazione il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando;
- **rilevanza scientifica della collocazione**, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività e rilevanza	Rigore metodologico	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0

PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</p>

La Commissione – tenuto conto delle caratteristiche del SSD oggetto della procedura, nonché della posizione (di professore di prima fascia) messa a concorso – ritiene opportuno valutare partitamente il criterio B (“rigore metodologico”) che contribuisce a far emergere la metodologia di studio seguita dal candidato e, pertanto, a delineare meglio la qualità scientifica delle pubblicazioni presentate.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio E, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale oggetto della procedura rientra nei settori concorsuali non bibliometrici, per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite “di Classe A”;

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un **motivato giudizio riassuntivo** con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione– facendo riferimento a quanto dichiarato e autocertificato dai candidati nel *curriculum*/elenco titoli reso in sede di compilazione della domanda di partecipazione – terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;</p>

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- b) Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 progetto competitivo finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da n. 2 a n. 4 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da n. 5 a n. 7 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da n. 8 a n. 10 progetti competitivi finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da n. 11 a n. 13 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: n. 14 o più di progetti finanziati in qualità di responsabile.

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 0 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione da n. 1 a n. 2 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da n. 3 a n. 4 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione da n. 5 a n. 6 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 7 o più gruppi di ricerca e/o comitati editoriali;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione/direzione/coordinamento da n. 1 a n. 4 gruppi di ricerca e/o direzione da n. 1 a n. 4 comitati editoriali;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione/direzione/coordinamento di n. 5 o più gruppi di ricerca e/o direzione di n. 5 o più comitati editoriali.

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

la Commissione ritiene che il criterio non sia rilevante nel settore oggetto della procedura.

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- f) partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 congressi/convegni nazionali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 congresso/convegno nazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 congressi/convegni nazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 congressi/convegni nazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 congressi/convegni nazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 congressi/convegni nazionali;
6 eccellente = inteso come segue: più di n. 5 congressi/convegni nazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	NON RILEVANTE	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un **motivato giudizio riassuntivo** con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi suindicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione – **facendo riferimento a quanto dichiarato e autocertificato dai candidati nel curriculum/elenco titoli reso in sede di compilazione della domanda di partecipazione** – terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 progetto internazionale finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue: da n. 2 a n. 3 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue: da n. 4 a n. 5 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue: da n. 6 a n. 7 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue: da n. 8 a n. 9 progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue: n. 10 o più progetti internazionali finanziati in qualità di responsabile.

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche straniere, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 gruppo di ricerca e/o comitato editoriale internazionale;
2 sufficiente = inteso come segue: n. 2 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
3 discreto = inteso come segue: n. 3 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
4 buono = inteso come segue: n. 4 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
5 ottimo = inteso come segue: n. 5 gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali;
6 eccellente = inteso come segue: n. 6 o più gruppi di ricerca e/o comitati editoriali internazionali.

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n. 0 premi/riconoscimenti internazionali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: n. 1 premio/riconoscimento internazionale; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: n. 2 premi/riconoscimenti internazionali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: n. 3 premi/riconoscimenti internazionali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: n. 4 premi/riconoscimenti internazionali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: n. 5 premi/riconoscimenti internazionali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: uguale o superiore a n. 6 premi/riconoscimenti internazionali.</p>
--

- d) partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni internazionali all'estero, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: n. 0 congressi/convegni internazionali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 1 a n. 3 congressi/convegni internazionali; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 4 a n. 6 congressi/convegni internazionali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: da n. 7 a n. 9 congressi/convegni internazionali; <u>4 buono</u> = inteso come segue: da n. 10 a n. 12 congressi/convegni internazionali; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: da n. 13 a n. 15 congressi/convegni internazionali; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: superiore a n. 15 congressi/convegni internazionali.</p>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	<i>Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto</i>	<i>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche straniere</i>	<i>Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca</i>	<i>Partecipazione, in qualità di relatore, a congressi e convegni internazionali</i>	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un **motivato giudizio riassuntivo** con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti (come dichiarata e autocertificata dai candidati nel curriculum/elenco titoli reso in sede di compilazione della domanda di partecipazione), la Commissione stabilisce come periodo di riferimento gli ultimi dieci

(10) anni, giudicando tale periodo sufficientemente ampio e idoneo a fornire un quadro attendibile delle attività svolte dal candidato, e considera:

- a) il volume, inteso come numero dei corsi e dei moduli di insegnamento complessivamente tenuti nei corsi di laurea di ogni livello e nei percorsi formativi universitari *post lauream* nel periodo considerato, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 corsi/moduli tenuti nel periodo;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da n. 1 a n. 9 moduli complessivamente tenuti nel periodo;
2 sufficiente = inteso come segue: da n. 10 a n. 19 moduli complessivamente tenuti nel periodo;
3 discreto = inteso come segue: uguale o superiore a n. 20 moduli complessivamente tenuti nel periodo;
4 buono = inteso come segue: da n. 1 a n. 9 corsi complessivamente tenuti nel periodo;
5 ottimo = inteso come segue: da n. 10 a 19 corsi complessivamente tenuti;
6 eccellente = inteso come segue: uguale o superiore a n. 20 corsi complessivamente tenuti nel periodo.

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a una media di n. 1 modulo per anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media compresa tra n. 1,1 e n. 2 moduli per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media compresa tra n. 2,1 e n. 3 moduli per anno;
3 discreto = inteso come segue: media superiore a n. 3 moduli per anno;
4 buono = inteso come segue: media compresa tra n. 1,1 e n. 2 corsi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: media compresa tra n. 2,1 e n. 3 corsi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: media superiore a n. 3 corsi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a n. 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a n. 3 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a n. 5 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a n. 7 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a n. 9 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: n. 10 e oltre a.a. consecutivi.

- d) La congruenza con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione terrà conto della quantità e della qualità: dell'attività di relatore di elaborati di laurea triennale e/o magistrale, di tesi di dottorato e/o specializzazione; della partecipazione a Commissioni di esame e di laurea; del tutoraggio di dottorandi di ricerca; di seminari, esercitazioni e tutoraggio degli studenti dei corsi di laurea e di laurea magistrale. I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITÀ DIDATTICA
	<i>Volume</i>	<i>Intensità</i>	<i>Continuità</i>	<i>Congruenza</i>	<i>Didattica Integrativa e di servizio agli studenti</i>	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un **motivato giudizio riassuntivo** con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione – facendo riferimento a quanto dichiarato e autocertificato dai candidati nel **curriculum/elenco titoli reso in sede di compilazione della domanda di partecipazione** – considererà:

- a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n. 0 incarichi/impegni assunti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a n. 3 incarichi/impegni assunti;
 2 sufficiente = inteso come segue: fino a n. 6 incarichi/impegni assunti;
 3 discreto = inteso come segue: fino a n. 9 incarichi/impegni assunti;
 4 buono = inteso come segue: fino a n. 12 incarichi/impegni assunti;
 5 ottimo = inteso come segue: fino a n. 15 incarichi/impegni assunti;
 6 eccellente = inteso come segue: uguale o superiore a n. 16 incarichi/impegni assunti.

- b) La continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	<i>Volume</i>	<i>Continuità</i>	
	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un **motivato giudizio riassuntivo** con relativa argomentazione.

**VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO DELL'ATTIVITÀ PROFESSIONALE
IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO**

La Commissione ritiene che nel SSD oggetto della procedura l'attività clinico-assistenziale ovvero l'attività professionale nel settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico non siano significative ai fini dell'elaborazione in giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato e pertanto vi attribuisce un peso pari allo 0%.

COMPARAZIONE VALUTATIVA

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per ciascun candidato mediante la quale sarà effettuata la comparazione tra i candidati¹.

La Commissione, a seguito della valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiara l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il **giorno 4 settembre 2019 alle ore 9:30**, con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}} \text{ e, quindi, } (x) = \frac{\text{voto} \cdot \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO – es.: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% scelta: definita dalla Commissione/Dipartimento → es. 20%

voto max: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es.: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

voto: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es. (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc. ... = 18).

Es.

$$(x) = \frac{18 \cdot 20}{30}; (x) = 12$$

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (*upload*) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per *e-mail* apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

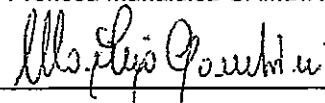
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:50.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof.ssa Marialuisa GAMBINI



(firma del segretario verbalizzante)

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni PERLINGIERI (Presidente)

Prof.ssa Anna Carla NAZZARO (Componente)

Prof.ssa Marialuisa GAMBINI (Segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 296/2019 DEL 6 MARZO 2019 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 22 IN DATA 19 MARZO 2019.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta **Prof.ssa Anna Carla NAZZARO**, componente della Commissione nominata con D.R. n. 861/2019 del 5 giugno 2019 (pubblicato sull'Albo Ufficiale *on line* di Ateneo in data 5 giugno 2019), DICHIARA con la presente di aver partecipato per via telematica - attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti i componenti, seguita dallo scambio di posta elettronica (a mezzo del proprio *account* e-mail: annacarla.nazzaro@unifi.it) per l'approvazione di quanto discusso - alla riunione convocata per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Marialuisa GAMBINI, Segretario della Commissione.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Data: 9 luglio 2019.

IN FEDE

Anna Carla Nazzaro

Allegato ut supra.

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/A1 - DIRITTO PRIVATO SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 - DIRITTO PRIVATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 296/2019 DEL 6 MARZO 2019 - AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 22 IN DATA 19 MARZO 2019.

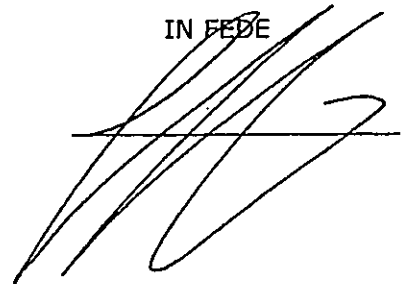
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Giovanni PERLINGIERI**, Presidente della Commissione nominata con D.R. n. 861/2019 del 5 giugno 2019 (pubblicato sull'Albo Ufficiale *on line* di Ateneo in data 5 giugno 2019), DICHIARA con la presente di aver partecipato per via telematica - attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti i componenti, seguita dallo scambio di posta elettronica (a mezzo del proprio *account* e-mail: giovanni.perlingieri@unina2.it) per l'approvazione di quanto discusso - alla riunione convocata per la definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale n. 1 a firma della Prof.ssa Marialuisa GAMBINI, Segretario della Commissione.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

Data: 9 luglio 2019.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned below the text 'IN FEDE'.

Allegato ut supra.