PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS/P02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2688/2018 Prot. n. 38078 Classif. VII/1 del 12/06/2018. AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 51 IN DATA 29/06/2018.

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4246/2018 Classif. VII/1 Prot. n. 65935 del 19/10/2018, composta da:

Prof. BIMONTE Salvatore	dell'Università degli Studi di Siena
Prof. GIULIONI Gianfranco	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof. SACCO Pierluigi	dell'Università degli Studi "IULM" di Milano

si insedia al completo per via telematica il giorno 5/12/2018 alle ore 16.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. BIMONTE Salvatore	account skype: bimonte65
Prof. GIULIONI Gianfranco	account skype: ggiulion
Prof. SACCO Pierluigi	account skype: pierluigisacco

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. BIMONTE Salvatore	account e-mail: salvatore.bimonte@unisi.it
Prof. GIULIONI Gianfranco	account e-mail: gianfranco.giulioni@unich.it
Prof. SACCO Pierluigi	account e-mail: pierluigi.sacco@iulm.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si precede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pierluigi Sacco e del Segretario nella persona del Prof. Gianfranco Giulioni. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati. La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2688/2018 Prot. n. 38078 Classif. VII/1 del 12/06/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.), e dell'art. 18 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara L'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri. La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 4246/2018 Classif. VII/1 Prot. n. 65935 del 19/10/2018 e che, come previsto dall'art. 11 del bando di indizione della

selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine ultimo di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 5/03/2019.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando.

La Commissione tiene conto, oltre che delle caratteristiche generali caratterizzanti il settore concorsuale 13/A2, anche delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

- *specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:*
  - ***impegno didattico:*** *Si richiede che il vincitore copra i corsi di insegnamento del s.s.d. SECS-P/02 dell'Ateneo con particolare riguardo a quelli erogati dai Dipartimento di Scienze Filosofiche, Pedagogiche ed Economico-Quantitative per corsi di laurea triennale, magistrale, di master e di dottorato;*
  - ***impegno scientifico:*** *L'impegno richiesto consiste in attività di ricerca nell'ambito del s.s.d. SECS-P/02, con particolare attenzione alla ricostruzione e analisi della disuguaglianza territoriale e dei processi di sviluppo regionale, dell'intervento pubblico e del ruolo delle istituzioni per lo sviluppo economico nelle prospettive di lungo periodo, con particolare riferimento a modelli di economia duale, come nell'esperienza italiana;*

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.
La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando ed è effettuata sulla base della valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta dai candidati.

La commissione non formulerà criteri per la valutazione dell'attività assistenziale/clinica in quanto il Settore Scientifico Disciplinare per il quale è indetta la procedura selettiva in epigrafe non prevede lo svolgimento delle stesse come anche evidenziato nel Mod. 1 del bando.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto dall'art. 10 del bando con cui è stata indetta la procedura comparativa, stabilisce i criteri generali di valutazione cui si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

La commissione, ricordando che l'art. 10 del bando, relativamente a questo criterio, recita:

> *"Il dato relativo alla produzione scientifica, pertanto, discenderà da:*
> - *valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato;*
> - *valutazione delle pubblicazioni scientifiche che il candidato sceglierà di presentare tramite caricamento nel sistema."*

stabilisce quanto segue.

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA DEL CANDIDATO

Per la produzione scientifica, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

A) **Consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato (pubblicazioni o articoli accettati per la pubblicazione) degli ultimi 15 anni con riferimento alla data di scadenza del bando, che sarà considerata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Da 12 a 25 pubblicazioni	1
Sufficiente	Da 26 a 35 pubblicazioni	2
Discreto	Da 36 a 40 pubblicazioni	3
Buono	Da 41 a 45 pubblicazioni	4
Ottimo	Da 46 a 50 pubblicazioni	5
Eccellente	Più di 50 pubblicazioni	6

B) **Intensità temporale** della produzione scientifica del candidato (pubblicazioni o articoli accettati per la pubblicazione) degli ultimi 15 anni con riferimento alla data di scadenza del bando, che sarà considerata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Pubblicazioni per anno > 0 e ≤ 1,0	1
Sufficiente	Pubblicazioni per anno > 1 e ≤ 2,0	2
Discreto	Pubblicazioni per anno > 2,0 e ≤ 3,0	3
Buono	Pubblicazioni per anno > 3,0 e ≤ 3,3	4
Ottimo	Pubblicazioni per anno > 3,3 e ≤ 3,5	5
Eccellente	Pubblicazioni per anno > 3,5	6

C) **Continuità temporale** della produzione scientifica del candidato (pubblicazioni o articoli accettati per la pubblicazione) degli ultimi 15 anni con riferimento alla data di scadenza del bando, che sarà considerata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Da 1 a 4 anni continuativi	1
Sufficiente	Da 5 a 7 anni continuativi	2
Discreto	Da 8 a 10 anni continuativi	3
Buono	11 o 12 anni continuativi	4
Ottimo	13 o 14 anni continuativi	5
Eccellente	15 anni continuativi	6

I punteggi attribuiti ai criteri A), B) e C) saranno trasformati in centesimi rapportando la somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri alla somma dei punteggi massimi assegnabili. Ai fini di agevolare la valutazione, i commissari si serviranno della tabella che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità temporale	Continuità temporale	
PUNTEGGIO ATTRIBUITO	a	b	c	a+b+c
PUNTEGGIO MASSIMO	6	6	6	18
PUNTEGGIO ATTRIBUITO IN CENTESIMI (100*totale punteggio attribuito/totale punteggio massimo)				

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE TRAMITE CARICAMENTO NEL SISTEMA

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto dall'art. 4 del bando in cui si legge:

"Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitate con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali",

individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di codice ISSN;
- libri, con editori nazionali e internazionali, limitatamente a quelli dotati di codice ISBN;
- capitoli di libro, con editori nazionali e internazionali, limitatamente a quelli dotati di codice ISBN;
- atti di congresso, nazionali e internazionali, limitatamente a quelli dotati di codice ISBN;

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

A) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
B) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
C) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
D) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- *originalità*, definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti specifici da parte del candidato;
- *innovatività*, definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- *rigore metodologico*, definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- *rilevanza*, definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale;
- *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo*, definita quale congruenza, oltre che con il settore scientifico-disciplinare che individua il profilo richiesto nel bando, anche, specificatamente e strettamente, con la tematica a cui si riferisce l'impegno scientifico richiesto nel profilo medesimo; nel suo complesso questa duplice simultanea congruenza è unanimemente ritenuta dalla Commissione una condizione necessaria per l'attribuzione di un punteggio complessivo significativamente positivo a ciascuna pubblicazione;
- *rilevanza scientifica*, definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.
- *determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*, sulla base di quanto segue: per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
  In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

La commissione assume come consuetudine prevalente nel settore scientifico disciplinare riguardante la procedura selettiva in epigrafe che, ove l'apporto degli autori non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione, la sequenza dei cognomi degli autori posta in ordina alfabetico indica un contributo proporzionale dei vari autori alla pubblicazione. Il mancato rispetto di tale ordine è pertanto interpretabile come indicatore di apporto maggiore (minore) dell'autore rispetto a quello degli altri autori tanto più quanto il cognome dell'autore è anticipato (posticipato) rispetto alla posizione prevista dall'ordine alfabetico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.
La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio per ciascuno dei criteri su elencati come di seguito precisato.

Per i seguenti criteri:

criterio A: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
criterio B: congruenza con il profilo da ricoprire o tematiche interdisciplinari ad esso collegate;
criterio C: rilevanza scientifica della collocazione editoriale;

i giudizi verranno formulati utilizzando la seguente tabella:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Insufficiente	Non si evidenziano elementi minimi	0
Appena sufficiente	Si rilevano elementi minimi	0,2
Sufficiente	Sussistono elementi appena soddisfacenti	0,4
Discreto	Sussistono elementi soddisfacenti	0,6
Buono	Sussistono elementi adeguati	0,8
Ottimo	Sussistono elementi rilevanti	0,9
Eccellente	Sussistono elementi molto rilevanti	1

Per il Criterio D: apporto individuale del candidato, i giudizi verranno formulati utilizzando la seguente tabella:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Sufficiente	Pubblicazione con più di 4 (quattro) autori, oppure pubblicazione con 4 (quattro) autori con contributo proporzionale o apporto del candidato meno che proporzionale	0,2
Discreto	Pubblicazione con 4 (quattro) autori, ma con apporto del candidato più che proporzionale oppure pubblicazione con 3 (tre) autori con apporto proporzionale	0,4

	oppure pubblicazione con 2 (due) autori, ma con apporto del candidato meno che proporzionale	
Buono	Pubblicazione con 3 (tre) autori, ma con apporto del candidato più che proporzionale oppure pubblicazione con 2 (due) autori con apporto proporzionale	0,6
Ottimo	Pubblicazione con 2 (due) autori, ma con apporto del candidato più che proporzionale	0,8
Eccellente	Pubblicazione con autore singolo	1

Ad ogni pubblicazione verrà assegnato un punteggio dato dalla somma dei valori scelti per i criteri A), B), C) e D).
I punteggi attribuiti alle pubblicazioni saranno trasformati in centesimi rapportando la somma dei punteggi attribuiti alle singole pubblicazioni alla somma dei punteggi massimi assegnabili. Al fine di agevolare la valutazione, i commissari si serviranno della tabella che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	CRITERIO D	TOTALE VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE
		originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il profilo	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
		PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO TOTALE
PUBBLICAZIONE N.	1	a_1	b_1	c_1	d_1	$a_1 + b_1 + c_1 + d_1 = p_1$
:	:	:	:	:	:	:
PUBBLICAZIONE N.	12	a_{12}	b_{12}	c_{12}	d_{12}	$a_{12}+b_{12}+c_{12}+d_{12}=p_{12}$
TOTALE PUNTEGGI ATTRIBUITI						$p_1 + ... + p_{12}$
PUNTEGGIO TOTALE MASSIMO						48
PUNTEGGIO ATTRIBUITO IN CENTESIMI (100*totale punteggi attribuiti/punteggio massimo totale)						

Il dato relativo alla valutazione della produzione scientifica, pertanto, discenderà dalla somma ponderata dei punteggi precedentemente ottenuti calcolata come segue:

- punteggio della valutazione della produzione scientifica complessiva del candidato in centesimi con coefficiente di ponderazione pari al 50%;
- punteggio della valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidato per la presente valutazione in centesimi con coefficiente di ponderazione pari al 50%;

il calcolato verrà riassunto utilizzando la tabella seguente:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA	PESO	PUNTEGGIO OTTENUTO IN CENTESIMI	VALUTAZIONE PONDERATA PRODUZIONE SCIENTIFICA
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	0,5		

VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI	0,5		
PUNTEGGIO ATTRIBUITO IN CENTESIMI (SOMMA)			

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

A) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Si rilevano elementi minimi	1
Sufficiente	Sussistono elementi appena soddisfacenti	2
Discreto	Sussistono elementi soddisfacenti	3
Buono	Sussistono elementi adeguati	4
Ottimo	Sussistono elementi rilevanti	5
Eccellente	Sussistono elementi molto rilevanti	6

B) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Sufficiente	Nessun progetto internazionale finanziato in qualità di responsabile	0
Più che sufficiente	Almeno 1 progetto internazionale finanziato in qualità di responsabile	1

C) Organizzazione direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Sufficiente	Non si evidenziano elementi	0
Più che sufficiente	Organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca e/o direzione di almeno 1 comitato editoriale, ovvero partecipazione agli stessi	1

D) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO

Sufficiente	Nessun premio/riconoscimento nazionale o internazionale	0
Più che sufficiente	Almeno un premio/riconoscimento nazionale o internazionale	1
Buono	Almeno tre premi/riconoscimenti nazionali e un premio/riconoscimento internazionale	2

La commissione ritiene che il conseguimento della titolarità di brevetti o altre attività di terza missione non siano rilevanti per il settore della valutazione comparativa.

I punteggi attribuiti ai criteri A), B), C) e D) saranno trasformati in centesimi rapportando la somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri alla somma dei punteggi massimi assegnabili. A tal fine, i commissari si serviranno della tabella che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	CRITERIO D	TOTALE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica	capacita di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali	
PUNTEGGIO ATTRIBUITO	a	b	c	d	a+b+c+d
PUNTEGGIO MASSIMO	6	1	1	2	10
PUNTEGGIO ATTRIBUITO IN CENTESIMI (100*totale punteggio attribuito/totale punteggio massimo)					

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione. La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considererà i seguenti criteri:

A) il volume dell'attività didattica, in Italia, o in altre università dell'Unione Europea o internazionali, con riferimento agli ultimi 10 anni dalla data di pubblicazione del bando che saranno oggetto di valutazione sulla base della tabella seguente:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Si rilevano elementi minimi	1
Sufficiente	Sussistono elementi appena soddisfacenti	2
Discreto	Sussistono elementi soddisfacenti	3
Buono	Sussistono elementi adeguati	4
Ottimo	Sussistono elementi rilevanti	5
Eccellente	Sussistono elementi molto rilevanti	6

B) L'intensità, che sarà valutata sulla base della didattica erogata per anno sulla base della seguente tabella

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Si rilevano elementi minimi	1
Sufficiente	Sussistono elementi appena soddisfacenti	2
Discreto	Sussistono elementi soddisfacenti	3
Buono	Sussistono elementi adeguati	4
Ottimo	Sussistono elementi rilevanti	5
Eccellente	Sussistono elementi molto rilevanti	6

C) La continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Meno di 4 Anni Accademici continuativi	1
Sufficiente	4 o 5 Anni Accademici continuativi	2
Discreto	6 o 7 Anni Accademici continuativi	3
Buono	8 o 9 Anni Accademici continuativi	4
Ottimo	10 o 11 Anni Accademici consecutivi	5
Eccellente	Più di 11 anni	6

D) Con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terra conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale, la partecipazione a seminari a invito presso altre università italiane e straniere. I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Non si hanno attività	0
Sufficiente	Si ha attività minima	1
Più che sufficiente	Si ha attività superiore a quella minima	2

E) La congruenza dell'attività didattica con il profilo di cui al Mod. 1 del bando. La commissione precisa che, in riferimento a tutti gli insegnamenti considerati al precedente criterio A, verrà attribuito un punteggio secondo la seguente tabella:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Appena sufficiente	Gli insegnamenti svolti non risultano in alcun caso congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	0
Sufficiente	Gli insegnamenti svolti risultano congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	1
Più che sufficiente	Gli insegnamenti svolti risultano molto congruenti con	2

	il profilo di cui al Mod. 1 del bando	

I punteggi attribuiti ai criteri A), B), C), D) e E) saranno trasformati in centesimi rapportando la somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri alla somma dei punteggi massimi assegnabili. A tal fine, i commissari si serviranno della tabella che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA	CRITERIO A	CRITERIO B	CRITERIO C	CRITERIO D	CRITERIO E	TOTALE ATTIVITÀ DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Didattica integrativa e servizio agli studenti	Congruenza	
PUNTEGGIO ATTRIBUITO	a	b	c	d	e	a+b+c+d+e
PUNTEGGIO MASSIMO	6	6	6	2	2	22
PUNTEGGIO ATTRIBUITO IN CENTESIMI (100*totale punteggio attribuito/totale punteggio massimo)						

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà i seguenti criteri:

A) volume, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Sufficiente	Non più di un'attività	0
Più che sufficiente	Più di un'attività	1

B) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

GIUDIZIO	DEFINIZIONE	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Sufficiente	Meno di 3 anni di incarichi continuativi	0
Più che sufficiente	Non meno di 3 anni di incarichi continuativi	1

I punteggi attribuiti ai criteri A) e B) saranno trasformati in centesimi rapportando la somma dei punteggi attribuiti ai singoli criteri alla somma dei punteggi massimi assegnabili. A tal fine, i commissari si serviranno della tabella che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITÀ ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO	CRITERIO A	CRITERIO B	TOTALE ATTIVITÀ ORGANIZZATIVE, GESTIONALI E DI SERVIZIO
	Volume	Intensità	
PUNTEGGIO ATTRIBUITO	a	b	a+b
PUNTEGGIO MASSIMO	1	1	2
PUNTEGGIO ATTRIBUITO IN CENTESIMI (100*totale punteggio attribuito/totale punteggio massimo)			

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile

ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE COMPLESSIVA

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali indicate nell'art. 10 del bando con cui si indice la presente procedura selettiva come segue:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 65% per la valutazione della produzione scientifica e 10% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

considerando che il totale deve risultare uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa per ogni candidato come quella di seguito riportata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni. Nella tabella riepilogativa verrà riportato il punteggio di ciascun elemento oggetto della valutazione di cui ai punti precedenti, e espresso in centesimi.

CANDIDATO:							
	Peso (A)		Punteggio in centesimi Commissario Bimonte (B)	Punteggio in centesimi Commissario Giulioni (C)	Punteggio in centesimi Commissario Sacco (D)	Punteggio medio in centesimi E=1/3*(B+C+D)	Punteggio medio pesato A*E
Valutazione produzione scientifica	0,75	0,65					
Valutazione attività di ricerca scientifica		0,10					
Valutazione attività didattica	0,20						
Valutazione attività gestionale e organizzativa	0,05						
Totale	1						

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 20/12/2018 alle ore 10.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale. Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.
La seduta è tolta alle ore 18.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

PRESIDENTE Prof. Pierluigi Sacco

COMPONENTE Prof. Salvatore Bimonte

SEGRETARIO Prof. Gianfranco Giulioni

Gianfranco Giulioni

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS/P02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2688/2018 Prot. n. 38078 Classif. VII/1 del 12/06/2018. AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 51 IN DATA 29/06/2018.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **Salvatore Bimonte**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRA INDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 4246/2018 – prot. 65935 del 19/10/2018 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: salvatore.bimonte@unisi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIANFRANCO GIULIONI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

Salvatore Bimonte

DATA 05 dicembre 2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/A2. SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS/P02, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE ED ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2688/2018 Prot. n. 38078 Classif. VII/1 del 12/06/2018. AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 51 IN DATA 29/06/2018.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PIERLUIGI SACCO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRA INDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 4246/2018 – prot. 65935 del 19/10/2018 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: PIERLUIGI.SACCO@IULM.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIANFRANCO GIULIONI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESÌ DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

IN FEDE

DATA 5 DICEMBRE 2018