

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B5 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2680 del 12-06-2018 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 51 IN DATA 29-06-2018

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4203 del 12-10-2018, composta dai:

Prof. Beltramo Riccardo dell'Università degli Studi di Torino
Prof. Lanuzza Francesco dell'Università degli Studi di Messina
Prof. Notarnicola Bruno dell'Università degli Studi di Bari

si insedia al completo per via telematica il giorno 12-11-2018 alle ore 9,00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Beltramo Riccardo account Skype rickyb61
Prof. Lanuzza Francesco account Skype francesco.lanuzza6
Prof. Notarnicola Bruno account Skype notarnicola

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Beltramo Riccardo account e-mail riccardo.beltramo@unito.it
Prof. Lanuzza Francesco account e-mail francesco.lanuzza@unime.it
Prof. Notarnicola Bruno account e-mail bruno.notarnicola@uniba.it

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta all'Ateneo una comunicazione di rinuncia ai termini per la presentazione di istanza di ricusazione dei commissari da parte dell'unico candidato alla procedura di valutazione e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo Beltramo e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Lanuzza

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.



Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2680 del 12-06-2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 4203 del 12-10-2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 10-02-2019.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: nell'intero ambito degli insegnamenti delle Scienze Merceologiche offerti nei Corsi di Studio e Corsi di Dottorato prioritariamente della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e del Dipartimento di Economia, e più in generale dell'Ateneo;

impegno scientifico: in coerenza con il piano di sviluppo della ricerca nell'Area delle Scienze Merceologiche del Dipartimento, il professore dovrà svolgere attività di ricerca scientifica nell'ambito del SSD SECS-P/13, oggetto della presente procedura. In particolare, dovrà focalizzare i propri studi sull'approfondimento delle metodologie e degli strumenti di valutazione della sostenibilità nell'ottica del ciclo di vita, con particolare enfasi sugli impatti sociali".

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione secondo le modalità di seguito specificati, dettate dai criteri generali utilizzati nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa del candidato è finalizzata all'accerto dei requisiti per svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato, anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA



Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: n. 0 pubblicazioni totali;
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali;

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: media n. 0 di pubblicazioni/anno;
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: media n. 1-3 di pubblicazioni/anno;
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: media n. 4-7 di pubblicazioni/anno;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 <u>buono</u> = Inteso come segue: n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori anche sulla base di dichiarazioni prodotte dal candidato;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche di classe A;
- articoli su riviste scientifiche di Area 13;
- articoli su riviste scientifiche di altre aree;
- articoli o capitoli inseriti in opere collettanee;
- articoli su atti di congressi internazionali;
- articoli su atti di congressi nazionali;
- monografie, tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima-fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi

di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** es: definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.	-	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N.	12	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore

unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nel settore concorsuali non bibliometrici per formare il proprio giudizio terrà conto dei seguenti criteri:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

La tabella di valutazione sarà redatta singolarmente da ciascun Commissario per l'candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica del candidato, definita come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; 2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; 3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile; 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile; 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p>

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;</p>

2 sufficiente = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
3 discreto = Inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno;
4 buono = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitati editoriali medi per anno;
5 ottimo = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno;
6 eccellente = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
2 sufficiente = Inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
3 discreto = Inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
4 buono = Inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
5 ottimo = Inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
6 eccellente = Inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0	0	0	0	0	

La tabella di valutazione sarà redatta singolarmente da ciascun Commissario per l'unico candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità

dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 moduli tenuti;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 modulo tenuto;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: 2 moduli tenuti;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: 3 moduli tenuti;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: 4 moduli tenuti;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: 5 moduli tenuti;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: 6 o più di 6 moduli tenuti;

- b) l'intensità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli in media per anno;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli in media per anno;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) la continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

- d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;



6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all'art. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	

La tabella di valutazione sarà redatta singolarmente da ciascun Commissario per l'unico candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 incarichi/impegni assunti;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 incarichi/impegni assunti;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 incarichi/impegni assunti;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
---	-----------------	-----------------	---

	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

La tabella di valutazione sarà redatta singolarmente da ciascun Commissario per l'unico candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 50% per la produzione scientifica e 25% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata, nella quale sono indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAP-PORTATO ¹
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %		50%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			25%	0	

¹ Il Voto rapportato viene calcolato come segue:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp}}{\text{voto}}$$

per cui

$$\text{voto rapp} = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20 %		20%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5 %		5%	0	
		SOMMA %	100 %	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, stabilirà, quindi, se il candidato risulti qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario: il giorno 26-11-2018 alle ore 9,00 con modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'unico candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;

- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12,30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Riccardo Beltramo (presidente)

Prof. Bruno Notarnicola (componente)

Prof. Francesco Lanuzza (segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 13/B5..... SETTORE SCIENTIFICO
DISCIPLINARE S.E.C.S.P.:13... PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA.....
DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18,
COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2680.. del 12/6/18... AVVISO
PUBBLICATO SULLA G.U. N. 54. IN DATA 29/6/18.....

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. BELTRAMO RICCARDO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL
PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: riccardo.beltramo@univ.it, ALLA DEFINIZIONE DEI
CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E
DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. LANUZZA FRANCESCO,
SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI
IDENTITA'.

IN FEDE

Riccardo Beltramo

DATA 12/11/2018

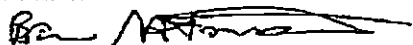
(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B5 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/13 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2680 del 12-06-2018 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 51 IN DATA 29-06-2018

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. BRUNO NOTARNICOLA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B5 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-P/13 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: bruno.notarnicola@uniba.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. FRANCESCO LANUZZA, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



Bari, 12/11/18