

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. **1** POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON **D.R. N.2681/2018, prot. N. 38063** del **12.06.2018**, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. **51** DEL **29.06.2018**.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. **3991/2018** prot **60035** del **28.09.2018**, composta dai:

Prof. Luciano Marchi dell'Università degli Studi di Pisa
Prof.ssa Lucia Giovanelli dell'Università degli Studi di Sassari
Prof. Massimo Sargiacomo dell'Università degli Studi G.d'Annunzio di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 11 Ottobre 2017 alle ore 17.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Luciano Marchi account Skype "lucianomarchi48"
Prof.ssa Lucia Giovanelli account Skype "lucia.giovanelli"
Prof. Massimo Sargiacomo account Skype "maxsargiacomo"

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Luciano Marchi account e-mail luciano.marchi@unipi.it;
Prof. Lucia Giovanelli account e-mail giovanel@uniss.it;
Prof. Massimo Sargiacomo account e-mail msargiacomo@unich.it.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luciano Marchi e del Segretario Prof. Massimo Sargiacomo, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per

la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2681/2018, prot. N. 38063 del 12.06.2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 3991/2018 prot 60035 del 28.09.2018, e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno **9 Gennaio 2019**.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca scientifica, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando.

La Commissione tiene conto, oltre che delle caratteristiche generali caratterizzanti il settore concorsuale (13/B1) anche di quanto indicato nel bando di concorso nelle specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- impegno didattico: nelle discipline del settore scientifico-disciplinare SECS-P/07 "Economia Aziendale" nei Corsi di Studio triennale e magistrale, dei corsi di dottorato, di perfezionamento e master attivati presso l'Ateneo G.d'Annunzio di Chieti-Pescara;
- impegno scientifico: indirizzato prevalentemente ai temi delle misurazioni e valutazione delle performance nelle aziende private.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione stabilisce che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione sarà finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione dei candidati come indicato nel Bando concorsuale all'Art. 9, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati :

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue:	(fino a n.9 pubblicazioni totali);
1 appena sufficiente = Inteso come segue:	(da n. 10 a 11 pubblicazioni totali);
2 sufficiente = Inteso come segue:	(da n. 12 a 15 pubblicazioni totali);
3 discreto = Inteso come segue:	(da n. 16 a 20 pubblicazioni totali);
4 buono = Inteso come segue:	(da n. 21 a 25 pubblicazioni totali);
5 ottimo = Inteso come segue:	(da n. 26 a 30 pubblicazioni totali);
6 eccellente = Inteso come segue:	(oltre 30 pubblicazioni totali);

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue:	(inferiore alla media n.0,25 di pubblicazioni/anno);
1 appena sufficiente = Inteso come segue:	(media tra n. 0,26 e 0,50 pubblicazioni/anno);
2 sufficiente = Inteso come segue:	(media tra n. 0,51 e 1 pubblicazioni/anno);
3 discreto = Inteso come segue:	(media tra n. 1,01 ed 1.50 pubblicazioni/anno);
4 buono = Inteso come segue:	(media tra n. 1,51 e 2 pubblicazioni/anno);
5 ottimo = Inteso come segue:	(media tra n. 2,01 e 3 pubblicazioni/anno);
6 eccellente = Inteso come segue:	(media oltre n.3 pubblicazioni/anno);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue:	produzione scientifica sporadica;
1 appena sufficiente = Inteso come segue:	n. 5 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = Inteso come segue:	n. 6 continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = Inteso come segue:	n.7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = Inteso come segue:	n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = Inteso come segue:	n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = Inteso come segue:	oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	a	b	c	$\Sigma (a + b + c)$

Pubblicazioni scientifiche

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- libri, con publishers nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- capitoli di libro, con publishers nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- atti di congresso, nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- Innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio

come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	3	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	4	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	5	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	6	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	7	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	8	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	9	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	10	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	11	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	12	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue:non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = Inteso come segue:si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = Inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = Inteso come segue:sussistono elementi adeguati; 4 buono = Inteso come segue:sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = Inteso come segue:..... sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale 13/B1 rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

- a) se le pubblicazioni valutate rientrano nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) se le pubblicazioni valutate rientrano nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, definita come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca. L'autonomia sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:.....	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:.....	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:.....	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:.....	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:.....	sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue:.....	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue:.....	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	0 progetti finanziati in qualità di responsabile;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	1 progetto finanziato in qualità di responsabile;
2 sufficiente = inteso come segue:	da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;
3 discreto = inteso come segue:.....	da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;
4 buono = inteso come segue:.....	da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;
5 ottimo = inteso come segue:	da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;
6 eccellente = inteso come segue:	10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i> ;
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>partecipazione a n.0,5 gruppi di ricerca medio per anno</i> ;
2 sufficiente = inteso come segue: ... <i>partecipazione a n.1 gruppo di ricerca medio per anno</i> ;
3 discreto = inteso come segue: ... <i>partecipazione a n. >1 gruppi di ricerca medi per anno</i> ;
4 buono = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca medio per anno</i> ;
5 ottimo = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno</i> ;
6 eccellente = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno</i> ;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i> ;
1 appena sufficiente = inteso come segue: <i>n. 1 premi/riconoscimenti nazionali</i> ;
2 sufficiente = inteso come segue: <i>n 2-3 premi/riconoscimenti nazionali</i> ;
3 discreto = inteso come segue:..... <i>n. > 3 premi/riconoscimenti nazionali</i> ;
4 buono = inteso come segue:..... <i>n. 1 premi/riconoscimenti Internazionali</i> ;
5 ottimo = inteso come segue: <i>n. 2-3 premi/riconoscimenti Internazionali</i> ;
6 eccellente = inteso come segue: <i>n >3 premi/riconoscimenti Internazionali</i> ;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	a	b	c	d	$\Sigma (a + b + c + d)$

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio

riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume, inteso come il numero dei moduli/corsi tenuti (ciascun modulo/corso è inteso pari ad almeno 6CFU di responsabilità di attività didattica – frontale o on-line – tenuti nel corso degli ultimi dieci anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	0 moduli tenuti;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	1 modulo tenuto;
2 sufficiente = inteso come segue:	2 moduli tenuti;
3 discreto = inteso come segue:	3 moduli tenuti;
4 buono = inteso come segue:	4 moduli tenuti;
5 ottimo = inteso come segue:	5 moduli tenuti;
6 eccellente = inteso come segue:	6 o più di 6 moduli tenuti;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia attività didattica
1 appena sufficiente = inteso come segue:	1.0 corso/ modulo in media per anno
2 sufficiente = inteso come segue:	1.5 corso/modulo in media per anno;
3 discreto = inteso come segue:	2.0 corsi/moduli in media per anno ;
4 buono = inteso come segue:	2.5 corsi/moduli in media per anno ;
5 ottimo = inteso come segue:	3.0 corsi /moduli in media per anno;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 3 corsi/moduli in media per anno;

- c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue:	fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue:	fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue:	fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue:	fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue:	oltre 10 a.a consecutivi;

- d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:	sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:	sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue:	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue:	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue:si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue:sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue:sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue:sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue:sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all Mod. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	a	b	c	d	e	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, la Commissione considererà:

a) il volume, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:non si evidenziano incarichi/impegni assunti;
1 appena sufficiente = inteso come segue:fino a 2 incarichi/impegni assunti;
2 sufficiente = inteso come segue:fino a 4 incarichi/impegni assunti;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 incarichi/impegni assunti;
4 buono = inteso come segue:fino a 8 incarichi/impegni assunti;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 incarichi/impegni assunti;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 incarichi/impegni assunti;

b) la continuità, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;

4 <u>buono</u> = inteso come segue:	fino a 8 a.a. consecutivi;
5 <u>ottimo</u> = inteso come segue:	fino a 10 a.a. consecutivi;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue:	oltre 10 a.a consecutivi;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	a	b	$\Sigma(a+b)$

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 40% per la produzione scientifica e 35 % per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell' attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	40	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			35	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20 %		20	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5 %		5	0	
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0,00

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e delle attività gestionali, organizzative e di servizio, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 8 Novembre 2018 alle ore 16.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano e condividono i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2018@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18.05

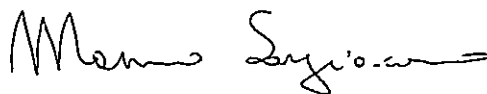
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luciano Marchi (presidente) _____

Prof.ssa Lucia Giovanelli (componente) _____

Prof. Massimo Sargiacomo (segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON **D.R. N.2681/2018**, **prot. N. 38063** del **12.06.2018**, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. **51** DEL **29.06.2018**.

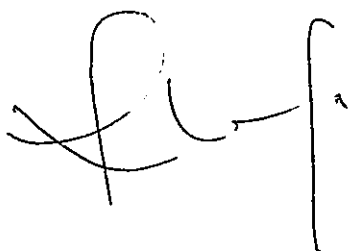
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUCIANO MARCHI __, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luciano.marchi@unipi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MASSIMO SARGIACOMO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Luciano Marchi



DATA 11 Ottobre 2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

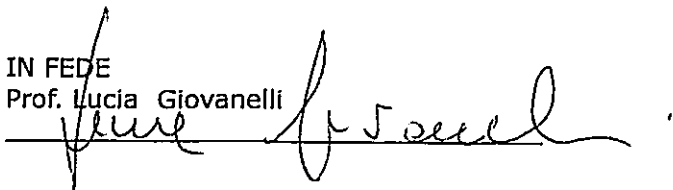
PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE **13/B1** SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **SECS-P/07** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI **ECONOMIA AZIENDALE** DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON **D.R. N.2681/2018, prot. N. 38063** del **12.06.2018**, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. **51** DEL **29.06.2018**.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA LUCIA GIOVANELLI , COMPONENTE DELLA COMMISSIONE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giovanel@uniss.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. MASSIMO SARGIACOMO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
Prof. Lucia Giovanelli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lucia Giovanelli', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

DATA 11 Ottobre 2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)