

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1, DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/13 - DISEGNO INDUSTRIALE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2287 del 12 ottobre 2017, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1651 del 10 maggio 2018, composta dalle:

Prof.ssa Maria Cristina FORLANI dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof.ssa Silvia Elvira Maria PIARDI del Politecnico di Milano

Prof.ssa Maria Benedetta SPADOLINI dell'Università degli Studi di Genova

si insedia al completo per via telematica il giorno 13 giugno 2018 alle ore 10.30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Cristina FORLANI account Skype mc150549

Prof.ssa Silvia Elvira Maria PIARDI account Skype silviapiardi

Prof.ssa Maria Benedetta SPADOLINI account Skype Spadolini

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Cristina FORLANI account e-mail mc.forlani@unich.it

Prof.ssa Silvia Elvira Maria PIARDI account e-mail silvia.piardi@polimi.it

Prof.ssa Maria Benedetta SPADOLINI account e-mail spadol@arch.unige.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Benedetta SPADOLINI e del Segretario Prof.ssa Maria Cristina FORLANI.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale e alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale N. 2287 del 12 ottobre 2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della

chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1651 del 10 maggio 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 4 luglio 2018 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: l'impegno richiesto riguarda le attività didattiche inerenti il settore scientifico-disciplinare ICAR/13 (Disegno industriale), con particolare riferimento all'ambito del Product design per i Corsi di Laurea, Corsi di Laurea Magistrale e Corsi di Dottorato, erogati dal Dipartimento di Architettura e più in generale dall'Ateneo;

impegno scientifico: l'impegno richiesto consiste in attività di ricerca teorico-metodologica e applicata nell'ambito del settore scientifico-disciplinare ICAR/13 (Disegno industriale), con particolare riferimento all'ambito del Product design nei suoi aspetti tematici legati all'innovazione del sistema-prodotto, all'Ergonomia e Sostenibilità, all'Energia solare, al Design e Sistemi territoriali, all'Ecoturismo e alla Mobilità sostenibile."

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito

elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = da 1 a 2 pubblicazioni totali; 1 appena sufficiente = da n. 3 a 6 pubblicazioni totali; 2 sufficiente = da n. 7 a 10 pubblicazioni totali; 3 discreto = da n. 11 a 15 pubblicazioni totali; 4 buono = da n. 16 a 20 pubblicazioni totali; 5 ottimo = da n. 21 a 25 pubblicazioni totali; 6 eccellente = oltre 25 pubblicazioni totali.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione, riferita agli ultimi 10 anni (2008-2017):

0 insufficiente = media inferiore a n. 0,75 di pubblicazioni/anno; 1 appena sufficiente = media inferiore a n. 1 di pubblicazioni/anno; 2 sufficiente = media inferiore a n. 1,25 di pubblicazioni/anno; 3 discreto = media inferiore a n. 1,5 di pubblicazioni/anno; 4 buono = media inferiore a n. 1,75 di pubblicazioni/anno; 5 ottimo = media inferiore a n. 2 di pubblicazioni/anno; 6 eccellente = media di n. 2 e oltre di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione, riferita agli ultimi 10 anni (2008-2017):

0 insufficiente = produzione scientifica distribuita su meno del 40%; 1 appena sufficiente = produzione scientifica distribuita su almeno del 40%; 2 sufficiente = produzione scientifica distribuita su almeno il 50%; 3 discreto = produzione scientifica distribuita su almeno il 60%; 4 buono = produzione scientifica distribuita su almeno il 70%; 5 ottimo = produzione scientifica distribuita su almeno l'80%; 6 eccellente = produzione scientifica distribuita su almeno il 90%.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0-6	0-6	0-6	0-18

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: " *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Libri (dotati di ISBN);
- Capitoli di libro e Atti di convegni solo se dotati di ISBN;
- Articoli su riviste di classe A;
- Articoli su riviste scientifiche, anche on-line.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate e riconosciute dalla comunità scientifica del Disegno industriale;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanza-

mento della conoscenza nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza scientifica** sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24
PUBBLICAZIONE N	2	0-6	0-6	0-6	0-6	0-24

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 insufficiente = <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 appena sufficiente = <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 sufficiente = <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 discreto = <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 buono = <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 ottimo = <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 eccellente = <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà conto, sia della valutazione della produzione scientifica del candidato, sia delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato per la selezione in oggetto, prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni. Inoltre, la Commissione terrà conto se gli articoli rientrano nell'elenco delle riviste di carattere scientifico o nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun

candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = <i>si rilevano elementi minimi;</i> 2 sufficiente = <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> 3 discreto = <i>sussistono elementi adeguati;</i> 4 buono = <i>sussistono elementi rilevanti;</i> 5 ottimo = <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> 6 eccellente = <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i>

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> 1 appena sufficiente = <i>1 progetto finanziato in qualità di responsabile;</i> 2 sufficiente = <i>da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> 3 discreto = <i>da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> 4 buono = <i>da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> 5 ottimo = <i>da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i> 6 eccellente = <i>10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i>

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 appena sufficiente = <i>si rilevano elementi minimi;</i> 2 sufficiente = <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> 3 discreto = <i>sussistono elementi adeguati;</i> 4 buono = <i>sussistono elementi rilevanti;</i> 5 ottimo = <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> 6 eccellente = <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

- d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = <i>0 brevetti;</i> 1 appena sufficiente = <i>1 brevetto;</i> 2 sufficiente = <i>2 brevetti;</i> 3 discreto = <i>3 brevetti;</i> 4 buono = <i>4 brevetti;</i> 5 ottimo = <i>5 brevetti;</i> 6 eccellente = <i>oltre i 5 brevetti.</i>

- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca scientifica e progettuale;

0 insufficiente = 0 premi/riconoscimenti;
 1 appena sufficiente = n. 1 premi/riconoscimenti nazionali;
 2 sufficiente = da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali;
 3 discreto = oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali;
 4 buono = n. 1 premi/riconoscimenti internazionali;
 5 ottimo = da n. 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali;
 6 eccellente = 3 e oltre premi/riconoscimenti internazionali.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-30

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) il volume, inteso come numero dei corsi tenuti negli ultimi 15 anni che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = 0 corsi tenuti;
 1 appena sufficiente = da 1 a 2 corsi tenuti;
 2 sufficiente = fino a 5 corsi tenuti;
 3 discreto = fino a 10 corsi tenuti;

4 buono = fino a 15 corsi tenuti;
 5 ottimo = fino a 20 corsi tenuti;
 6 eccellente = oltre 20 corsi tenuti.

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenzia attività didattica;
 1 appena sufficiente = fino a 0,2 corsi per anno;
 2 sufficiente = fino a 0,5 corsi in media per anno;
 3 discreto = fino a 0,8 corsi in media per anno;
 4 buono = fino a 1 corso in media per anno;
 5 ottimo = fino a 1,2 corsi in media per anno;
 6 eccellente = oltre 1,2 corsi in media per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenzia continuità;
 1 appena sufficiente = fino a 2 a.a. consecutivi;
 2 sufficiente = fino a 3 a.a. consecutivi;
 3 discreto = fino a 5 a.a. consecutivi;
 4 buono = da 6 a 9 a.a. consecutivi;
 5 ottimo = da 10 a 12 a.a. consecutivi;
 6 eccellente = da 13 e oltre a.a. consecutivi.

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = sussistono elementi adeguati;
 4 buono = sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = sussistono elementi adeguati;
 4 buono = sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	Didattica Integrativa e servizio agli studenti	
	0-6	0-6	0-6	0-6	0-6	0-30

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun

candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = <i>non si evidenziano incarichi/impegni assunti</i> ; 1 appena sufficiente = <i>fino a 3 incarichi/impegni assunti</i> ; 2 sufficiente = <i>fino a 5 incarichi/impegni assunti</i> ; 3 discreto = <i>fino a 10 incarichi/impegni assunti</i> ; 4 buono = <i>fino a 15 incarichi/impegni assunti</i> ; 5 ottimo = <i>fino a 20 incarichi/impegni assunti</i> ; 6 eccellente = <i>oltre 20 incarichi/impegni assunti</i> ;

b) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = <i>non si evidenzia continuità</i> ; 1 appena sufficiente = <i>fino a 2 a.a. consecutivi</i> ; 2 sufficiente = <i>fino a 4 a.a. consecutivi</i> ; 3 discreto = <i>fino a 6 a.a. consecutivi</i> ; 4 buono = <i>fino a 8 a.a. consecutivi</i> ; 5 ottimo = <i>fino a 10 a.a. consecutivi</i> ; 6 eccellente = <i>oltre 10 a.a. consecutivi</i> ;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0-6	0-6	0-12

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75 %, di cui 45 % per la produzione scientifica e 30 % per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	45	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			30	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 20 %		20	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	3 / 5 %		5	0	
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 3 luglio 2018 alle ore 11.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo

concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Benedetta SPADOLINI (Presidente)

Prof.ssa Silvia Elvira Maria PIARDI

Prof.ssa Maria Cristina FORLANI (Segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maria Cristina Forlani', written in a cursive style.

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1, DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/13 - DISEGNO INDUSTRIALE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2287 del 12 ottobre 2017, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA MARIA BENEDETTA SPADOLINI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 1651 DEL 10 MAGGIO 2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: spadol@arch.unige.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA Maria Cristina FORLANI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA, 13 GIUGNO 2018

IN FEDE

Prof.ssa Maria Benedetta Spadolini

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Spadolini', written over the typed name 'Prof.ssa Maria Benedetta Spadolini'.

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1, DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/13 - DISEGNO INDUSTRIALE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2287 del 12 ottobre 2017, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA SILVIA ELVIRA MARIA PIARDI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 1651 DEL 10 MAGGIO 2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: silvia.piardi@polimi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA Maria Cristina FORLANI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA, 13 GIUGNO 2018

IN FEDE

Prof.ssa Silvia Elvira Maria Piardi

