

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2301 del 12/10/2017. AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N.82 IN DATA 31/10/2017.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 558/2018 DEL 07/03/2018 composta dai:

Prof. Michele Paolantonio dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Ugo Covani dell'Università degli Studi di Pisa
Prof. Roberto Martina dell'Università degli Studi di Napoli Federico II.

si insedia al completo per via telematica il giorno 19 marzo alle ore 10 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Michele Paolantonio account Skype michele.paolantonio.skype
Prof. Ugo Covani account Skype: ugo.covani
Prof. Roberto Martina account Skype: Roberto.martina48

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Michele Paolantonio account e-mail michele.paolantonio@unich.it
Prof. . Ugo Covani account e-mail covani@covani.it
Prof. Roberto Martina account e-mail martina@unina.it

I componenti della Commissione prendono atto della rinuncia ai termini di ricusazione presentata dal candidato in data 7/3/2018 che è pervenuta e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Martina e del Segretario Prof. Michele Paolantonio

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. Decreto Rettorale n. 2301 del 12/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e

52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 558/2018 del 07/03/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 13 Giugno 2018 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

Profilo: SSD MED/28

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: in ambito didattico, clinico e assistenziale del SSD MED/28, nei corsi di Laurea Magistrali e Triennali e nelle Scuole di Specializzazione, corsi di Perfezionamento ed Aggiornamento in particolare per gli insegnamenti di Chirurgia rigenerativa ossea e dei tessuti molli facciali. Attività gestionale in ambito clinico e nella didattica post laurea.

impegno scientifico: nell'ambito SSD MED/28 in particolare procedure, applicazioni cliniche e di ricerca clinica su nuovi biomateriali: con particolare riferimento alle loro applicazioni in rigenerazione dei tessuti molli facciali con capacità di inserimento, prelievo e analisi dell'interfaccia tessuti-biomateriali mediante indagini strumentali.

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato (o dei candidati in caso di più posti) maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>n. 0 pubblicazioni totali;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>da n. 1 a 6 pubblicazioni totali;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>da n. 11 a 30 pubblicazioni totali;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>da n. 30 a 150 pubblicazioni totali;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>da n. 150 a 250 pubblicazioni totali;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>superiore a 250 pubblicazioni totali;</i></p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>0 pubblicazioni totali</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>da 1 a 5 pubblicazioni medie per anno con continuità da 0 a 15 anni</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>più di 5 pubblicazioni medie per anno con continuità da 0 a 15 anni</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>da 1 a 5 pubblicazioni medie per anno con continuità da 16 a 20 anni</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>più di 5 pubblicazioni medie per anno con continuità da 16 a 20 anni</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>da 1 a 8 pubblicazioni medie per anno con continuità maggiore di 20 anni</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>più di 8 pubblicazioni medie per anno con continuità maggiore di 20 anni</i></p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</i> 2 sufficiente = Inteso come segue: <i>n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i> 3 discreto = Inteso come segue: <i>n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;</i> 4 buono = Inteso come segue: <i>n. 8-10 anni continuativi di produzione scientifica;</i> 5 ottimo = Inteso come segue: <i>n. 10-20 anni continuativi di produzione scientifica;</i> 6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 20 anni continuativi di produzione scientifica;</i></p>
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [Primo nome è la posizione di maggiore rilevanza];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, come da bando stabilisce che *Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali"*

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del **SSD MED/28** di riferimento);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura);
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel setto-

- re;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, Innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 <u>appena sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i> 2 <u>sufficiente</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> 3 <u>discreto</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> 4 <u>buono</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> 5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i> 6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i></p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico, in caso di più autori il primo nome è la posizione di maggiore rilevanza con un punteggio pari a 5. Gli altri punteggi: da 0 a 4, saranno attribuiti in base all'enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;

4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

(OP VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA)

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione, anche ai sensi dell'art. 9 del Bando, terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, definita come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: principal investigator o coordinatore da 1 a 3 progetti e/o protocolli di ricerca</p> <p><u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: principal investigator o coordinatore di 4 progetti e/o protocolli di ricerca</p> <p><u>3 discreto</u> = Inteso come segue: principal investigator o coordinatore di 5 progetti e/o protocolli di ricerca</p> <p><u>4 buono</u> = Inteso come segue: principal investigator o coordinatore di 6 progetti e/o protocolli di ricerca</p> <p><u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: principal investigator o coordinatore da 7 progetti e/o protocolli di ricerca</p> <p><u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: principal investigator o coordinatore di 8 o più di 8 progetti e/o protocolli di ricerca</p>
--

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>"0 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: responsabile da 1 a 3 progetti finanziati o responsabile locale di 1 PRIN</p> <p><u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: responsabile di 4 progetti finanziati o responsabile locale di 2 PRIN</p> <p><u>3 discreto</u> = Inteso come segue: responsabile di 5 progetti finanziati o responsabile locale di 3 PRIN</p> <p><u>4 buono</u> = Inteso come segue: responsabile di 6 progetti finanziati o responsabile locale di 4 PRIN</p> <p><u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: responsabile di 7 progetti finanziati o coordinatore di 1 PRIN</p> <p><u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: responsabile di 8 o più di 8 progetti finanziati o coordinatore di 2 o più di 2 PRIN</p>
--

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali o partecipazione a comitati editoriali di riviste nazionali <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: partecipazione a centri o gruppi di ricerca Internazionali o partecipazione a comitati editoriali di riviste Internazionali <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: coordinatore di 1 centro o gruppo di ricerca nazionale <u>4 buono</u> = Inteso come segue: coordinatore di 2 o più di 2 centri o gruppi di ricerca nazionali <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: coordinatore di 1 centro o gruppo di ricerca Internazionale <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: coordinatore di 2 o più di 2 centri o gruppi di ricerca Internazionali</p>

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>0 brevetti</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: da 1 a 5 brevetti; <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: da 6 a 8 brevetti; <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: da 9 a 10 brevetti <u>4 buono</u> = Inteso come segue: da 11 a 12 brevetti <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: da 13 a 14 brevetti <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: 15 o più di 15 brevetti</p>
--

e) conseguimento di premi, riconoscimenti e onoreficienze nazionali e internazionali per attività di ricerca, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>"0 premi, riconoscimenti o onoreficienze"</i> <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: premi, riconoscimenti o onoreficienze nazionali <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: premi, riconoscimenti o onoreficienze nazionali ed Internazionali</p>

f) Partecipazioni come relatore invitato a Congressi Scientifici Internazionali, sulla base della seguente griglia di valutazione;

<p><u>0 insufficiente</u> = Inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = Inteso come segue: da 1 a 10 partecipazioni su invito a Congressi Internazionali negli ultimi 10 anni <u>2 sufficiente</u> = Inteso come segue: da 1 a 10 partecipazioni su invito a Congressi Internazionali negli ultimi 5 anni <u>3 discreto</u> = Inteso come segue: da 11 a 20 partecipazioni su invito a Congressi Internazionali negli ultimi 10 anni <u>4 buono</u> = Inteso come segue: da 11 a 20 partecipazioni su invito a Congressi Internazionali negli ultimi 5 anni <u>5 ottimo</u> = Inteso come segue: più di 20 partecipazioni su invito a Congressi Internazionali negli ultimi 10 anni <u>6 eccellente</u> = Inteso come segue: più di 20 partecipazioni su invito a Congressi Internazionali negli ultimi 5 anni</p>
--

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO F	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi, riconoscimenti e onoreficienze nazionali ed internazionali per attività di ricerca	Partecipazione come relatore invitato a Congressi Scientifici Internazionali	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

			che				
	0	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione, anche ai sensi dell'art. 9 del Bando, considera:

- a) il volume: inteso come numero di moduli/corsi ufficiali e/o di ruoli di coordinamento di corsi integrati tenuti in Corsi di Laurea durante la carriera nell'ambito del SSD MED/28, oggetto del bando, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>0 moduli tenuti</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: da 1 a 12 moduli ufficiali SSD MED/28 2 sufficiente = Inteso come segue: più di 12 moduli ufficiali SSD MED/28 3 discreto = Inteso come segue: da 1 a 2 ruoli di coordinatore di Corsi Integrati 4 buono = Inteso come segue: da 3 a 4 ruoli di coordinatore di Corsi Integrati 5 ottimo = Inteso come segue: più di 4 ruoli di coordinatore di Corsi Integrati 6 eccellente = Inteso come segue: più di 12 moduli ufficiali SSD MED/28 e più di 4 ruoli da coordinatore di Corsi Integrati</p>

- b) l'intensità: inteso come numero medio per anno di moduli/corsi ufficiali e/o di ruoli di coordinamento di corsi integrati tenuti in Corsi di Laurea durante la carriera nell'ambito del SSD MED/28, oggetto del bando, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica</i> 1 appena sufficiente = Inteso come segue: da 1 a 2 moduli ufficiali SSD MED/28 di media per anno accademico 2 sufficiente = Inteso come segue: da 3 a 4 moduli ufficiali SSD MED/28 di media per anno accademico 3 discreto = Inteso come segue: 5 o più di 5 moduli ufficiali SSD MED/28 di media per anno accademico 4 buono = Inteso come segue: da 1 a 2 moduli ufficiali SSD MED/28 e 1 ruolo di coordinatore di Corso Integrato di media per anno accademico 5 ottimo = Inteso come segue: da 3 a 4 moduli ufficiali SSD MED/28 e 1 ruolo di coordinatore di Corso Integrato di media per anno accademico</p>

6 eccellente = Inteso come segue: 5 o più di 5 moduli ufficiali SSD MED/28 e 1 ruolo di coordinatore di Corso Integrato di media per anno accademico

c) la continuità: intesa come numero di anni continuativi di insegnamento di moduli/corsi ufficiali e/o di ruoli di coordinamento di corsi integrati tenuti in Corsi di Laurea durante la carriera nell'ambito del SSD MED/28, oggetto del bando, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenzia continuità*
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 1 a 15 anni accademici di insegnamento di moduli/corsi
2 sufficiente = Inteso come segue: da 1 a 15 anni accademici di insegnamento di moduli/corsi e da 1 a 2 anni accademici di coordinamento di Corsi Integrati
3 discreto = Inteso come segue: da 1 a 15 anni accademici di insegnamento di moduli/corsi e da più di 2 anni accademici di coordinamento di Corsi Integrati
4 buono = Inteso come segue: più di 15 anni accademici di insegnamento di moduli/corsi
5 ottimo = Inteso come segue: più di 15 anni accademici di insegnamento di moduli/corsi e da 1 a 2 anni accademici di coordinamento di Corsi Integrati
6 eccellente = Inteso come segue: più di 15 anni di insegnamento di moduli/corsi e più di 2 anni accademici di coordinamento di Corsi Integrati

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino al 10% degli insegnamenti congruenti con il SSD MED/28
2 sufficiente = inteso come segue: fino al 20% degli insegnamenti congruenti con il SSD MED/28
3 discreto = Inteso come segue: fino al 40% degli insegnamenti congruenti con il SSD MED/28
4 buono = inteso come segue: fino al 60% degli insegnamenti congruenti con il SSD MED/28
5 ottimo = Inteso come segue: fino al 80% degli insegnamenti congruenti con il SSD MED/28
6 eccellente = Inteso come segue: più de 80% degli insegnamenti congruenti con il SSD MED/28

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
6 sufficiente = Inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	
	0	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che

esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenziano incarichi/impegni assunti</i> ;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 incarichi/impegni assunti</i> ;
2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 4 incarichi/impegni assunti</i> ;
3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 6 incarichi/impegni assunti</i> ;
4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 8 incarichi/impegni assunti</i> ;
5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 10 incarichi/impegni assunti</i> ;
6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 10 incarichi/impegni assunti</i> ;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità</i> ;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi</i> ;
2 sufficiente = Inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi</i> ;
3 discreto = Inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi</i> ;
4 buono = Inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi</i> ;
5 ottimo = Inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi</i> ;
6 eccellente = Inteso come segue: <i>oltre 10 a.a. consecutivi</i> ;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	
	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali svolte, la Commissione, anche ai sensi dell'art. 9 del Bando, terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
6 appena sufficiente = Inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*

- b) intensità e continuità intesa quale attività assistenziale prestata come dirigente medico in strutture ospedaliere o come docente strutturato in strutture universitarie che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenzia attività clinico-assistenziale*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: da 1 a 8 anni di attività assistenziale non continuativa
2 sufficiente = Inteso come segue: da 1 a 8 anni di attività assistenziale continuativa
3 discreto = Inteso come segue: da 9 a 16 anni di attività assistenziale non continuativa
4 buono = Inteso come segue: da 9 a 16 anni di attività assistenziale continuativa
5 ottimo = Inteso come segue: più di 16 anni di attività assistenziale non continuativa
6 eccellente = Inteso come segue: più di 16 anni di attività assistenziale continuativa

- c) grado di responsabilità inteso quale Responsabile di Unità Operative o Responsabile di più Unità Operative o Responsabile di UOC che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenzia alcun grado di responsabilità*
1 appena sufficiente = Inteso come segue: fino a 5 anni di responsabilità di unità operativa
2 sufficiente = Inteso come segue: fino a 10 anni di responsabilità di unità operativa
3 discreto = Inteso come segue: fino a 15 anni di responsabilità di unità operativa
4 buono = Inteso come segue: più di 15 anni di responsabilità di unità operativa
5 ottimo = Inteso come segue: fino a 15 anni di responsabilità di unità operativa e almeno 1 incarico di coordinamento di UOC o di più unità operative
6 eccellente = Inteso come segue: più di 15 anni di responsabilità di unità operativa e almeno 1 incarico di coordinamento di UOC o di più unità operative

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	congruenza complessiva con il profilo di cui al Mod. 1 del bando	Intensità e continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale, Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della attività di ricerca e della produzione scientifica: 70%, di cui 50% per la valutazione della produzione scientifica e 20% per la valutazione dell'attività di ricerca scientifica;
- valutazione dell'attività didattica: 19%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 3%;
- valutazione delle attività clinico assistenziali: 8%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	70 / 75 %	da ripartire tra le due voci	50%		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			20%		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	10 / 20 %		19	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	3 / 5 %		3	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	8 / 15%		8	0	
		SOMMA %	100%	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 09 Aprile 2018 alle ore 10 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito

web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10,20.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Roberto Martina (Presidente)

Prof. Ugo Covani

Prof. Michele Paolantonio (Segretario)

A handwritten signature in black ink, reading "Michele Paolantonio". The signature is written in a cursive style with a long, sweeping flourish at the end.

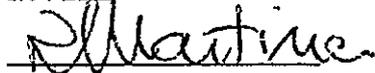
PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2301 del 12/10/2017. AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N.83 IN DATA 31/10/2017.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ROBERTO MARTINA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: martina@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. , SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 19 marzo 2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2301 del 12/10/2017. AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N.83 IN DATA 31/10/2017.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. UGO COVANI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: COVANI @ COVANI.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. NICHELE PAOLANTO H10 SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 19/3/2018

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)