

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ARTICOLO 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2018 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24, Comma 3, Lett. b) della L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO DI LAVORO DI TIPO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITA' ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE S.S.D. MED/46 - S.C. 06/N1, INDETTA CON D.R.: 352/2018, PROT. 7735 del 5/2/2018.

### VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, costituita con D.R. N° 524/2018 del 23/2/ 2018 composta dai:

Prof. Adriano Piattelli dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara  
Prof. Giuseppe Castaldo dell'Università degli Studi Federico II di Napoli  
Prof. Edoardo Alesse dell'Università degli Studi dell'Aquila

si insedia al completo per via telematica il giorno 07/3/2018 alle ore 9.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Adriano Piattelli account Skype lab.istologia  
Prof. Giuseppe Castaldo account Skype giuseppe.castaldo35  
Prof. Edoardo Alesse account Skype edoardo.alesse1

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Adriano Piattelli account e-mail adriano.piattelli@unich.it  
Prof. Giuseppe Castaldo account e-mail giuseppe.castaldo@unina.it  
Prof. Edoardo Alesse account e-mail edoardo.alesse@univaq.it

I componenti della Commissione prendono atto che l'unico candidato ha rinunciato ai termini di ricusazione dei commissari, e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Castaldo, e del Segretario nella persona del Prof. Adriano Piattelli. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale, ed alla firma dei verbali tutti.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 352 del 05/02/2018 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013, modificato con D.R. N° 452 del 14/04/2014, con D.R. N° 1308 del 1/10/2014, con D.R. N° 1300 del 16/09/2016, con D.R. N° 325 del 1/2/2018) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. N° 524/2018, Prot. N° 12162 del 23/2/2018, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, e stabilisce, quindi, che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 23/5/2018.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il Professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:**

**Specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:**

**Impegno didattico:** L'attività didattica dovrà essere svolta, nell'ambito del S.S.D. MED/46, nei Corsi di Laurea triennali e nei Corsi di Laurea Magistrali, nei Corsi di Dottorato, Specializzazione e Master, con specifiche competenze relative alle tecnologie mediche applicate alla Medicina di Laboratorio ed alla didattica post-lauream.

**Impegno scientifico:** L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del S.S.D. MED/46, in particolare nell'ambito delle Biotecnologie applicate alla Medicina di Laboratorio con riferimento all'Oncologia Molecolare.

E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il Ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 20120, il Ricercatore ha avuto accesso al contratto.

Nel caso poi che il Ricercatore sia stato inquadrato ai sensi dell'art. 29, comma 7, della L. 240/2010 in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione Europea, con procedimento avviato in data anteriore alla prima valutazione prevista per lo stesso programma, si tiene conto di questa ai fini della procedura valutativa di che trattasi.

Nell'ipotesi che il Ricercatore sia stato inquadrato, ai sensi dell'art. 29, comma 7, della L. 240/2010 in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione Europea, con procedimento avviato in data anteriore alla prima valutazione prevista per lo stesso programma, di tale valutazione si tiene conto ai fini della valutazione di cui all'art. 24, comma 5, della L. 240/2010.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato, in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati ed indicati nell' art. 10 del bando.

Nella prima seduta, inoltre, la Commissione:

- individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione;
- individua eventuali ulteriori criteri e parametri più selettivi rispetto a quelli indicati dal bando.

**La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il Professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:**

**Specifiche funzioni che il Professore è chiamato a svolgere:**

**Impegno didattico:** L'attività didattica dovrà essere svolta, nell'ambito del S.S.D. MED/46, nei Corsi di Laurea triennali e nei Corsi di Laurea Magistrali, nei Corsi di Dottorato, Specializzazione e Master con specifiche competenze relative alle tecnologie mediche applicate alla Medicina di Laboratorio ed alla didattica post-lauream.

**Impegno scientifico:** L'attività di ricerca dovrà essere indirizzata nell'ambito del S.S.D. MED/46, in particolare nell'ambito delle Biotecnologie applicate alla Medicina di Laboratorio con riferimento all'Oncologia Molecolare.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

### **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

#### **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- ☞ consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0</b> insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni totali;
<b>1</b> appena sufficiente = inteso come segue: 1-3 pubblicazioni totali;
<b>2</b> sufficiente = inteso come segue: 4-8 pubblicazioni totali;
<b>3</b> discreto = inteso come segue: 9-15 pubblicazioni totali;
<b>4</b> buono = inteso come segue: 16-20 pubblicazioni totali;
<b>5</b> ottimo = inteso come segue: 21-25 pubblicazioni totali;
<b>6</b> eccellente = inteso come segue: 25-30, ed oltre, pubblicazioni totali.

g) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 pubblicazioni/anno; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 pubblicazione/anno; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: 2 pubblicazioni/anno; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: 3 pubblicazioni/anno; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: 4 pubblicazioni/anno; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: 5 pubblicazioni/anno; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: 6 ed oltre pubblicazioni/anno.
--

h) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: n.2 anni continuativi di produzione scientifica; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: n. 3 anni continuativi di produzione scientifica; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: n. 4 anni continuativi di produzione scientifica; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: n. 5 anni continuativi di produzione scientifica; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: n. 6 anni continuativi di produzione scientifica; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 6 anni continuativi di produzione scientifica.
--

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

### Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo od ultimo nome, corresponding author);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee ed articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

-Pubblicazioni scientifiche su riviste peer-reviewed a diffusione internazionale, dotate di Impact Factor, censite sulle banche dati Scopus, Pubmed, Web of Science, ed indicizzate su ISI Web of Science;

-Capitoli di libri, in lingua italiana ed in lingua inglese;

-Libri, in lingua italiana ed in lingua inglese.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di Professore Universitario di Seconda Fascia da ricoprire, oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità:** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività:** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato, caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico:** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica:** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza:** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **rilevanza scientifica:** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0

PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0
-----------------	---	---	---	---	---	---

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;  4 <u>buono</u> = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  5 <u>ottimo</u> = Inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  6 <u>eccellente</u> = Inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>
---

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisa che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici.

La Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.**

## VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppo di ricerca;  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 gruppi di ricerca;  
**3 discreto** = Inteso come segue: es.: partecipazione a oltre 3 gruppi di ricerca;  
**4 buono** = Inteso come segue organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca + partecipazione ad un gruppo;  
**5 ottimo** = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca + partecipazione a 2 gruppi di ricerca;  
**6 eccellente** = Inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca + partecipazione ad oltre 2 gruppi di ricerca.

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = Inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali;  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali;  
**3 discreto** = Inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali;  
**4 buono** = Inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni Internazionali;  
**5 ottimo** = Inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali;  
**6 eccellente** = Inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali.

- c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

**0 insufficiente** = Inteso come segue: 0 brevetti;  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: 1 brevetto nazionale;  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: 2 brevetti nazionali;  
**3 discreto** = Inteso come segue: 3 brevetti nazionali;  
**4 buono** = Inteso come segue: 4 brevetti nazionali;  
**5 ottimo** = Inteso come segue: 1 brevetto internazionale;  
**6 eccellente** = Inteso come segue: 1 brevetto nazionale + 1 brevetto internazionale.

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

**0 insufficiente** = Inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;  
**1 appena sufficiente** = Inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali;  
**2 sufficiente** = Inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali;  
**3 discreto** = Inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali;  
**4 buono** = Inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti Internazionali;  
**5 ottimo** = Inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali;  
**6 eccellente** = Inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente	= inteso come segue: 0 moduli tenuti;
1	appena sufficiente	= inteso come segue: 1 modulo tenuto;
2	sufficiente	= inteso come segue: 2 moduli tenuti;
3	discreto	= inteso come segue: 3 moduli tenuti;
4	buono	= inteso come segue: 4 moduli tenuti;
5	ottimo	= inteso come segue: 5 moduli tenuti;
6	eccellente	= inteso come segue: 6 o più di 6 moduli tenuti.

- b) continuità della tenuta degli stessi (inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente	= inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1	appena sufficiente	= inteso come segue: fino a due anni consecutivi;
2	sufficiente	= inteso come segue: fino a 3 anni consecutivi;
3	discreto	= inteso come segue: fino a 4 anni consecutivi;
4	buono	= inteso come segue: fino a 5 anni consecutivi;
5	ottimo	= inteso come segue: fino a 6 anni consecutivi;
6	eccellente	= inteso come segue: oltre 6 anni consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente	= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi	(0)
appena sufficiente	= inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati	(3)
sufficiente	= inteso come segue: si rilevano elementi adeguati	(6)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0	insufficiente	= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1	appena sufficiente	= inteso come segue: partecipazione a minimo n. 3 commissioni medie per a.a.;



2\_sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 5 commissioni medie per a.a.;  
 3\_discreto = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 7 commissioni medie per a.a.;  
 4\_buono = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;  
 5\_ottimo = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 11 commissioni medie per a.a.;  
 6\_eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 15 commissioni medie per a.a..

e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0\_Insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;  
 1\_appena\_sufficiente = inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;  
 2\_sufficiente = inteso come segue: 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;  
 3\_discreto = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;  
 4\_buono = inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;  
 5\_ottimo = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;  
 6\_eccellente = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui al Mod. 1 del bando.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI
	congruenza complessiva con il profilo di cui all'art. 1 del bando	intensità	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività clinico-assistenziali esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono stati stabiliti dal Dipartimento e riportati nel Mod. 1) del presente bando e di seguito riepilogati:

a) attività di ricerca : 20
b) pubblicazioni scientifiche : 50
c) attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, comprensive anche degli esiti delle valutazioni degli studenti : 20;
d) attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo : 10;
Limite minimo di punteggio : 70

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni, come stabiliti dal Dipartimento del Mod 1:

**TABELLA RIEPILOGATIVA**

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0,00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	50 %		inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA	20 %		inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20 %		inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO ALL'ATENEO	10 %		inserire percentuale scelta dal Dipartimento	0	
		SOMMA %	0	VOTO TOTALE	0,00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

**La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta e, se prevista, sull'esperienza professionale, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata; nel caso poi che il ricercatore sia stato inquadrato ai sensi dell'art. 29 , co 7, della L 240/2010 in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione Europea, con procedimento avviato in data anteriore alla prima valutazione prevista per lo stesso programma, si tiene conto di questa ai fini della procedura valutativa di che trattasi.**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:  
il giorno 15 Marzo 2018 alle ore 9.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'istanza del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;

verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione, tenendo conto che in caso di superamento del numero massimo di pubblicazioni da poter presentare, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine progressivo dato dal candidato in fase di inserimento sulla piattaforma, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito e non considerando quindi le pubblicazioni posizionate in eccedenza rispetto al limite massimo di cui al Mod. 1;

- valutazione del candidato;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo [concorsigelmini2018@unich.it](mailto:concorsigelmini2018@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

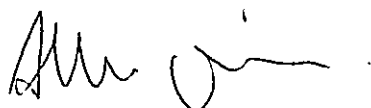
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Castaldo

Prof. Edoardo Alesse

Prof. Adriano Piattelli



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ARTICOLO 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2018 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24, Comma 3, Lett. b) della L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO DI LAVORO DI TIPO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITA' ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE S.S.D. MED/46 - S.C. 06/N1, INDETTA CON D.R: 352/2018, PROT. 7735 del 5/2/2018.

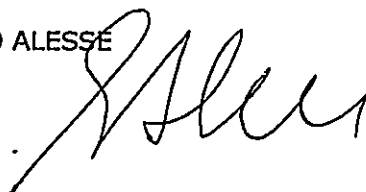
#### DICHIARAZIONE

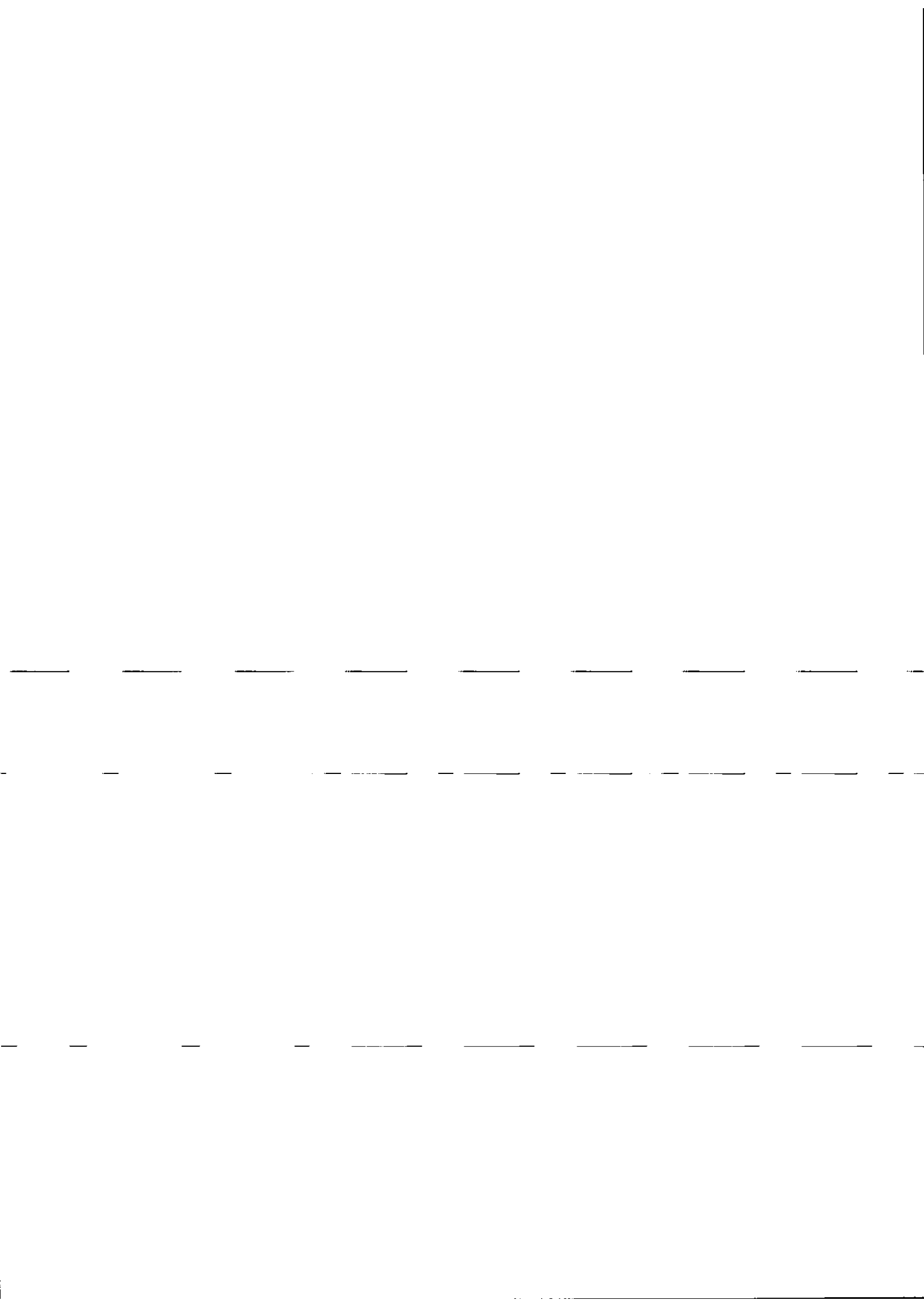
IL SOTTOSCRITTO PROF. EDOARDO ALESSE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA VALUTATIVA SUINDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: edoardo.alesse@univaq.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ADRIANO PIATTELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF. EDOARDO ALESSE

DATA 7/3/2018





PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ARTICOLO 24, COMMA 5 DELLA L. 240/2018 RISERVATA A RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO DI CUI ALL'ART. 24, Comma 3, Lett. b) della L. 240/2010 NEL TERZO ANNO DEL CONTRATTO DI LAVORO DI TIPO SUBORDINATO, STIPULATO CON L'UNIVERSITA' ED IN POSSESSO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE AI SENSI DELL'ART. 16 DELLA L. 240/2010, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE S.S.D. MED/46 - S.C. 06/N1, INDETTA CON D.R: 352/2018, PROT. 7735 del 5/2/2018.

#### DICHIARAZIONE

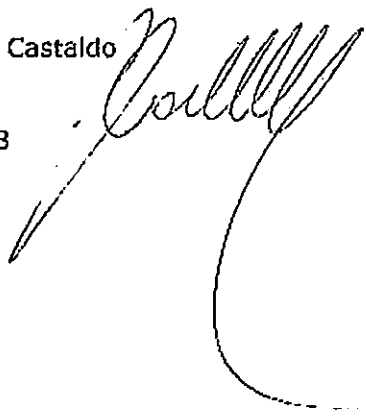
IL SOTTOSCRITTO PROF. GIUSEPPE CASTALDO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE VALUTATIVA SUINDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.castaldo@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ADRIANO PIATTELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. Giuseppe Castaldo

DATA 7/3/2018

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Castaldo', is written over the typed name 'Prof. Giuseppe Castaldo'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

