PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D1 – STATISTICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2288/2017 del 12 OTTOBRE 2017, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31 OTTOBRE 2017.

VERBALE N. 1
(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 208/2018 del 23 Gennaio 2018, composta dai:

Prof. Cocchi Daniela	dell'Università degli Studi di Bologna
Prof. Di Marzio Marco	dell'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara
Prof. Fassò Alessandro	dell'Università degli Studi di Bergamo

si insedia al completo per via telematica il giorno 2 Marzo 2018 alle ore 16:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Cocchi Daniela	account Skype	redafrico
Prof. Di Marzio Marco	account Skype	marcodimarzio2
Prof. Fassò Alessandro	account Skype	alessandro.fasso

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Cocchi Daniela	account e-mail	daniela.cocchi@unibo.it
Prof. Di Marzio Marco	account e-mail	marco.dimarzio@unich.it
Prof. Fassò Alessandro	account e-mail	alessandro.fasso@unibg.it

I componenti della Commissione prendono atto che in data 12/02/2017 è pervenuta loro comunicazione dell'Ufficio del Personale Docente e Ricercatore dell'Ateneo G. d'Annunzio, tramite l'indirizzo concorsigelmini2107@unich.it ai tre sopraindicati indirizzi e-mail, facente presente che l'unico candidato al concorso di cui al bando in epigrafe ha rinunciato ai termini per la ricusazione dei commissari, non avendo nulla da eccepire e, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Cocchi Daniela e del Segretario Prof. Di Marzio Marco. Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.
Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale N. 2288/2017 del 12 OTTOBRE 2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del

26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.
La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.
La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 208/2018 del 23 Gennaio 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 30 Maggio 2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:
impegno didattico: nell'ambito dei corsi di Statistica Economica offerti nei corsi di Laurea, Corsi di Laurea Magistrale e corsi di Dottorato prioritariamente della Scuola delle Scienze Economiche, Aziendali, Giuridiche e Sociologiche e del Dipartimento di Economia, e più in generale dell'Ateneo;
impegno scientifico: in coerenza con il piano di sviluppo della ricerca nell'Area Statistica del Dipartimento, l'attività che il docente andrà a svolgere riguarderà lo studio dei processi spaziali e spazio temporali multivariati, l'analisi dei fenomeni che riguardano l'economia, la salute e l'ambiente. Dal punto di vita metodologico, l'attività di ricerca dovrà riguardare sia lo sviluppo di modelli fattoriali dinamici con componenti spaziali, sia lo sviluppo di modelli spazio-temporali nell'ambito della shape analysis per l'analisi di dati non euclidei."

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.
La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, qualificato a svolgere le funzioni didattico – scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio **motivato giudizio di merito** sulla qualificazione scientifica del candidato, anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA
Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non più di 10 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 11 a 15 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
2 sufficiente = inteso come segue: da 16 a 20 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
3 discreto = inteso come segue: da 21 a 25 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;
4 buono = inteso come segue: da 26 a 30 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum
5 ottimo = inteso come segue: da 31 a 35 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum
6 eccellente = inteso come segue: oltre 35 pubblicazioni in totale come risultanti dal curriculum;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a una media di 0.3 pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: una media oltre 0.3 e fino a 0.7 pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: una media oltre 0.7 e fino a 1 pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: fino a una media oltre 1 e fino a 1.3 pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: fino a una media oltre 1.3 e fino a 1.7 pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: fino a una media oltre 1.7 e fino a 2 pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media oltre le 2 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: produzione scientifica sporadica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: 3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: 4 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: 5 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: 6 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: 7 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;

- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*-Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Articoli scientifici pubblicati su riviste scientifiche indicizzate in almeno uno dei due database SCOPUS e WoS;
- Articoli su riviste scientifiche, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- Libri con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- Capitoli di libro, con editori nazionali ed internazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN;
- Atti di congresso, internazionali e nazionali, limitatamente a quelli dotati di ISBN o ISSN.

(*tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364*).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima-fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di

metodologie di studio appropriate;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	VOTO CRITERIO B Congruenza	VOTO CRITERIO C Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	VOTO CRITERIO D Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI 0
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					

precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 Insufficiente = Inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = Inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = Inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = Inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = Inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = Inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = Inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti, come indicato sopra, avviene con riferimento all'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, terrà conto della loro sede editoriale valutando se appartenga all'elenco delle riviste di carattere scientifico oppure all'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) autonomia scientifica dei candidati, intesa come capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca o protocolli, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
3 buono = inteso come segue:*1 progetto finanziato in qualità di responsabile;*
6 eccellente = inteso come segue: *più di 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;*

c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppi di ricerca/comitati editoriali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali;*
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitati editoriali;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali;*

d) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 brevetto;*
2 sufficiente = inteso come segue: *2 brevetti;*
3 discreto = inteso come segue: *3 brevetti;*
4 buono = inteso come segue: *4 brevetti;*
5 ottimo = inteso come segue:*5 brevetti;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre i 5 brevetti;*

e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;* 1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 premio/riconoscimento nazionale;* 2 sufficiente = inteso come segue: *2 premi/riconoscimenti nazionali;* 3 discreto = inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali;* 4 buono = inteso come segue: *1 premio/riconoscimento internazionale;* 5 ottimo = inteso come segue: *2 premi/riconoscimenti internazionali;* 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Autonomia scientifica dei candidati	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.
Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.
La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

a) il volume, inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 corsi/moduli tenuti;* 1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 corso/modulo tenuto;* 2 sufficiente = inteso come segue: *2 corsi/moduli tenuti;* 3 discreto = inteso come segue: *3 corsi/moduli tenuti;* 4 buono = inteso come segue: *4 corsi/moduli tenuti;* 5 ottimo = inteso come segue: *5 corsi/moduli tenuti;* 6 eccellente = inteso come segue: *6 o più di 6 corsi/moduli tenuti;*

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 0.5 corsi/moduli per anno*
2 sufficiente = inteso come segue: da *0.51 a 1 corso/modulo in media per anno*
3 discreto = inteso come segue: da *1.01 a 1.50 corsi/moduli in media per anno*
4 buono = inteso come segue: da *1.51 a 2 corsi/moduli in media per anno*
5 ottimo = inteso come segue: *2.01 a 2.5 corsi/moduli in media per anno*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 2.5 corsi/moduli in media per anno*

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *attività didattica non presente;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *attività didattica non continuativa;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 7 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 7 a.a consecutivi;*

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza con il profilo di cui all Mod. 1 del bando	Didattica integrativa e servizio agli studenti	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 incarico/impegno assunto;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 incarichi/impegni assunti;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 incarichi/impegni assunti;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 incarichi/impegni assunti;*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 1 a.a. consecutivo;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 a.a. consecutivi;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 a.a consecutivi;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.
Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 30% per la produzione scientifica e 45% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75%	da ripartire tra le due voci	30		
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			45		
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	20%		20		
VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	5%		5		
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica del candidato basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.
Successivamente la Commissione, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, delibera se il candidato sia qualificato a svolgere le funzioni didattico-

scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 6 Aprile 2018 alle ore 16:30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'unica candidatura (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniela Cocchi (Presidente)

Prof. Alessandro Fassò (Componente)

Prof. Marco Di Marzio (Segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D1 – STATISTICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2288/2017 del 12 OTTOBRE 2017, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31 OTTOBRE 2017.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DANIELA COCCHI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 208/2018 del 23 GENNAIO 2018, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: daniela.cocchi@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. DI MARZIO MARCO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Bologna 2 Marzo 2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/D1 – STATISTICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-S/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2288/2017 del 12 OTTOBRE 2017, AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31 OTTOBRE 2017.

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ALESSANDRO FASSO', MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. n. 208/2018 del 23 GENNAIO 2018 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: alessandro.fasso@unibg.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. DI MARZIO MARCO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Alessandro Fasso

DATA 2 Marzo 2018