

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/L1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2291 del 12 DICEMBRE 2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31 OTTOBRE 2017.

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 424/2018 del 14 febbraio 2018 composta dai:

Prof. Francesco Marroni dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara
Prof.ssa Biancamaria Rizzardi dell'Università degli Studi di Pisa
Prof. Stefano Bronzini dell'Università degli Studi "Aldo Moro" di Bari

si insedia al completo per via telematica il giorno 28 febbraio 2019 alle ore 10:00 a seguito di autorizzazione del Rettore (nota rettorale prot. n. 12169 del 23/02/2018), dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Marroni account Skype: frank.silverdale
Prof.ssa Biancamaria Rizzardi account Skype: biancamariarizzardi
Prof. Stefano Bronzini account Skype: stefanostefano

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Marroni account e-mail: francesco.marroni@unich.it
Prof.ssa Biancamaria Rizzardi account e-mail: biancamaria.rizzardi@unipi.it
Prof. Stefano Bronzini account e-mail: stefano.bronzini@uniba.it

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta da parte dell'unico candidato nota del 14 febbraio 2018 (prot. 11137 del 20 febbraio 2018) con la quale si dichiara di voler rinunciare ai termini di ricsuzione della Commissione, non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa, e pertanto la Commissione è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Marroni e del Segretario Prof. Stefano Bronzini.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale D.R. n. 2291 del 12 dicembre 2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 18 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. D.R. n. 424/2018 del 14 febbraio 2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 28 maggio 2018.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere per il posto messo a bando e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

"Impegno didattico sarà svolto nell'ambito dei corsi di studio triennale in Lettere, Beni Culturali e del Corso di studio Magistrale in Filologia Linguistica e Tradizioni Letterarie per gli insegnamenti di Letteratura Inglese (in Italiano e in inglese) e di storia del Teatro Inglese.

Impegno scientifico sarà indirizzato agli studi sulla cultura e sulla letteratura del Regno Unito, incluse le culture e le letterature anglofone, con particolare riferimento all'Ottocento e al Novecento."

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione comparativa dei candidati è finalizzata all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico - scientifiche indicate nel bando.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| 0 insufficiente = numero di pubblicazioni inferiori alle soglie minime previste per ASN; |
| 1 appena sufficiente = numero di pubblicazioni totali pari alle soglie minime previste per ASN; |
| 2 sufficiente = numero di pubblicazioni totali superiori di 1-2 prodotti soglie minime previste per ASN; |
| 3 discreto = numero di pubblicazioni totali superiori di 3-4 prodotti soglie minime previste per ASN; |
| 4 buono = numero di pubblicazioni totali superiori di 5-6 prodotti soglie minime previste per ASN; |
| 5 ottimo = numero di pubblicazioni totali superiori di 7-8 prodotti soglie minime previste per ASN; |
| 6 eccellente = numero di pubblicazioni totali superiori di 8 prodotti soglie minime previste per ASN; |

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione tenuto conto della diversa consistenza quantitativa delle tipologie di pubblicazione caratteristiche della disciplina, e quindi posto 1 articolo o saggio=1 pubblicazione, 1 libro=4 pubblicazioni:

| |
|--|
| 0 insufficiente = media inferiore a 0,25 pubblicazione/anno; |
| 1 appena sufficiente = media inferiore a 0,5 pubblicazione/anno; |
| 2 sufficiente = media di almeno a 0,5 pubblicazione/anno; |
| 3 discreto = media inferiore a 0,75 pubblicazione/anno; |
| 4 buono = media di almeno 1 pubblicazione/anno; |
| 5 ottimo = media di almeno 2 pubblicazione/anno; |
| 6 eccellente = media superiore a 2 pubblicazione/anno; |

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = produzione scientifica distribuita su meno del 40% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |
| 1 appena sufficiente = produzione scientifica distribuita su almeno il 40% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |
| 2 sufficiente = produzione scientifica distribuita su almeno il 50% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |
| 3 discreto = produzione scientifica distribuita su almeno il 60% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |
| 4 buono = produzione scientifica distribuita su almeno il 70% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |
| 5 ottimo = produzione scientifica distribuita su almeno il 80% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |
| 6 eccellente = produzione scientifica distribuita su almeno il 90% degli anni comprensivi nell'arco della carriera; |

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA |
|--|-------------------------|-----------------|-----------------|--|
| | Consistenza complessiva | Intensità | Continuità | |
| | 0-6 | 0-6 | 0-6 | |
| | | | | 0-18 |

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- in caso di pubblicazioni a più autori sarà considerata più rilevante la prima posizione nell'elenco degli autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazione, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

Monografie, Articoli su riviste anche se on line, Edizioni critiche, Curatele, Capitolo In volume, Saggi in opere collettanee, Contributi presenti in atti di convegni, traduzioni, introduzioni, postfazioni e curatele. Tutte in possesso di ISBN

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico - Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di prima fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE | | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI |
|--|---|--|-----------------|--|--|---------------------------|
| | | Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Congruenza | Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione | Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione | 0 |
| PUBBLICAZIONE N | 1 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-24 |
| PUBBLICAZIONE N | 2 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-24 |

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

| |
|---|
| <p>0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi; 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi; 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati; 3 discreto = sussistono elementi adeguati; 4 buono = sussistono elementi rilevanti; 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p> |
|---|

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici, per formare il proprio giudizio dovrà tener conto complessivamente sia della valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato sia dalle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato per la selezione in oggetto (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato

giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELLA ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) autonomia scientifica dei candidati, intesa quale capacità di sviluppare in prima persona o coordinare progetti di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi; |
| 1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi; |
| 2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati; |
| 3 discreto = sussistono elementi adeguati; |
| 4 buono = sussistono elementi rilevanti; |
| 5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; |
| 6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti; |

- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; |
| 1 appena sufficiente = 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; |
| 2 sufficiente = da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; |
| 3 discreto = da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; |
| 4 buono = da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile; |
| 5 ottimo = da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile; |
| 6 eccellente = 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile; |

- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

| |
|--|
| 0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi; |
| 1 appena sufficiente = partecipazione a n.1 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno; |
| 2 sufficiente = partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno; |
| 3 discreto = partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali medi per anno; |
| 4 buono = organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitati editoriali medi per anno; |
| 5 ottimo = organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali medi per anno; |
| 6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali medi per anno; |

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

| |
|---|
| 0 insufficiente = 0 premi/riconoscimenti; |
| 1 appena sufficiente = n. 1 premi/riconoscimenti nazionali; |
| 2 sufficiente = da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali; |
| 3 discreto = oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali; |
| 4 buono = n. 1 premio/riconoscimento internazionale; |
| 5 ottimo = da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali; |
| 6 eccellente = oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali; |

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA |
|--|-------------------------------------|--|--|---|--|
| | Autonomia scientifica del candidati | Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto | Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche | conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca | |
| | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-24 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione considera:

- a) Il volume, intendendo come tale il numero dei moduli/corsi svolto nel corso degli ultimi 10 anni, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|--|
| 0 insufficiente = 0 modulo/corso; 1 appena sufficiente = 1 modulo/corso; 2 sufficiente = 2 modulo/corso; 3 discreto = 3 modulo/corso; 4 buono = 4 modulo/corso; 5 ottimo = 5 modulo/corso; 6 eccellente = 6 o più di 6 modulo/corso; |
|--|

- b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = non si evidenzia alcuna attività didattica 1 appena sufficiente = 1 corso/modulo per anno 2 sufficiente = fino a 2 corsi/moduli in media per anno |
|---|

3 discreto = fino a 3 corsi/moduli in media per anno
4 buono = fino a 4 corsi/moduli in media per anno
5 ottimo = fino a 5 corsi/moduli in media per anno
6 eccellente = oltre 5 corsi/moduli in media per anno

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = oltre 10 a.a. consecutivi;

d) la congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = sussistono elementi adeguati;
4 buono = sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

e) con riferimento alle attività di didattica Integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = sussistono elementi adeguati;
4 buono = sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO CRITERIO C | VOTO CRITERIO D | VOTO CRITERIO E | VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA |
|---------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|--|---------------------------------|
| | Volume | Intensità | Continuità | Congruenza con il profilo di cui al Mod. 1 del bando | Didattica Integrativa e servizio agli studenti | |
| | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | 0-6 | |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Al fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e agli impegni assunti in organi collegiali universitari, nonché del MIUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = non si evidenziano incarichi/impegni assunti; |
| 1 appena sufficiente = fino a 1 incarichi/impegni assunti; |
| 2 sufficiente = 2 incarichi/impegni assunti; |
| 3 discreto = 3 incarichi/impegni assunti; |
| 4 buono = 4 incarichi/impegni assunti; |
| 5 ottimo = 5 incarichi/impegni assunti; |
| 6 eccellente = 6 o superiore a 6 incarichi/impegni assunti; |

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

| |
|---|
| 0 insufficiente = non si evidenzia continuità; |
| 1 appena sufficiente = fino a 2 a.a. consecutivi; |
| 2 sufficiente = fino a 4 a.a. consecutivi; |
| 3 discreto = fino a 6 a.a. consecutivi; |
| 4 buono = fino a 8 a.a. consecutivi; |
| 5 ottimo = fino a 10 a.a. consecutivi; |
| 6 eccellente = oltre 10 a.a. consecutivi; |

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

| VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | VOTO CRITERIO A | VOTO CRITERIO B | VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | |
|---|--|-----------------|---|------|
| | Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti | Continuità | | |
| | 0-6 | 0-6 | | 0-12 |

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75%, di cui 65% per la produzione scientifica e 10% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 20%;
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 5%;

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

| CANDIDATO | VALUTAZIONE TOTALE |
|-----------|--------------------|
| | 0,00 |

| | RANGE % | NOTE | % SCELTA | VOTO | VOTO RAPPORTATO |
|---|----------|------------------------------|----------|--------------------|-----------------|
| VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA | 70%-75 % | da ripartire tra le due voci | 65% | | |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' RICERCA SCIENTIFICA | | | 10% | | |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA | 10%-20 % | | 20% | | |
| VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO | 3%-5 % | | 5% | | |
| | | SOMMA % | 100% | VOTO TOTALE | 0,00 |

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dai candidati saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni; del curriculum, dell'attività didattica, e sull'esperienza professionale se prevista, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come risultante dalla tabella riepilogativa indicata.

Successivamente la Commissione, previa valutazione comparativa dei candidati, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, formula la graduatoria di merito dei candidati, individuando, quindi, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche indicate nel bando.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno mercoledì 14 marzo 2018 alle ore 15:30 presso l'Università "Gabriele d'Annunzio", Campus di Chieti (Via dei Vestini 31), per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di Interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati. Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12:00 del 28 febbraio 2018.

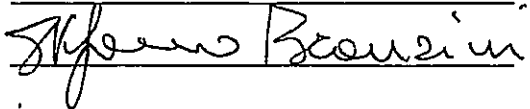
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Marroni

Prof.ssa Biancamaria Rizzardi,

Prof. Stefano Bronzini



PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/L1 - LINGUE, LETTERATURE E CULTURE INGLESE E ANGLO-AMERICANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/10 - LETTERATURA INGLESE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2291/2017 DEL 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017, 4^ SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI.

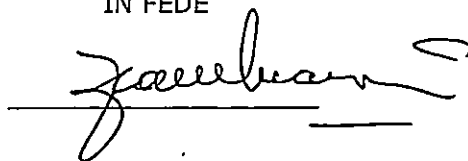
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO MARRONI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/L1 - LINGUE, LETTERATURE E CULTURE INGLESE E ANGLO-AMERICANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/10 - LETTERATURA INGLESE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2291/2017 DEL 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017, NOMINATA CON D.R. n. 424/2018- Prot. 9894 del 14/02/2018 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ONLINE DI ATENEO IN DATA 14/02/2018, Atto n. 7181,

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francesco.marroni@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. STEFANO BRONZINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'francesco marroni', is written over a horizontal line. The signature is fluid and cursive.

CHIETI, 28 FEBBRAIO 2018

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/L1 - LINGUE, LETTERATURE E CULTURE INGLESE E ANGLO-AMERICANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/10 - LETTERATURA INGLESE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2291/2017 DEL 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017, 4^ SERIE SPECIALE, CONCORSI ED ESAMI.

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. BIANCAMARIA RIZZARDI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/L1 - LINGUE, LETTERATURE E CULTURE INGLESE E ANGLO-AMERICANA, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-LIN/10 - LETTERATURA INGLESE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI LETTERE, ARTI E SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ "G.D'ANNUNZIO" DEGLI STUDI DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2291/2017 DEL 12/10/2017 AVVISO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 83 IN DATA 31/10/2017, NOMINATA CON D.R. n. 424/2018- Prot. 9894 del 14/02/2018 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ONLINE DI ATENEO IN DATA 14/02/2018, Atto n. 7181, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: biancamaria.rizzardi@unipi.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. STEFANO BRONZINI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Biancamaria Rizzardi

PISA 28 FEBBRAIO 2018