

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1007/2023 prot. 47760 del 11/07/2023 composta dai:

Prof. Daniela Esposito di Sapienza Università di Roma
Prof. Andrea Pane dell'Università degli Studi di Napoli Federico II
Prof. Claudio Varagnoli dell'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 23 ottobre 2023 alle ore 09.30, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Daniela Esposito account Skype/teams daniela.esposito@uniroma1.it
Prof. Andrea Pane account Skype/teams andrea.pane@unina.it
Prof. Claudio Varagnoli account Skype/teams claudio.varagnoli@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Teams, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Daniela Esposito account e-mail: daniela.esposito@uniroma1.it;
Prof. Andrea Pane account e-mail: andrea.pane@unina.it;
Prof. Claudio Varagnoli account e-mail: claudio.varagnoli@unich.it

Il Presidente si trova presso il proprio ufficio nel Dipartimento di Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura di Sapienza Università di Roma, p.zza Borghese 9, Roma: lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni di cui al Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, nonché al Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi, mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams il cui link è stato reso noto nel verbale n.2.

Alle ore 10.15 si procede, quindi, all'appello con modalità Skype Teams dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione del documento di riconoscimento direttamente da parte dei medesimi (All. A).

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- 1) Dott. Cecamore Stefano
- 2) Dott.ssa Concas Daniela
- 3) Dott. Pezzi Aldo Giorgio

La Commissione procede alla chiamata del candidato Pezzi Aldo Giorgio, che chiede di essere ascoltato per primo a causa di impegni di lavoro: la Commissione, avuto l'assenso degli altri candidati, invita il candidato ad illustrare e discutere i propri titoli; successivamente la Commissione procede mediante colloquio con modalità Teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese.

Alle ore 10.50, il candidato Cecamore Stefano viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese

Alle ore 11.15, la candidata Concas Daniela viene invitata a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati; (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati; ALL.B
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva ALL.B
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione; ALL.B
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico; ALL.B
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera: ALL.C
- tabella riepilogativa resa mediante ALL D

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) Cecamore Stefano
- 2) Concas Daniela

3) Pezzi Aldo Giorgio

e designa il dott. CECAMORE STEFANO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Architettura, settore concorsuale 08/E2 settore scientifico-disciplinare ICAR/19.

La Commissione si riconvoca per il giorno 30 ottobre 2023 alle ore 18.00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Daniela Esposito (Presidente)

Prof. Andrea Pane (Commissario)

Prof. Claudio Varagnoli (Segretario)

A black rectangular redaction box covering the signature area of the secretary, Prof. Claudio Varagnoli.

ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Accertamento identità candidati

Cognome	Nome	luogo di nascita	data di nascita	tipo e numero documento
Cecamore	Stefano	██████	██████	██████████ ████████████████████ ██████████
Concas	Daniela	██████	██████	████ ████████ ████████████████████ ██████
Pezzi	Aldo Giorgio	██████████ ██████████	██████	████ ████████ ████████████████████ ████████████████████

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DANIELA ESPOSITO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA COMPARATIVA SOVRAINDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: DANIELA.ESPOSITO@UNIROMA1.IT, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO VARAGNOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



Roma, 23 OTTOBRE 2023

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA PANE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: andrea.pane@unina.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO VARAGNOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

23 ottobre 2023



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1007/2023 prot. 47760 del 11/07/2023 composta dai:

Prof. Daniela Esposito di Sapienza Università di Roma
Prof. Andrea Pane dell'Università degli Studi di Napoli Federico II
Prof. Claudio Varagnoli dell'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio di Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 30 ottobre 2023 alle ore 18.00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Daniela Esposito account Skype/teams daniela.esposito@uniroma1.it
Prof. Andrea Pane account Skype/teams andrea.pane@unina.it
Prof. Claudio Varagnoli account Skype/teams claudio.varagnoli@unich.it

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni: 08.09.2023; 20.09.2023; 23.10.2023, per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Daniela Esposito account Skype/teams daniela.esposito@uniroma1.it
Prof. Andrea Pane account Skype/teams andrea.pane@unina.it
Prof. Claudio Varagnoli account Skype/teams claudio.varagnoli@unich.it;

iniziando i lavori in data 08.09.2023 e concludendo i lavori in data 30.10.2023.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Daniela Esposito e al Prof. Claudio Varagnoli e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il giorno 11.11.2023.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 20.09.2023, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della

sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:

- 1) Cecamore Stefano
- 2) Concas Daniela
- 3) Pezzi Aldo Giorgio

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, alla verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, alla verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato D al verbale n. 2). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 23.10.2023 alle ore 10.15, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) Cecamore Stefano
- 2) Concas Daniela
- 3) Pezzi Aldo Giorgio

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Successivamente sono state redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato la graduatoria come segue:

- 1) Cecamore Stefano
- 2) Concas Daniela
- 3) Pezzi Aldo Giorgio

e designato il dott. CECAMORE STEFANO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Architettura settore concorsuale 08/E2 settore scientifico-disciplinare ICAR/19.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 19.45 del 30.10.2023.

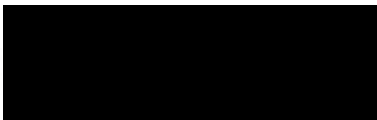
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. _____ (Presidente)

Prof. _____ (Commissario)

Prof. Claudio Varagnoli (Segretario)



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA DANIELA ESPOSITO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE DELLA PROCEDURA COMPARATIVA SOVRAINDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: DANIELA.ESPOSITO@UNIROMA1.IT, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO VARAGNOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



Roma, 30 OTTOBRE 2023

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA PANE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: andrea.pane@unina.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO VARAGNOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
30 ottobre 2023

A black rectangular redaction box covers the signature area. There are some faint blue ink marks around the box, possibly from the original signature or a stamp.

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Stefano CECAMORE

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	17,5	17,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	18	11,25
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	264	50,42
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	3	3,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	82,17

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Stefano CECAMORE

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	0,5
CRITERIO C	2
CRITERIO D	0,5
CRITERIO E	0
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0,5
TOTALE	17,5

**EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI**

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Stefano CECAMORE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
18	6	3	4	5

**EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO**

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof. Andrea Pane
CANDIDATO	Stefano CECAMORE

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	12
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	264
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	5	6	6	4	21
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 04	6	5	5	4	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	6	21

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Stefano CECAMORE

PUBBLICAZIONE N. 12

5

6

5

6

22

**EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE**

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Stefano CECAMORE

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
3	2	1	0

EVENTUALE GIUDIZIO
SULL'ATTIVITA' CLINICO-
ASSISTENZIALE OVVERO
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN
SETTORE NON MEDICO
ENTRAMBE SVOLTE IN
AMBITO PUBBLICO

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Daniela CONCAS

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	21,5	21,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	227	43,35
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	81,73

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Daniela CONCAS

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	0,5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	21,5

**EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI**

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Daniela CONCAS

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5

**EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO**

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof. Andrea Pane
CANDIDATO	Daniela CONCAS

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	12
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	227
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N. 03	3	4	6	4	17
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 06	4	6	6	6	22
PUBBLICAZIONE N. 07	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 08	4	3	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 09	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	4	4	18

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Daniela CONCAS

PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

**EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE**

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Daniela CONCAS

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1

**EVENTUALE GIUDIZIO
SULL'ATTIVITA' CLINICO-
ASSISTENZIALE OVVERO
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN
SETTORE NON MEDICO
ENTRAMBE SVOLTE IN
AMBITO PUBBLICO**

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Aldo Giorgio PEZZI

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	229	43,73
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	80,61

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Aldo Giorgio PEZZI

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	2
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1
TOTALE	20

**EVENTUALE
GIUDIZIO SUI TITOLI
PRESENTATI**

ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Aldo Giorgio PEZZI

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5

**EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO**

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof. Andrea Pane
CANDIDATO	Aldo Giorgio PEZZI

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	12
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	229
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 02	3	4	5	6	18
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 04	6	4	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 07	4	6	3	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 09	4	3	3	4	14
PUBBLICAZIONE N. 10	2	3	3	4	12
PUBBLICAZIONE N. 11	5	4	5	6	20

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Aldo Giorgio PEZZI

PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

**EVENTUALE
GIUDIZIO SULLE
PUBBLICAZIONI
PRESENTATE**

ALLEGATO B**COMMISSARIO**

Prof. Andrea Pane

CANDIDATO

Aldo Giorgio PEZZI

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1

**EVENTUALE GIUDIZIO
SULL'ATTIVITA' CLINICO-
ASSISTENZIALE OVVERO
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN
SETTORE NON MEDICO
ENTRAMBE SVOLTE IN
AMBITO PUBBLICO**

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Stefano Cecamore

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	17,5	17,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	276	52,71
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	3	3,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	85,09

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Stefano Cecamore

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	0,5
CRITERIO C	2
CRITERIO D	0,5
CRITERIO E	0
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0,5
TOTALE	17,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Stefano Cecamore

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Stefano Cecamore

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	276
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 03	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	5	4	20
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 09	6	5	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 11	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 12	6	6	5	6	23
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Stefano Cecamore

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
3	2	1	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Daniela Concas

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	21,5	21,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	245	46,79
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	85,17

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Daniela Concas

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	0,5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	21,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Daniela Concas

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Daniela Concas

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	245
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 03	4	3	6	4	17
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 08	6	5	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 11	6	6	5	4	21
PUBBLICAZIONE N. 12	4	6	4	4	18
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Daniela Concas

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Aldo Giorgio Pezzi

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	245	46,79
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	83,67

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Aldo Giorgio Pezzi

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	2
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1
TOTALE	20

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Aldo Giorgio Pezzi

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Aldo Giorgio Pezzi

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	245
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 03	5	6	4	4	19
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	4	4	20
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	4	6	22
PUBBLICAZIONE N. 06	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 07	4	6	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 09	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 10	4	4	4	4	16
PUBBLICAZIONE N. 11	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	4	6	21
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Daniela Esposito
CANDIDATO	Aldo Giorgio Pezzi

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Cecamore Stefano

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	17,5	17,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	259	49,46
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	3	3,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	81,84

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Cecamore Stefano

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	0,5
CRITERIO C	2
CRITERIO D	0,5
CRITERIO E	0
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0,5
TOTALE	17,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Cecamore Stefano

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Cecamore Stefano

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	259
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	6	6	22
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N. 05	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	6	6	22
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 09	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 11	5	4	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	5	6	22
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Cecamore Stefano

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
3	2	1	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO			

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Concas Daniela

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	21,5	21,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	217	41,44
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	79,82

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Concas Daniela

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	0,5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	21,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Concas Daniela

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Concas Daniela

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	217
PUBBLICAZIONE N. 01	5	3	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 02	4	3	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	4	3	6	4	17
PUBBLICAZIONE N. 04	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	4	5	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 09	3	4	4	6	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	4	4	17
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Concas Daniela

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO			

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	234	44,69
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	81,57

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	2
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1
TOTALE	20

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	234
PUBBLICAZIONE N. 01	6	4	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	6	6	22
PUBBLICAZIONE N. 09	4	4	4	3	15
PUBBLICAZIONE N. 10	4	3	3	3	13
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 12	6	5	5	6	22
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

COMMISSARIO	Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO			

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Cecamore Stefano

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	17,5	17,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	263	50,23
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	3	3,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	82,61

VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Cecamore Stefano

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	0,5
CRITERIO C	2
CRITERIO D	0,5
CRITERIO E	0
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0,5
TOTALE	17,5

EVENTUALE
GIUDIZIO SUI
TITOLI
PRESENTATI

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Cecamore Stefano

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	3	4	6

EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Cecamore Stefano

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	263
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	6	6	22
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	4	19
PUBBLICAZIONE N. 05	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	5	6	22

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Cecamore Stefano

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
3	2	1	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

ALLEGATO B

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Concas Daniela

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	21,5	21,50
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	226	43,16
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	81,54

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Concas Daniela

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	0,5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	21,5

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Concas Daniela

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO				

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Concas Daniela

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	226
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	6	6	21
PUBBLICAZIONE N. 03	4	3	6	4	17
PUBBLICAZIONE N. 04	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	4	6	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 07	3	5	3	6	17
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 09	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	4	4	17
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Concas Daniela

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO			

ALLEGATO B

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	19	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	230	43,92
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	5	5	5,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	80,80

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	12
CRITERIO B	2
CRITERIO C	2
CRITERIO D	1
CRITERIO E	1
CRITERIO F	0
CRITERIO G	1
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	1
TOTALE	20

EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI	
---	--

ALLEGATO B

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	CRITERIO D
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità
19	6	2	6	5

EVENTUALE GIUDIZIO
SULLA PRODUZIONE
SCIENTIFICA
COMPLESSIVA
ESPRESSO ANCHE
SULLA SCORTA DEI
VALORI INDICATI DAL
CANDIDATO

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI					12
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	230
PUBBLICAZIONE N. 01	5	4	6	4	19
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	4	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 09	4	3	3	3	13
PUBBLICAZIONE N. 10	4	3	3	3	13
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	6	21
EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE					

ALLEGATO B

	VALUTAZIONE COLLEGALE
CANDIDATO	Pezzi Aldo Giorgio

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	continuità	grado di responsabilità
5	2	2	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO			

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

ALL. C) AL VERBALE N.3

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof. ssa Daniela Esposito
CANDIDATO	Dott. Pezzi Aldo Giorgio
GIUDIZIO	Discreta conoscenza della lingua inglese

COMMISSARIO	Prof. ssa Daniela Esposito
CANDIDATO	Dott. Cecamore Stefano
GIUDIZIO	Buona lettura e conoscenza della lingua inglese

COMMISSARIO	Prof. ssa Daniela Esposito
CANDIDATO	Dott.ssa Concas Daniela
GIUDIZIO	Discreto livello di lettura e conoscenza della lingua inglese

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof. Andrea Pane
CANDIDATO	Dott. Pezzi Aldo Giorgio
GIUDIZIO	Lettura e conoscenza dei vocaboli discreta

COMMISSARIO	Prof. Andrea Pane
CANDIDATO	Dott. Cecamore Stefano
GIUDIZIO	Lettura e conoscenza dei vocaboli buona

COMMISSARIO	Prof. Andrea Pane
CANDIDATO	Dott.ssa Concas Daniela
GIUDIZIO	Lettura e conoscenza dei vocaboli appena sufficiente

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof. Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Dott. Pezzi Aldo Giorgio
GIUDIZIO	Lettura corretta e discreta conoscenza dei vocaboli

COMMISSARIO	Prof. Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Dott. Cecamore Stefano
GIUDIZIO	Buona lettura e buona conoscenza del vocabolario inglese

COMMISSARIO	Prof. Claudio Varagnoli
CANDIDATO	Dott.ssa Concas Daniela
GIUDIZIO	Lettura appena sufficiente e carente conoscenza della lingua

ALL. C) AL VERBALE N.3

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 08/E2 – Restauro e Storia dell'architettura - S.S.D.: ICAR/19 - Restauro - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA (BANDITA CON D.R. N. 1932/2022 PROT. N. 89358 - DEL 05/12/2022 AVVISO G.U. N. 100 DEL 20/12/2022).

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. Pezzi Aldo Giorgio
GIUDIZIO	Discreta conoscenza della lingua inglese

CANDIDATO	Dott. Cecamore Stefano
GIUDIZIO	Buona conoscenza della lingua inglese

CANDIDATO	Dott.ssa Concas Daniela
GIUDIZIO	Sufficiente conoscenza della lingua inglese

ALLEGATO D

CANDIDATI	Cecamore Stefano	Concas Daniela	Pezzi Aldo Giorgio
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	17,50	21,50	20,00
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	11,88	11,88	11,88
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	50,23	43,16	43,92
ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENRTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	3,00	5,00	5,00
	82,61	81,54	80,80