

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 818 del 20/05/2022 composta da:

Prof. Claudio ROBAZZA dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara
Prof. Antonio PAOLI dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Fabio TRIMARCHI dell'Università degli Studi di Messina

si riunisce al completo per via telematica il giorno 19/07/2022 alle ore 14:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Claudio ROBAZZA	account Skype	██████████
Prof. Antonio PAOLI	account Skype	██████████
Prof. Fabio TRIMARCHI	account Skype	██████████ i

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype, in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Claudio ROBAZZA	account e-mail c.robazza@unich.it
Prof. Antonio PAOLI	account e-mail antonio.paoli@unipd.it
Prof. Fabio TRIMARCHI	account e-mail fabio.trimarchi@unime.it

Il Presidente si trova presso il proprio ufficio; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La Commissione precisa che, ai sensi e per gli effetti di cui all'art.1 del D.R. rep n. 522/2022 - prot. n. 28150 del 14.04.2022 che statuisce la proroga della vigenza delle disposizioni derogatorie di cui all'art. 22 dei Bandi, al fine di prevenire e contenere il contagio da SARS-COV2, la prova orale avrà luogo con la modalità telematica del colloquio da espletarsi mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams il cui link è stato reso noto nel verbale n. 2.

Il candidato sarà contattato nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante account Skype indicato nella domanda di partecipazione alla procedura comparativa, che di seguito si riporta:

Andrea DI BLASIO, account Skype: ██████████

Alle ore 14:15 si procede, quindi, all'appello con modalità Skype del candidato convocato mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

La Commissione procede alla chiamata del candidato Andrea DI BLASIO mediante l'indirizzo Skype che lo stesso ha indicato sulla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione, una volta contattato il candidato tramite l'indirizzo Skype comunicato, invita il candidato ed eventuali altri presenti alla call ad entrare nella piattaforma Teams al seguente link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3addD5A1jR049HjyMjgTzxJYR5_ul_67gKaokuKu-QGjc1%40thread.tacv2/1656924715607?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%222a8bbae9-5fc9-445e-bbe9-255523ac6d19%22%7d

Risulta presente il candidato sottoindicato del quale viene accertata l'identità personale mediante esibizione del documento di riconoscimento direttamente da parte del medesimo (All. A).

La Commissione registra i dati del candidato ed attesta di aver verificato l'identità del medesimo mediante il riscontro su indicato.

1) Dott. Andrea DI BLASIO

Il candidato viene invitato ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità Teams all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: Inglese.

Alle ore 14:20 il candidato viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per il candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e al curriculum presentati (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione*) (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico (ALL. B);
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL. C).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e al curriculum presentati (ALL. B);
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica

- complessiva (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (ALL. B);
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico (ALL. B);
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL. C);
- tabella riepilogativa resa mediante ALL. D.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

1) Andrea DI BLASIO

e designa il dott. Andrea DI BLASIO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO, settore concorsuale 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, settore scientifico-disciplinare EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE.

La Commissione si riconvoca per il giorno 19/07/2022 alle ore 15:30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15:20.

Letto, approvato e sottoscritto.

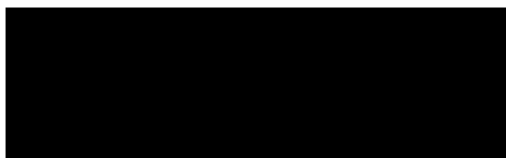
Chieti, 19/07/2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio ROBAZZA (Presidente)



Prof. Fabio TRIMARCHI (Commissario)



Prof. Antonio PAOLI (Segretario)




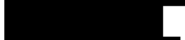
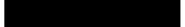
PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 818 del 20/05/2022 composta da:

Prof. Claudio ROBAZZA dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara
Prof. Antonio PAOLI dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Fabio TRIMARCHI dell'Università degli Studi di Messina

si riunisce al completo per via telematica il giorno 19/07/2022 alle ore 15:30, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Claudio ROBAZZA	account Skype	
Prof. Antonio PAOLI	account Skype	
Prof. Fabio TRIMARCHI	account Skype	

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13/06/2022, 5/07/2022 e 19/07/2022 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Claudio ROBAZZA	account e-mail c.robazza@unich.it
Prof. Antonio PAOLI	account e-mail antonio.paoli@unipd.it
Prof. Fabio TRIMARCHI	account e-mail fabio.trimarchi@unime.it

iniziando i lavori in data 13/06/2022 e concludendo i lavori in data 19/07/2022.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Claudio Robazza e al Prof. Antonio Paoli e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 20/09/2022.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 5/07/2022, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura.

Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato:

1) Andrea DI BLASIO

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica: del possesso dei requisiti da parte dei candidati; della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata; degli elenchi dei documenti, dei titoli e delle pubblicazioni presentate; del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato D al Verbale n. 2; allegati B e C al verbale n. 3).

Terminata la valutazione preliminare, è stato ammesso alla prosecuzione della procedura il seguente candidato:

1) Andrea DI BLASIO

Accertato che il numero di candidati è inferiore a 6, il candidato è stato ammesso alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 19/07/2022, alle ore 14:20, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dal candidato e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

È stato presente il seguente candidato, del quale è stata accertata l'identità personale:

1) Andrea DI BLASIO

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per il candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Successivamente sono state redatte:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e al curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario all'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

1) Andrea DI BLASIO

e designato il dott. Andrea DI BLASIO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di Medicina e Scienze dell'Invecchiamento, settore concorsuale 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT, settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 16:00 del 19/07/2022.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio ROBAZZA (Presidente)



Prof. Fabio TRIMARCHI (Commissario)



Prof. Antonio PAOLI (Segretario)



ALLEGATO A) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Accertamento identità candidato

Cognome	Nome	luogo di nascita	data di nascita	tipo e numero documento
DI BLASIO	Andrea	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

ALLEGATO B) AL VERBALE N. 3 – GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALE

Si rammentano i criteri di valutazione già stabiliti nel primo verbale:

- | | |
|--|-----|
| a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo | 25 |
| b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo | 15 |
| c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo | 50 |
| d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo | 10. |

Per la valutazione di ciascun specifico elemento si fa riferimento ai criteri stabiliti nella prima riunione della Commissione e riportati nel primo verbale. Tali criteri sono di seguito riportati.

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

Sono stati considerati e valutati con i criteri specificati i titoli indicati nella tabella seguente:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 2 punti = dottorato congruente SSD; 1 punto = dottorato non congruente SSD
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; c) CRITERIO: 0 punti = assenza di didattica; 1 punto = fino a 10 corsi/moduli; 2 punti = fino a 20 corsi/moduli; 3 punti = oltre 20 corsi/moduli
d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.); CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; fino ad 1 punto = attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; fino ad 1 punto = attività di ricerca attinente al SSD di concorso; fino ad 1 punto = partecipazione a gruppi di ricerca in studi attinenti al SSD di concorso
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 1 = partecipazione ad 1 gruppo di ricerca; punti 2 = partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 1 = titolarità di brevetti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi inerenti a congressi/convegni nazionali; punti 0.5 = da 1 a 5 congressi/convegni nazionali; punti 1 = da 6 a 10 congressi/convegni nazionali; punti 1.5 = oltre 10 congressi/convegni nazionali; punti 0 = non si evidenziano elementi inerenti a congressi/convegni internazionali; punti 0.5 = da 1 a 3 congressi/convegni internazionali; punti 1 = da 3 a 6 congressi/convegni internazionali; punti 1.5 = oltre 6 congressi/convegni internazionali
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 0.5 = 1 premio/riconoscimento nazionale o internazionale; punti 1 = 2 premi/riconoscimenti nazionali o internazionale; punti 1.5 = più di 2 premi/riconoscimenti nazionali o internazionale
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei

settori concorsuali nei quali è prevista; CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi; punti 1 = riconoscimento di board internazionale; punti 2 = riconoscimento di board internazionale appartenente alla commissione europea, e/o all'organizzazione mondiale della sanità, e/o al Comitato Internazionale Olimpico, e/o ad enti similari
k) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia. CRITERIO: punti 0 = non si evidenziano elementi significativi; punti 1 = incarichi dipartimentali o di Ateneo; punti 1 = partecipazione a comitati editoriali; fino a punti 2 = presenza di corsi di formazione attinenti al SSD di concorso; fino a punti 2 = presenza di master e/o corsi di perfezionamento attinenti al SSD di concorso; fino a punti 2 = formazione ed attività attinenti al profilo da selezionare

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

a) consistenza complessiva della produzione scientifica:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0 pubblicazioni totali
1 appena sufficiente	da n. 1 a 6 pubblicazioni totali
2 sufficiente	da n. 7 a 10 pubblicazioni totali
3 discreto	da n. 11 a 15 pubblicazioni totali
4 buono	da n. 16 a 20 pubblicazioni totali
5 ottimo	da n. 21 a 30 pubblicazioni totali
6 eccellente	oltre 30 pubblicazioni totali

b) intensità temporale della produzione scientifica:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	media 0 di pubblicazioni/anno
1 appena sufficiente	media di 1 a 2 pubblicazioni/anno
2 sufficiente	media da 2,1 a 3 pubblicazioni/anno
3 discreto	media da 3,1 a 4 pubblicazioni/anno
4 buono	media da 4,1 a 5 pubblicazioni/anno
5 ottimo	media da 5,1 a 6 pubblicazioni/anno
6 eccellente	media di 6,1 e oltre pubblicazioni/anno

c) continuità temporale della produzione scientifica:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica
1 appena sufficiente	n. 2 anni continuativi di produzione scientifica
2 sufficiente	n. 3 anni continuativi di produzione scientifica
3 discreto	n. 4 anni continuativi di produzione scientifica
4 buono	n. 5 anni continuativi di produzione scientifica
5 ottimo	n. 6-8 anni continuativi di produzione scientifica
6 eccellente	oltre 8 anni continuativi di produzione scientifica

d) qualità della produzione scientifica:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano elementi minimi
1 appena sufficiente	si rilevano elementi minimi
2 sufficiente	sussistono elementi appena adeguati
3 discreto	sussistono elementi adeguati
4 buono	sussistono elementi rilevanti
5 ottimo	sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti
6 eccellente	sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

La valutazione delle pubblicazioni presentate è stata effettuata secondo i criteri di seguito indicati:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Sono stati inoltre considerati i seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

È stata valutata la congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La stessa è individuata quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri come segue:

0 = non congruente

0.5 = solo in minima parte congruente

0.8 = parzialmente congruente

1 = congruente

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

L'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico, è stata valutata secondo i seguenti criteri:

- congruenza della complessiva attività professionale in settore non medico con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
3 discreto	parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;

6 eccellente	congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando.
---------------------	---

b) continuità:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia continuità;
3 discreto	fino a n. 2 anni consecutivi;
6 eccellente	oltre n. 2 anni consecutivi.

c) grado di responsabilità:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenzia alcun grado di responsabilità;
3 discreto	grado di responsabilità non apicale;
6 eccellente	grado di responsabilità apicale.

GIUDIZI INDIVIDUALI

COMMISSARIO	Prof. Antonio Paoli
CANDIDATO	Andrea Di Blasio

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.);	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	2
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca;	1,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;	1,5
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia.	8
TOTALE	24
VOTO RAPPORTATO	24

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	6	6	24	15,00

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale	

		profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	comunità scientifica	di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicaz. n.1	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n.2	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 3	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 4	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 5	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 6	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 7	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 8	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 9	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 10	6	1	6	3	15
Pubblicaz. n. 11	6	1	6	2	14
Pubblicaz. n. 12	6	1	6	3	15
				TOTALE	191
				VOTO RAPPORTATO	44,21

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	10,00

GIUDIZIO COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	25	24	24,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	24	15,00
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	50	191	44,21
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	10	18	10,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	93,21

COMMISSARIO	Prof. Fabio Trimarchi
CANDIDATO	Andrea Di Blasio

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.);	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	2
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca;	1,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;	1,5
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia.	8
TOTALE	24
VOTO RAPPORTATO	24

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	6	6	24	15,00

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,	

		esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	comunità scientifica	dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicaz. n.1	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n.2	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 3	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 4	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 5	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 6	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 7	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 8	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 9	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 10	6	1	6	3	15
Pubblicaz. n. 11	6	1	6	2	14
Pubblicaz. n. 12	6	1	6	3	15
				TOTALE	191
				VOTO RAPPORTATO	44,21

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	10,00

GIUDIZIO COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	25	24	24,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	24	15,00
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	50	191	44,21
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	10	18	10,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	93,21

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Andrea Di Blasio

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.);	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	2
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca;	1,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;	1,5
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia.	8
TOTALE	24
VOTO RAPPORTATO	24

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORTATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	6	6	24	15,00

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,	

		esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	comunità scientifica	dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicaz. n.1	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n.2	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 3	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 4	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 5	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 6	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 7	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 8	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 9	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 10	6	1	6	3	15
Pubblicaz. n. 11	6	1	6	2	14
Pubblicaz. n. 12	6	1	6	3	15
				TOTALE	191
				VOTO RAPPORTATO	44,21

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	10,00

GIUDIZIO COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	25	24	24,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	24	15,00
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	50	191	44,21
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	10	18	10,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	93,21

GIUDIZIO COLLEGALE

CANDIDATO	Andrea Di Blasio
------------------	-------------------------

VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.);	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali in cui sia prevista. Non applicabile al SSD M-EDF/01	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	2
f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca;	1,5
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;	1,5
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia.	8
TOTALE	24
VOTO RAPPORATATO	24

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO RAPPORATATO
Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
6	6	6	6	24	15,00

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto	

		tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicaz. n.1	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n.2	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 3	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 4	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 5	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 6	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 7	6	1	5	6	17
Pubblicaz. n. 8	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 9	6	1	3	6	15
Pubblicaz. n. 10	6	1	6	3	15
Pubblicaz. n. 11	6	1	6	2	14
Pubblicaz. n. 12	6	1	6	3	15
				TOTALE	191
				VOTO RAPPORTATO	44,21

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO

VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO RAPPORTATO
congruenza della complessiva attività professionale	continuità	grado di responsabilità		
6	6	6	18	10,00

GIUDIZIO COLLEGALE COMPLESSIVO

In base alle precedenti valutazioni viene formulato il seguente giudizio complessivo:

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	25	24	24,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	24	15,00
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	50	191	44,21
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	10	18	10,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	93,21

ALLEGATO C) AL VERBALE N. 3

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA (INGLESE)

Si rammentano i criteri di valutazione già stabiliti nel primo verbale:

	Inteso come segue:
0 insufficiente	non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;
1 appena sufficiente	esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente	esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto	esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono	esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo	esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente	esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

VALUTAZIONE INDIVIDUALE

COMMISSARIO	Prof. Antonio Paoli
CANDIDATO	Dott. Andrea Di Blasio
GIUDIZIO	5: eccellente.

COMMISSARIO	Prof. Fabio Trimarchi
CANDIDATO	Dott. Andrea Di Blasio
GIUDIZIO	5: eccellente.

COMMISSARIO	Prof. Claudio Robazza
CANDIDATO	Dott. Andrea Di Blasio
GIUDIZIO	5: eccellente.

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. Andrea Di Blasio
GIUDIZIO	5: ottimo. Esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda.

ALLEGATO D) AL VERBALE N. 3 – TABELLA RIEPILOGATIVA

GIUDIZIO COLLEGALE

CANDIDATO	Andrea Di Blasio
------------------	-------------------------

	RANGE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
1) TITOLI E CURRICULUM:	min 10% max 40%	25	24	24,00
2) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA:	min 0% max 15%	15	24	15,00
3) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE:	min 45% max 75%	50	191	44,21
4) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO:	min 0% max 15%	10	18	10,00
	SOMMA %	100	VOTO TOTALE	93,21

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

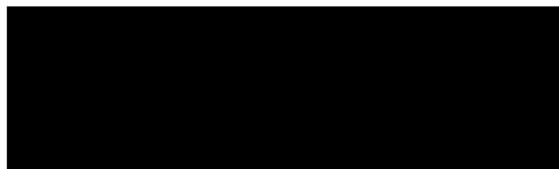
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANTONIO PAOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 818 DEL 20/05/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonio.paoli@unipd.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA RELATIVA ALLA RELAZIONE FINALE, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO ROBAZZA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2022



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CLAUDIO ROBAZZA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 818 DEL 20/05/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: c.robazza@unich.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA RELATIVA ALLA RELAZIONE FINALE, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANTONIO PAOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2022

A large black rectangular redaction box covering the signature area of the document.

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

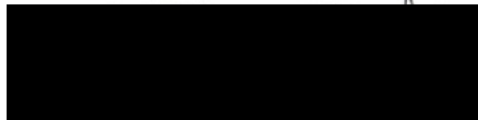
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FABIO TRIMARCHI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 818 DEL 20/05/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: fabio.trimarchi@unime.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA RELATIVA ALLA RELAZIONE FINALE, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ANTONIO PAOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2022



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANTONIO PAOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 818 DEL 20/05/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: antonio.paoli@unipd.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA RELATIVA ALLA DISCUSSIONE DEI TITOLI, ALLA DISCUSSIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E ALL'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 3 A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO ROBAZZA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2022

A large black rectangular redaction box covering the signature area of the document.

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CLAUDIO ROBAZZA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 818 DEL 20/05/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: c.robazza@unich.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA RELATIVA ALLA DISCUSSIONE DEI TITOLI, ALLA DISCUSSIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E ALL'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 3 A FIRMA DEL PROF. ANTONIO PAOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2022



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06/N2 - SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT - S.S.D.: M-EDF/01 - METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (BANDITA CON D.R. N. 29/2022 PROT. N. 2164 - DEL 17/01/2022 AVVISO G.U. N. 9 DEL 01/02/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FABIO TRIMARCHI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA CON D.R. N. 818 DEL 20/05/2022, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO IN VIA TELEMATICA, A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: fabio.trimarchi@unime.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA RELATIVA ALLA DISCUSSIONE DEI TITOLI, ALLA DISCUSSIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA E ALL'ACCERTAMENTO DELLA CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA, E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 3 A FIRMA DEL PROF. ANTONIO PAOLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 19/07/2022

