

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA**

**SETTORE CONCORSUALE 11/ C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03**

**INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019**

### **VERBALE N. 3**

**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 331/2020 -prot. n. 13421 del 26/02/20 composta dai:

Prof. Francesco Paolo Ciglia dell'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof.ssa Carla Danani dell'Università degli Studi di Macerata

Prof. Francesco Miano dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore (con nota prot. n. 23383 del 16/04/2020), il giorno 05/06/2020 alle ore 9:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Paolo Ciglia account Skype 

Prof.ssa Carla Danani account Skype 

Prof. Francesco Miano account Skype 

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si forma con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, viene dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvede alla stesura del presente verbale.

Lo scambio della documentazione (verbale in bozza) avviene tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Paolo Ciglia account e-mail francesco.ciglia@unich.it

Prof.ssa Carla Danani account e-mail carla.danani@unimc.it

Prof. Francesco Miano account e-mail francesco.miano@uniroma2.it

La Commissione dà atto che in ragione delle disposizioni di emergenza in vigore, al fine di contribuire al contenimento dell'epidemia COVID-19, la stessa è stata autorizzata all'espletamento del presente colloquio via skype call con i candidati giusta nota autorizzazione del Rettore (con nota prot. n. 23383 del 16/04/2020).

A tale fine la Commissione dichiara di aver ricevuto i seguenti indirizzi skype dei/le candidati/e:

LORETA RISIO account Skype: ~~loreta.risio~~

FEDERICA BASAGLIA account Skype: ~~federica.basaglia~~

ALLEGRI FRANCESCO account Skype: ~~allegri.francesco~~

MIRKO DANIEL GARASIC account Skype: ~~mirko.daniel.garasic~~

ORESTE TOLONE account Skype: ~~oreste.tolone~~

BENEDETTA ZAVATTA account Skype: ~~benedetta.zavatta~~

Alle ore 9.00 si procede, quindi, all'appello con modalità Skype dei/le candidati/e convocati/e mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

La Commissione procede alla chiamata di tutti/e i/le candidati/e ammessi/e a sostenere il colloquio orale, mediante gli indirizzi skype che gli/le stessi/e hanno indicato a seguito della richiesta formulata dall'Ateneo con nota prot. n. 31313 in data 29/05/2020.

La riunione procede quindi in contestuale presenza tramite skype.

Risultano presenti i/le candidati/e sotto indicati/e dei/le quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione della carta di identità direttamente da parte dei/le medesimi/e (All. A).

La Commissione registra i dati dei/le candidati/e ed attesta di aver verificato l'identità dei/le medesimi/e mediante il riscontro su indicato. I/Le candidati/e presenti in seduta telematica risultano essere:

- 1) Dott. Allegri Francesco
- 2) Dott.ssa Basaglia Federica
- 3) Dott. Garasic Mirko Daniel
- 4) Dott.ssa Risio Loreta
- 5) Dott. Tolone Oreste
- 6) Dott.ssa Zavatta Benedetta

I/Le candidati/e, in ordine alfabetico, vengono invitati/e uno/a per volta ad illustrare e discutere i propri titoli e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio con modalità Skype all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera: inglese.

Alle ore 9.30 il primo candidato, il dottor Francesco Allegri, viene invitato a procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera. Si procede poi in successione, come detto, in ordine alfabetico:

- ore 10.00 dott.ssa Federica Basaglia;
- ore 10.30 dottor Mirko Daniel Garasic;
- ore 11.00 dott.ssa Loreta Risio;
- ore 11.30 dottor Oreste Tolone;
- ore 12.00 dott.ssa Benedetta Zavatta.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione, procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio:

- ai titoli,
- al curriculum,
- a ciascuna delle dodici (12) pubblicazioni presentate,
- alla produzione scientifica complessiva,

e procede, inoltre, alla formulazione di un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Per ciascun/a candidato/a vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2*) (ALL.B)
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati (ALL.B)
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva (ALL.B)
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (ALL.B)
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C)
- tabella riepilogativa resa mediante ALL. D

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

1. dott. Oreste TOLONE – punteggio: 98,00
2. dott. Francesco ALLEGRI – punteggio: 90,10
3. dott.ssa Loreta RISIO – punteggio: 88,48
4. dott.ssa Benedetta ZAVATTA – punteggio: 86,04
5. dott.ssa Federica BASAGLIA – punteggio: 85,13
6. dott. Mirko Daniel GARASIC – punteggio: 84,90

e designa il dott. Oreste TOLONE vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera b) della legge 240/10 presso il Dipartimento di *SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA* SETTORE CONCORSUALE 11/C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 *INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019.*

La seduta è sospesa alle ore 13.30 e viene aggiornata alle ore 15.00.

La seduta è di nuovo sospesa alle ore 16.30 e riconvocata per le ore 17.30

La seduta è di nuovo sospesa alle ore 18.00 e riconvocata per le ore 19.00

La seduta è tolta alle ore 20.15

La Commissione si riconvoca per il giorno 06.06.2020 alle ore 8.30 per procedere alla stesura della

relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Paolo Ciglia

Prof. Francesco Miano

Prof. Carla Danani

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carla Danani', is written over a thick, double-lined horizontal signature line.

**ALL.A) AL VERBALE N. 3**

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA

SETTORE CONCORSUALE 11/ C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03  
INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019.

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
Allegri	Francesco	[REDACTED]	C.I. Comune di Castel [REDACTED] [REDACTED]	
Basaglia	Federica	[REDACTED]	C.I. [REDACTED] [REDACTED]	
Garasic	Mirco Daniel	[REDACTED]	C.I. [REDACTED] [REDACTED]	
Risio	Loreta	[REDACTED]	C.I. Comune di Chieti AY079C007 [REDACTED]	
Tolone	Oreste	[REDACTED]	C.I. [REDACTED] [REDACTED]	
Zavatta	Benedetta	[REDACTED]	C.I. [REDACTED] [REDACTED]	

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>CIGLIA Francesco Paolo</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	8	8,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	231	62,56
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>89,56</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

CIGLIA Francesco Paolo

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>CIGLIA Francesco Paolo</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
<b>VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	5	2	1
8	0	0	0

<b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO</b>	
--	--

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

CIGLIA Francesco Paolo

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	231
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

CIGLIA Francesco Paolo

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>MIANO Francesco</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	8	8,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	235	63,65
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>90,65</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

MIANO Francesco

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>MIANO Francesco</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
8	5	2	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

MIANO Francesco

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	235
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>MIANO Francesco</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Danani Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	8	8,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	233	63,10
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>90,10</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Danani Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
<b>VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>		2	1
8	5	2	1
<b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO</b>			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

ALLEGRI Francesco

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	233
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Danani Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ALLEGRI Francesco</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Francesco Allegri

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	8	8,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	65	233	63,10
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>90,10</b>

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Francesco Allegri

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Francesco Allegri

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
8	5	2	1

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Francesco Allegrì

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	233
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Francesco Allegri

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULL'ATTIVITA' CLINICO-  
ASSISTENZIALE OVVERO  
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN  
SETTORE NON MEDICO  
ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO  
PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco Paolo CIGLIA</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Federica BASAGLIA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	7	7,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	222	60,13
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>85,13</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	7	4	2

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	222
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 03	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 09	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Federica BASAGLIA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	7	7,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	219	59,31
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>84,31</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Federica BASAGLIA</b>

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
7	4	2	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	219
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 03	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 06	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 09	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 10	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Federica BASAGLIA</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Carla DANANI</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Federica BASAGLIA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	7	7,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	225	60,94
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>85,94</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Carla DANANI

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	Carla DANANI
<b>CANDIDATO</b>	Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	7	4	2
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Carla DANANI

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	225
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 09	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Carla DANANI

CANDIDATO

Federica BASAGLIA

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGGIALE

CANDIDATO

Federica Basaglia

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	7	7,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	65	222	60,13
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>85,13</b>

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Federica Basaglia

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Federica Basaglia

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
7	4	2	1

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Federica Basaglia

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	222
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 03	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	3	5	18
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 09	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Federica Basaglia

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinica/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco Paolo CIGLIA</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>GARASIC Mirko Daniel</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	13	13,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	199	53,90
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>84,90</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	4
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	13	5	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	199
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 05	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 11	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>GARASIC Mirko Daniel</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	13	13,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	199	53,90
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>84,90</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	4
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	13	5	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	199
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 05	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 11	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>GARASIC Mirko Daniel</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
---	--

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Danani Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>GARASIC Mirko Daniel</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	13	13,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	199	53,90
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>84,90</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	4
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	13	5	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	199
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 05	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 11	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

GARASIC Mirko Daniel

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Mirko Daniel GARASIC

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	13	13,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	65	199	53,90
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>84,90</b>

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Mirko Daniel GARASIC

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	4
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Mirko Daniel GARASIC

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
13	5	5	3

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Mirko Daniel GARASIC

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	199
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 05	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 06	2	5	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 07	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 11	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Mirko Daniel GARASIC

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco Paolo CIGLIA</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Loreta RISIO</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	9	9,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	227	61,48
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>88,48</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Loreta RISIO

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	Francesco Paolo CIGLIA
<b>CANDIDATO</b>	Loreta RISIO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
9	4	4	1
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Loreta RISIO

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	227
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco Paolo CIGLIA</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Loreta RISIO</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>RISIO Loreta</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	9	9,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	224	60,67
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>87,67</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

RISIO Loreta

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

RISIO Loreta

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	9	4	4

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

RISIO Loreta

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	224
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 09	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>RISIO Loreta</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>DANANI Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Loreta RISIO</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	9	9,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	230	62,29
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>89,29</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

DANANI Carla

CANDIDATO

Loreta RISIO

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>DANANI Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	Loreta RISIO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	9	4	4

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	
---	--

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

DANANI Carla

CANDIDATO

Loreta RISIO

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	230
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 04	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	DANANI Carla
CANDIDATO	Loreta RISIO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Loreta Risio

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	20	18	18,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	9	9,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	65	227	61,48
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>88,48</b>

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Loreta Risio

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	0
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Loreta Risio

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
9	4	4	1

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Loreta Risio

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	227
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 03	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	4	5	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 12	3	5	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Loreta Risio

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULL'ATTIVITA' CLINICO-  
ASSISTENZIALE OVVERO  
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN  
SETTORE NON MEDICO  
ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO  
PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco Paolo CIGLIA</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Oreste TOLONE</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	14	14,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	240	65,00
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>98,00</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Oreste TOLONE

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	Francesco Paolo CIGLIA
<b>CANDIDATO</b>	Oreste TOLONE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
14	5	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Oreste TOLONE

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	240
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo CIGLIA

CANDIDATO

Oreste TOLONE

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	Tolone Oreste

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	14	14,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	240	65,00
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>98,00</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Tolone Oreste

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	Tolone Oreste

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	5	4	5
14	5	4	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO			

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Tolone Oreste

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	240
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Tolone Oreste</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	
---	--

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Danani Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Oreste Tolone</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	14	14,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	240	65,00
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>98,00</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

Oreste Tolone

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

Oreste Tolone

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	5	4	5
14	5	4	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Danani Carla

CANDIDATO

Oreste Tolone

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	240
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Danani Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Oreste Tolone</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Oreste TOLONE

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	20	19	19,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	14	14,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	65	240	65,00
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	98,00

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Oreste TOLONE

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	3
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	0
CRITERIO G	2
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	19

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Oreste TOLONE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
14	5	4	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Oreste TOLONE

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	240
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 05	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 11	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Oreste TOLONE

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULL'ATTIVITA' CLINICO-  
ASSISTENZIALE OVVERO  
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN  
SETTORE NON MEDICO  
ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO  
PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco Paolo Ciglia</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Benedetta ZAVATTA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	16	16,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	11	11,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	217	58,77
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>85,77</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo Ciglia

CANDIDATO

Benedetta ZAVATTA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	0
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	16

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo Ciglia

CANDIDATO

Benedetta ZAVATTA

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	11	5	4

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo Ciglia

CANDIDATO

Benedetta ZAVATTA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	217
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 03	4	3	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 04	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 11	4	3	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	3	3	5	15
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco Paolo Ciglia

CANDIDATO

Benedetta ZAVATTA

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Benedetta Zavatta</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	16	16,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	11	11,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	219	59,31
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>86,31</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	0
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	16

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	11	5	4

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Francesco MIANO

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	219
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 11	4	3	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	4	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Francesco MIANO</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Benedetta Zavatta</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>DANANI Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ZAVATTA Benedetta</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	20	16	16,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	15	11	11,00
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	65	218	59,04
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15			
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>86,04</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

DANANI Carla

CANDIDATO

ZAVATTA Benedetta

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	0
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	16

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

DANANI Carla

CANDIDATO

ZAVATTA Benedetta

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	11	5	4

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

DANANI Carla

CANDIDATO

ZAVATTA Benedetta

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	218
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 11	4	3	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	3	3	5	15
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

**ALLEGATO B**

<b>COMMISSARIO</b>	<b>DANANI Carla</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>ZAVATTA Benedetta</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO				

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	20	16	16,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	15	11	11,00
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	65	218	59,04
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	0	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	86,04

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	4
CRITERIO B	0
CRITERIO C	5
CRITERIO D	1
CRITERIO E	4
CRITERIO F	1
CRITERIO G	1
CRITERIO H	
CRITERIO I	
CRITERIO J	
TOTALE	16

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
11	5	4	2

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA ESPRESSO  
ANCHE SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	218
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 02	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 04	5	3	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	5	5	18
PUBBLICAZIONE N. 06	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 07	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 08	5	4	5	5	19
PUBBLICAZIONE N. 09	5	5	5	5	20
PUBBLICAZIONE N. 10	3	5	3	5	16
PUBBLICAZIONE N. 11	4	3	5	5	17
PUBBLICAZIONE N. 12	4	3	3	5	15
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Benedetta Zavatta

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinical/professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULL'ATTIVITA' CLINICO-  
ASSISTENZIALE OVVERO  
ATTIVITA' PROFESSIONALE IN  
SETTORE NON MEDICO  
ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO  
PUBBLICO

### ALL. C) AL VERBALE N.3

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA SETTORE CONCORSUALE 11/ C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019.

#### CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco Paolo CIGLIA</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Francesco Allegri</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 10

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco MIANO</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Francesco Allegri</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 10

COMMISSARIO	<b>Prof. ssa Carla DANANI</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Francesco Allegri</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 10

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco Paolo CIGLIA</b>
CANDIDATO	<b>Dott. ssa Federica Basaglia</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 76

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco MIANO</b>
CANDIDATO	<b>Dott. ssa Federica Basaglia</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 76

COMMISSARIO	<b>Prof.ssa Carla DANANI</b>
CANDIDATO	<b>Dott. ssa Federica Basaglia</b>

GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 76
----------	--

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco Paolo CIGLIA</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Mirco Daniel Garasic</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 103

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco MIANO</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Mirco Daniel Garasic</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 103

COMMISSARIO	<b>Prof.ssa Carla DANANI</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Mirco Daniel Garasic</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 103

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco Paolo CIGLIA</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Loreta Risio</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 119

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco MIANO</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Loreta Risio</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p.119

COMMISSARIO	<b>Prof. ssa Carla DANANI</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Loreta Risio</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p.119

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco Paolo CIGLIA</b>
-------------	-------------------------------------

CANDIDATO	<b>Dott. Oreste Tolone</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 135

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco MIANO</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Oreste Tolone</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 135

COMMISSARIO	<b>Prof. ssa Carla DANANI</b>
CANDIDATO	<b>Dott. Oreste Tolone</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 135

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco Paolo CIGLIA</b>
CANDIDATO	<b>Dott. ssa Benedetta Zavatta</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 138

COMMISSARIO	<b>Prof. Francesco MIANO</b>
CANDIDATO	<b>Dott. ssa Benedetta Zavatta</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 138

COMMISSARIO	<b>Prof.ssa Carla DANANI</b>
CANDIDATO	<b>Dott. ssa Benedetta Zavatta</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 138

### ALL. C) AL VERBALE N.3

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA SETTORE CONCORSUALE 11/ C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019).

#### CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

#### VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	<b>Dott. Francesco Allegri</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 10

CANDIDATO	<b>Dott. ssa Federica Basaglia</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 76

CANDIDATO	<b>Dott. Mirco Daniel Garasic</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 103

CANDIDATO	<b>Dott. Loreta Risio</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p.119

CANDIDATO	<b>Dott. Oreste Tolone</b>
GIUDIZIO	Il candidato dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 135

CANDIDATO	<b>Dott. ssa Benedetta Zavatta</b>
GIUDIZIO	La candidata dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese, attraverso la lettura e traduzione di un brano tratto da M.Sandel, <i>Justice. What's the right thing to do?</i> , Farrar, Straus And Giroux, New York, 2009, p. 138

## ALLEGATO D

CANDIDATI	Francesco ALLEGRI	Francesca BASAGLIA	Miro Daniel GARASIC	Loreta RISIO	Oreste TOLONE	Benedetta ZAVATTA
	VOTO RAPPORATO (inserire dato allegato B collegiale)					
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	19,00	18,00	18,00	18,00	19,00	16,00
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	8,00	7,00	13,00	9,00	14,00	11,00
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	63,10	60,13	53,90	61,48	65,00	59,04
	<b>90,10</b>	<b>85,13</b>	<b>84,90</b>	<b>88,48</b>	<b>98,00</b>	<b>86,04</b>

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B ) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - SETTORE CONCORSUALE 11/ C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019**

### **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 331/2020 - prot. n. 13421 del 26/02/20 composta dai:

Prof. Francesco Paolo Ciglia dell'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof.ssa Carla Danani dell'Università degli Studi di Macerata

Prof. Francesco Miano dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

si riunisce il giorno 06.06.2020 alle ore 8.30 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 24 aprile, 21 maggio, 22 maggio, 5 giugno per via telematica, attraverso la modalità skype e lo scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Francesco Paolo Ciglia account Skype ~~francesco.ciglia~~  
Prof.ssa Carla Danani account Skype ~~carla.danani~~  
Prof. Francesco Miano account Skype ~~francesco.miano~~

Prof. Francesco Paolo Ciglia account e-mail francesco.ciglia@unich.it  
Prof.ssa Carla Danani account e-mail carla.danani@unimc.it  
Prof. Francesco Miano account e-mail francesco.miano@uniroma2.it

iniziando i lavori in data 24.04.2020 e concludendo i lavori in data 06.06.2020.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Francesco Paolo CIGLIA e alla Prof.ssa Carla DANANI e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 05.06.2020 (la Commissione ha poi avuto la necessità di un giorno di lavoro supplementare e il procedimento si è effettivamente concluso il 06.06.2020).

La Commissione, sempre nel corso della prima riunione, ha, quindi, predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 21.05.2020, la Commissione, dopo aver accertato che i criteri fissati nella precedente riunione erano stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso

visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura.

Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati.

La Commissione, sempre nel corso della seconda seduta, ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, alla verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata con gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, e infine alla verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato n.D).

Terminata la valutazione preliminare, sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura i seguenti candidati:

1. Allegri Francesco
2. Basaglia Federica
3. Garasic Mirko Daniel
4. Risio Loreta
5. Tolone Oreste
6. Zavatta Benedetta

Nella terza riunione, tenutasi il 05.06.2020 alle ore 9.00, sempre in modalità telematica, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese (non ci sono candidati stranieri).

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

1. Allegri Francesco
2. Basaglia Federica
3. Garasic Mirko Daniel
4. Risio Loreta
5. Tolone Oreste
6. Zavatta Benedetta

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio al curriculum, ai titoli, alla produzione scientifica complessiva e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati. La commissione ha proceduto inoltre all'attribuzione di un

punteggio totale della documentazione precedentemente menzionata, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- • una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati;
- • una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva
- • una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- • il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Successivamente sono state redatte:

- • una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati
- • una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva
- • una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione
- • il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

1. dott. Oreste TOLONE – punteggio: 98,00
2. dott. Francesco ALLEGRI – punteggio: 90,10
3. dott.ssa Loreta RISIO – punteggio: 88,48
4. dott.ssa Benedetta ZAVATTA – punteggio: 86,04
5. dott.ssa Federica BASAGLIA – punteggio: 85,13
6. dott. Mirko Daniel GARASIC – punteggio: 84,90.

La Commissione ha designato conclusivamente il dott. Oreste Tolone vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di *SCIENZE FILOSOFICHE, PEDAGOGICHE E ECONOMICO-QUANTITATIVE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA - SETTORE CONCORSUALE 11/ C3; SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03.*

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori.

Tutti gli atti concorsuali sono inviati per via telematica, sia in formato word sia in formato pdf dalla Segretaria della Commissione alla Responsabile del procedimento dell'Università "G.d'Annunzio" di Chieti-Pescara all'indirizzo di posta elettronica [concorsigelmini2019@unich.it](mailto:concorsigelmini2019@unich.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 10.00 del 06.06.2020

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Paolo Ciglia  
Prof. Francesco Miano  
Prof. ssa Carla Danani



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO *Di Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Economico-Quantitative dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara* SETTORE CONCORSUALE 11/C£ SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 (INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019)

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO PAOLO CIGLIA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL

PROPRIO ACCOUNT SKYPE : ~~francesco.ciglia~~, E TRAMITE SCAMBIO DI POSTA ELETTRONICA A MEZZO DEL PROPRIO INDIRIZZO EMAIL: [francesco.ciglia@unich.it](mailto:francesco.ciglia@unich.it) ALLE RIUNIONI TENUTE IN DATA 05.06.2020

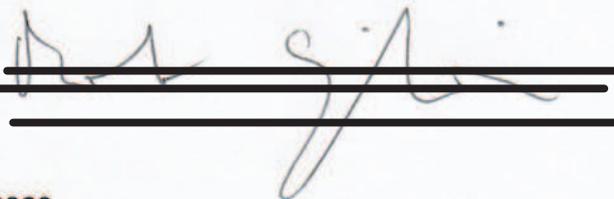
E  
IN DATA 06.06.2020

E DI CONCORDARE CON I RELATIVI VERBALI A FIRMA DELLA

PROF.SSA Carla DANANI , SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

  
\_\_\_\_\_

DATA 06.06.2020

• PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO *Di Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Economico-Quantitative dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara* SETTORE CONCORSUALE 11/CE SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 (INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 28/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4<sup>a</sup> Serie speciale DEL 4/10/2019)

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO MIANO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE. : ~~XXXXXXXXXX~~, E TRAMITE SCAMBIO DI POSTA ELETTRONICA A MEZZO DEL PROPRIO INDIRIZZO EMAIL: [francesco.miano@uniroma2.it](mailto:francesco.miano@uniroma2.it)

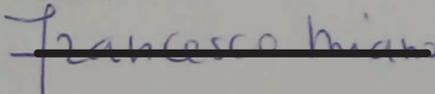
ALLE RIUNIONI TENUTE  
IN DATA 05.06.2020  
E  
IN DATA 06.06.2020

E DI CONCORDARE CON I RELATIVI VERBALI A FIRMA DELLA

PROF.SSA Carla DANANI , SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE



DATA 06.06.2020