

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA – SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE. ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL 29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 – IV SERIE SPECIALE DEL 09/04/2019).**

**VERBALE N. 3**

**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica  
e accertamento conoscenza della lingua straniera)**


La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1845/2019-prot. n. 68092 del 26/09/2019 composta dai:

Prof. ssa Marina Scarpelli dell'Università degli Studi Politecnica delle Marche

Prof. ssa Stefania Staibano dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Alessandro Mauriello dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

si riunisce il giorno 20 gennaio 2020 alle ore 10.40 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA consiliare, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua INGLESE.

La Prof.ssa Staibano è in collegamento telematico al seguente account Skype: 

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.A):

1. D'ANGELO EMANUELA
2. SORRENTINO CARLO

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

ZAPPACOSTA ROBERTA

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli in ordine alfabetico, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della lingua inglese

1. D'ANGELO EMANUELA
2. SORRENTINO CARLO

Alle ore 11.15 viene chiamata la candidato/a D'ANGELO EMANUELA e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.35 viene chiamato il candidato SORRENTINO CARLO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 12, constatata in maniera definitiva l'assenza della candidatoa ZAPPACOSTA ROBERTA ..

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla produzione scientifica complessiva ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e curriculum presentati; (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario alla produzione scientifica complessiva (ALL.B)
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione*) (ALL.B)
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (ALL.C).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati; ALL.B
- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva ALL.B
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione; ALL.B
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera. ALL.C
- tabella riepilogativa resa mediante ALL D

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

1. D'ANGELO EMANUELA
2. SORRENTINO CARLO
3. e designa la Dott.ssa D'ANGELO EMANUELA vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera ) della legge 240/10 presso il **DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGIE** settore concorsuale

**S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA** settore scientifico-disciplinare **MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA.i.**

La Commissione si riconvoca per il giorno 20 gennaio 2020 alle ore 12.40 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12.30

Letto, approvato e sottoscritto.

**LA COMMISSIONE:**

Presidente: Prof.ssa Marina Scarpelli

Membro: Prof.ssa Stefania Staibano

Segretario: Prof. Alessandro Mauriello

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA - MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE. ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL 29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 - IV SERIE SPECIALE DEL 09/04/2019).**

#### DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof. **STEFANIA STAIBANO**, membro della Commissione, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail [staibano@unina.it](mailto:staibano@unina.it), alla riunione in data odierna e di concordare con il VERBALE n.3, a firma del Prof. **ALESSANDRO MAURIELLO**, SEGRETARIO della Commissione Giudicatrice, e della prof.ssa **Marina Scarpelli**, Segretario.

LA SOTTOSCRITTA ALLEGA ALTRESI' ALLA PRESENTE DICHIARAZIONE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

*In fede*

*Napoli, 20.01.2020*

Prof.ssa Stefania Staibano



ALL.A) AL VERBALE N. 3

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA – SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE. ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL 29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 – IV SERIE SPECIALE DEL 09/04 /2019).**

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
D'ANGELO	EMANUELA	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
SORRENTINO	CARLO	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
ZAPPACOSTA	ROBERTA			

ALL. C) AL VERBALE N.3

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA – SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE. ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 – IV SERIE SPECIALE DEL 09/04 /2019).**

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

COMMISSARIO	Prof.ssa Marina Scarpelli
CANDIDATO	Dott. D'ANGELO EMANUELA
GIUDIZIO	OTTIMA

COMMISSARIO	Prof. Stefania Staibano
CANDIDATO	Dott. D'ANGELO EMANUELA
GIUDIZIO	OTTIMA

COMMISSARIO	Prof. Alessandro Mauriello
CANDIDATO	Dott. D'ANGELO EMANUELA
GIUDIZIO	OTTIMA

COMMISSARIO	Prof.ssa Marina Scarpelli
CANDIDATO	<b>Dott. SORRENTINO CARLO</b>
GIUDIZIO	<b>OTTIMA</b>

COMMISSARIO	Prof. Stefania Staibano
CANDIDATO	<b>Dott. SORRENTINO CARLO</b>
GIUDIZIO	<b>OTTIMA</b>

COMMISSARIO	Prof. Alessandro Mauriello
CANDIDATO	<b>Dott. SORRENTINO CARLO</b>
GIUDIZIO	<b>OTTIMA</b>

ALL. C) AL VERBALE N.3

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA – SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE. ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 – IV SERIE SPECIALE DEL 09/04 /2019).**

CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO	Dott. D'ANGELO EMANUELA
GIUDIZIO	OTTIMA

CANDIDATO	Dott. SORRENTINO CARLO
GIUDIZIO	OTTIMA



## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof. Alessandro Mauriello</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dott. D'ANGELO EMANUELA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	10	13	7,22
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	55	270	51,56
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	10	21	8,75
<b>SOMMA</b>		<b>100</b>	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>87,53</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Alessandro Mauriello

CANDIDATO

Dot. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	20

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

La candidata ha un diploma di specializzazione in Anatomia Patologica e un Dottorato di ricerca conseguito all'estero (Università autonoma di Barcellona) equipollente a quello italiano. Nel 2017 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per professore di II Fascia nel settore concorsuale 06/A4 Anatomia Patologica. E' attualmente ricercatrice RTD-A SSD MED08 presso l'Università dell'Aquila. Ha inoltre svolto come professore associato dal giugno 2013 all'agosto 2014 attività didattica presso l'Università autonoma di Barcellona dal giugno 2013 all'agosto 2014. E' stata infine relatrice di varie comunicazioni a convegni internazionali ha partecipato a Progetti di ricerca internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi.

Il giudizio complessivo sui titoli e curriculum è eccellente

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Alessandro Mauriello

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
13	6	2	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE  
SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

La consistenza complessiva della produzione scientifica è eccellente, la continuità temporale ottima, mentre l'intensità temporale (in media 3,7 per anno) appare più che sufficiente.  
Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica complessiva è ottimo.

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof. Alessandro Mauriello
CANDIDATO	Dott. D'ANGELO EMANUELA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI	12
---	----

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovabilità, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche transdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e di diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	270
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 08	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 11	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	<p>I lavori presentati sono tutti stati pubblicati su riviste scientifiche internazionali di prestigio con alto IF e ottima diffusione nella comunità scientifica. La candidata è primo autore in 5 pubblicazioni presentate e ultimo autore in 1. Nelle restanti pubblicazioni si evince chiaramente il ruolo della candidata. Presenta un alto IF totale (IF = 141) e medio (IF = 5). Le citazioni totali sono 1435 e l'H index è 16. Le tematiche affrontate nei lavori presentati sono tutte congruenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo</p>
---	--

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof. Alessandro Mauriello</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dott. D'ANGELO EMANUELA</b>

<b>VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO B</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO CRITERIO D</b>
	congruenza della complessiva attività clinico-professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
<b>21</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
<b>EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	La candidata ha svolto una prolungata, continuativa e documentata attività clinico-assistenziale congruente con il profilo di cui al Modello 1 del Bando. Tale attività è stata espletata presso l'Hospital de la Santa Creu y Sant Pau, Barcellona (dal marzo 2009 al Dicembre 2015), presso l'Unità Operativa Multizonale di Anatomia patologica dell'Ospedale di Trento e Rovereto (gennaio - dicembre 2016). Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è eccellente			

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Stafania Staibano</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dot. D'ANGELO EMANUELA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	10	13	7,22
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	55	270	51,56
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	10	21	8,75
<b>SOMMA</b>		<b>100</b>	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>87,53</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof.ssa Stefania Staibano

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	20

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

La candidata è specialista in Anatomia Patologica e ha conseguito un titolo di dottore di ricerca in Morfologia e Patologia Ultrastrutturale e Molecolare in Spagna con riconoscimento di equipollenza. E' ricercatrice RTD-A SSD MED 08 presso l'Università dell'Aquila e ha conseguito nel 2017 l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale 06/A4. L'attività didattica è stata svolta in maniera continuativa per lunghi periodi principalmente all'estero. E' stata parte di progetti di ricerca internazionali. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è eccellente

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Stefania Staibano</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dott. D'ANGELO EMANUELA</b>

	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO B</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>
<b>VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
<b>13</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>5</b>

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO

La candidata mostra una eccellente produzione scientifica complessiva in termini di consistenza e continuità temporale, con una sufficiente intensità temporale



## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof.ssa Stefania Staibano

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della pubblicazione editoriale e di diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	270
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 08	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 11	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

La candidata è primo autore in 5 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in 1. Ha un IF totale di 141 e medio di 5. Le citazioni totali sono 1435 e medio 51. L'H index è 16. Le tematiche affrontate sono perfettamente congruenti con il settore concorsuale ed il ruolo della candidata si evince sempre anche quando il nome è in posizione intermedia. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof.ssa Stefania Staibano
CANDIDATO	Dott. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinico-professionale	onestà	continuità	grado di responsabilità
21	6	6	6	3
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Dalla documentazione presentata, relativa alle attività svolte in qualità di Dirigente Medico di Primo Livello con responsabilità non apicale, si evincono una perfetta congruità con i profili del Modello 1 del bando ed una continuità temporale della stessa. Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è eccellente.			

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dott. D'ANGELO EMANUELA</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	10	13	7,22
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	55	270	51,56
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	10	21	8,75
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>87,53</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof.ssa Marina Scarpelli

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	20

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

La candidata è specialista in Anatomia Patologica e ha conseguito un titolo di dottore di ricerca in Morfologia e Patologia Ultrastrutturale e Molecolare in Spagna con riconoscimento di equipollenza. E' ricercatrice RTD-A SSD MED 08 presso l'Università dell'Aquila e ha conseguito nel 2017 l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale 06/A4. L'attività didattica è stata svolta in maniera continuativa per lunghi periodi principalmente all'estero. E' stata parte di progetti di ricerca internazionali. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è eccellente

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dott. D'ANGELO EMANUELA</b>

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Efficienza	Continuità
13	6	2	5
EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	La candidata mostra una eccellente produzione scientifica complessiva in termini di consistenza e continuità temporale, con una sufficiente intensità temporale		

ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dot. D'ANGELO EMANUELA</b>

<b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b>	<b>12</b>
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite l'indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della pubblicazione ed impatto e diffusione all'interno della comunità scientifica	Delimitazione analitica, anche sulla base di criteri riconducibili nella comunità scientifica internazionale di riferimento, del rapporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	<b>270</b>
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 08	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 11	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

<b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	La candidata è primo autore in 5 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in 1. Ha un IF totale di 141 e medio di 5. Le citazioni totali sono 1435 e media 51. L'H index è 16. Le tematiche affrontate sono perfettamente congruenti con il settore concorsuale ed il ruolo della candidata si evince sempre anche quando il nome è in posizione intermedia. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.
--	---

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dott. D'ANGELO EMANUELA</b>

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
		congruenza della complessiva attivita' clinico-professionale	intensita'	continuita'
<b>21</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Dalla documentazione presentata, relativa alle attività svolte in qualità di Dirigente Medico di Primo Livello con responsabilità non apicale, si evincono una perfetta congruità con i profili del Modello 1 del bando ed una continuità temporale della stessa. Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è eccellente.
---	--

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	20	20,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	10	13	7,22
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	270	51,56
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	10	21	8,75
SOMMA		100	VOTO TOTALE	87,53



## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	0
CRITERIO I	0
CRITERIO J	3
TOTALE	20

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

La candidata è specialista in Anatomia Patologica e ha conseguito un titolo di dottore di ricerca in Morfologia e Patologia Ultrastrutturale e Molecolare in Spagna con riconoscimento di equipollenza. E' ricercatrice RTD-A SSD MED 08 presso l'Università dell'Aquila e ha conseguito nel 2017 l'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale 06/A4. L'attività didattica è stata svolta in maniera continuativa per lunghi periodi principalmente all'estero. E' stata parte di progetti di ricerca internazionali. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è eccellente

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	intensità	Continuità
13	6	2	5

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO

La candidata mostra una eccellente produzione scientifica complessiva in termini di consistenza e continuità temporale, con una sufficiente intensità temporale

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazioni di uno o più settori scientifici disciplinari ovvero con temi che interdisciplinari ed esse coinvolge	Rilevanza scientifica della pubblicazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	270
PUBBLICAZIONE N. 01	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 02	5	6	5	6	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 08	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	5	23
PUBBLICAZIONE N. 10	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 11	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	4	6	21
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

La candidata è primo autore in 5 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in 1. Ha un IF totale di 141 e medio di 5. Le citazioni totali sono 1435 e medie 51. L'H index è 16. Le tematiche affrontate sono perfettamente congruenti con il settore concorsuale ed il ruolo della candidata si evince sempre anche quando il nome è in posizione intermedia. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Dott. D'ANGELO EMANUELA

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinico-professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità
21	6	6	6	3

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Dalla documentazione presentata, relativa alle attività svolte in qualità di Dirigente Medico di Primo Livello con responsabilità non apicale, si evincono una perfetta congruità con i profili del Modello 1 del bando ed una continuità temporale della stessa. Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è eccellente.

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.Alessandro Mauriello</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	25	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	10	10	5,56
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	55	275	52,52
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	10	0	0,00
<b>SOMMA</b>		<b>100</b>	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>76,08</b>

## ALLEGATO B

COMMISSARIO

Prof. Alessandro Mauriello

CANDIDATO

Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

Il candidato ha un diploma di specializzazione in Anatomia Patologica, congruente con il SSD, e un ulteriore diploma di specializzazione in Biochimica Clinica. Ha conseguito anche il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Biomediche e Citomorfologiche.

E' stato titolare di assegni di ricerca, relatore in vari convegni nazionali ed internazionali e ha partecipato a Progetti di ricerca ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi. Ha effettuato una continuativa attività didattica elettiva a livello universitario nell'ambito dei Corsi di Laurea sia in Medicina e Chirurgia che in Tecniche di Laboratorio Biomedico.

Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è ottimo.

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof.Alessandro Mauriello
CANDIDATO	Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
10	4	1	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE  
SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

*La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è buona, la continuità temporale ottima, mentre l'intensità temporale risulta appena sufficiente (1,60 pubblicazioni x anno).  
Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica complessiva è buono.*

ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof. Alessandro Mauriello</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

<b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b>	<b>12</b>
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, novità, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica ed a circolazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, svolta sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione nel medesimo a lavori in collaborazione	<b>275</b>
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	6	5	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 10	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N. 11	6	4	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 12	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

<b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<p>I lavori presentati sono tutti stati pubblicati su riviste scientifiche internazionali di prestigio con alto IF (IF totale 156,7 e medio 6,6). Le tematiche affrontate nei lavori presentati sono tutte congruenti con il settore concorsuale. Il candidato è primo autore in 4 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in altre 4. Anche nelle restanti pubblicazioni si evince chiaramente il ruolo del candidato. Le citazioni totali sono 793 e l'H index è 18.</p> <p>Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.</p>
--	---



ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	Prof. Alessandro Mauriello
<b>CANDIDATO</b>	Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinico-professionale	maturità	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	L'attività clinico-assistenziale documentata si riferisce esclusivamente ai periodi di formazione specialistica. Non risulta invece documentata attività assistenziale in ambito pubblico, in qualità di dirigente medico specialista in Anatomia Patologica Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è insufficiente.			

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	25	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	10	10	5,56
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	55	275	52,52
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	10	0	0,00
<b>SOMMA</b>		<b>100</b>	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>76,08</b>

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0
<b>TOTALE</b>	<b>18</b>

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI**

Il candidato ha un diploma di specializzazione congruente con il SSD e un diploma di specializzazione aggiuntivo in Biochimica Clinica. Ha conseguito anche il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Biomediche e Citomorfologiche. L'attività didattica a livello universitario è stata erogata con continuità attraverso cicli di lezioni e attività didattica elettiva. Il candidato ha svolto attività di ricerca in maniera continuativa in qualità di titolare di assegni di ricerca ed è stato parte di gruppi di ricerca nazionali. Le principali linee di ricerca riguardano: cancerogenesi, metastatizzazione, neoangiogenesi e interazione fra cellule tumorali e sistema immunitario in modelli sperimentali su tessuti murini, Meccanismi di azione di vaccini su modelli preclinici di carcinoma mammario. Patologia del rigetto cardiaco. Immunologia dei tumori umani. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è ottimo.

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof.ssa Marina Scarpelli
CANDIDATO	Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
10	4	1	5

EVENTUALE GIUDIZIO  
SULLA PRODUZIONE  
SCIENTIFICA  
COMPLESSIVA  
ESPRESSO ANCHE  
SULLA SCORTA DEI  
VALORI INDICATI DAL  
CANDIDATO

*La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è buona e la continuità temporale della stessa è ottima. La intensità temporale (in media 1,60 per anno) è appena sufficiente.  
Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica complessiva è buono*

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Marina Scarpelli</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

<b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b>	<b>12</b>
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con favorevole profilo, definito esaltatamente tramite notazione di uno o più settori scientifici (es. per il lavoro con tematiche interdisciplinari ad esso correlate)	Rilevanza scientifica della pubblicazione ed idoneità e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di orientamenti riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	<b>275</b>
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	6	5	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 10	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N. 11	6	4	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 12	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

<b>EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	Il candidato è primo autore in 4 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in altre 4. Nelle restanti pubblicazioni il nome è in posizione intermedia ma si evince sempre il ruolo del candidato e si tratta di pubblicazioni su riviste di prestigio con alto IF. Il candidato ha un IF totale 156,7 e medio 6,8. Le citazioni totali sono 793. L'H index è 18. Le tematiche affrontate nei lavori presentati sono congruenti con il settore concorsuale e riguardano prevalentemente applicazione di tecniche immunoistochimiche e molecolari ai tessuti murini ed umani nel campo della cancerogenesi, della neoangiogenesi, della immunologia e del rigetto del trapianto cardiaco. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.
--	---

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof.ssa Marina Scarpelli
CANDIDATO	Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attivit� clinico professionale	intensit�	continuit�	grado di responsabilit�
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	L' attivit� clinico-assistenziale � riconducibile esclusivamente ai periodi di formazione specialistica Il giudizio complessivo sulla attivit� clinico-assistenziale � insufficiente.			

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Stefania Staibano</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	min 10 - MAX 40	25	18	18,00
<b>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	min 0 - MAX 15	10	10	5,56
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	min 45 - MAX 75	55	275	52,52
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO</b>	min 0 - MAX 15	10	0	0,00
<b>SOMMA</b>		100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>76,08</b>

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Stefania Staibano</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0
TOTALE	18

<b>EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI</b>	<p>Il candidato è specialista in Anatomia Patologica ed è inoltre specialista in Biochimica Clinica. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Biomediche e Citomorfologiche. Ha effettuato attività didattica frontale ed elettiva a livello universitario con continuità, ed ha svolto attività di ricerca in maniera continuativa in qualità di titolare di assegni di ricerca, prendendo attivamente parte a gruppi di ricerca nazionali.</p> <p>Il candidato ha presentato come relatore diverse comunicazioni a convegni nazionali ed internazionali, ed è parte di Unità di ricerca in diversi progetti scientifici ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi.</p> <p>Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è ottimo.</p>
---	---



## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof.ssa Stefania Staibano
CANDIDATO	Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
		Consistenza complessiva	Intensità
10	4	1	5

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO	<p><i>La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è buona e la continuità temporale della stessa è ottima, mentre l'intensità temporale (in media 1,60 per anno) risulta appena sufficiente.</i></p> <p><i>Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica complessiva è buono.</i></p>
--	--

## ALLEGATO B

<b>COMMISSARIO</b>	<b>Prof.ssa Stefania Staibano</b>
<b>CANDIDATO</b>	<b>Dr. SORRENTINO CARLO</b>

<b>NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI</b>	<b>12</b>
--	-----------

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, novità, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il titolo e stile tendente a procedura o con il eventuale profilo, definito esclusivamente tramite l'indicazione di uno o più settori scientifici disciplinari ovvero con analoghe interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nei casi di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	275
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	6	5	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 10	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N. 11	6	4	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 12	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE**

Il candidato è primo autore in 4 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in altre 4. Nelle restanti pubblicazioni il ruolo del candidato è comunque ben evincibile. La collocazione editoriale dei lavori è molto buona. Il candidato ha un IF totale 156,7 e medio 6,8. Le citazioni totali sono 793. L'H index è 18.

Le pubblicazioni presentate risultano congruenti con il settore concorsuale e riguardano prevalentemente applicazione su tessuti murini e umani di tecniche immunostochimiche e molecolari. Le principali tematiche riguardano lo studio dei meccanismi di azione di vaccini su modelli preclinici di carcinoma mammario, gli aspetti emergenti in tema di patologia del rigetto cardiaco, ed il ruolo di IL e chemochine e complessivi aspetti molecolari della carcinogenesi, della metastatalizzazione, e dei rapporti fra microambiente tumorale e sistema immunitario, anche su modelli sperimentali murini.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.

## ALLEGATO B

COMMISSARIO	Prof.ssa Stefania Staibano
CANDIDATO	Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	congruenza della complessiva attività clinico-professionale	Plurietà	continuità	grado di responsabilità
0	0	0	0	0
EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	L'attività clinico-assistenziale è riconducibile esclusivamente ai periodi di formazione specialistica. Non risulta documentata attività assistenziale in ambito pubblico, in qualità di dirigente medico specialista in anatomia patologica. Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è insufficiente.			

## ALLEGATO B

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Dr. SORRENTINO CARLO

	PUNTEGGIO	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	min 10 - MAX 40	25	18	18,00
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	min 0 - MAX 15	10	10	5,56
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	min 45 - MAX 75	55	275	52,52
VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	min 0 - MAX 15	10	0	0,00
SOMMA		100	VOTO TOTALE	76,08

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	3
CRITERIO C	2
CRITERIO D	3
CRITERIO E	3
CRITERIO F	0
CRITERIO G	3
CRITERIO H	1
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0
TOTALE	18

EVENTUALE  
GIUDIZIO SUI TITOLI  
PRESENTATI

Il candidato è specialista in Anatomia Patologica e Biochimica Clinica. Ha conseguito un titolo di dottore di ricerca in Scienze Biomediche e Citomorfologiche. L'attività didattica è stata svolta in maniera continuativa per lunghi periodi principalmente come Attività Didattica Elettiva. E' stato parte di progetti di ricerca nazionali. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è ottimo.

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Dr. SORRENTINO CARLO

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità
10	4	1	5

EVENTUALE GIUDIZIO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA ESPRESSO ANCHE SULLA SCORTA DEI VALORI INDICATI DAL CANDIDATO

// candidato mostra una buona produzione scientifica complessiva in termini di consistenza associata ad una ottima continuità, con una sufficiente intensità temporale. Il giudizio complessivo è buono.

## VALUTAZIONE COLLEGIALE

CANDIDATO

Dr. SORRENTINO CARLO

NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI

12

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura e con l'eventuale profilo definito esclusivamente tramite l'indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari ovvero con tematico intenti disciplinari ad essi correlati	Rilevanza scientifica della collocazione ed totale e diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'aspetto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	275
PUBBLICAZIONE N. 01	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 03	6	6	6	4	22
PUBBLICAZIONE N. 04	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 05	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 06	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 08	6	5	6	6	23
PUBBLICAZIONE N. 09	6	6	6	6	24
PUBBLICAZIONE N. 10	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N. 11	6	4	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 12	6	6	5	6	23
PUBBLICAZIONE N. 13	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 14	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 15	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 16	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 17	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 18	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 19	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 20	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 21	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 22	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 23	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 24	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 25	0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Il candidato è primo autore in 4 delle 12 pubblicazioni presentate e ultimo autore in altre 4. Ha un IF totale di 156,7 e medio di 6,8. Le citazioni totali sono 793. L'H index è 18. Le tematiche affrontate sono congruenti con il settore concorsuale ed il ruolo del candidato si evince sempre anche quando il nome è in posizione intermedia. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni è ottimo.

## VALUTAZIONE COLLEGALE

CANDIDATO

Dr. SORRENTINO CARLO

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D
	coerenza con la complessiva attività del professionista	intensità	continuità	grado di necessità
0	0	0	0	0

EVENTUALE GIUDIZIO SULL'ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

L'attività clinico-assistenziale è riconducibile esclusivamente a periodi di formazione specialistica. Non si evince, dalla documentazione presentata, che il candidato abbia prestato attività assistenziale nel servizio pubblico in qualità di Specialista di Anatomia Patologica con responsabilità apicale o non apicale. Il giudizio complessivo sulla attività clinico-assistenziale è insufficiente.



# ALLEGATO D

CANDIDATI	Dott.ssa D'ANGELO EMANUELA	Dott. SORRENTINO CARLO
VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM	20,00	18,00
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	7,22	5,56
VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	51,56	52,52
ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENRTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	8,75	0,00
	<b>87,53</b>	<b>76,08</b>

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA – SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 – IV SERIE SPECIALE DEL 09/04/2019).**

#### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1845/2019-prot. n. 68092 del 26/09/2019 composta dai:

Prof. ssa Marina Scarpelli dell'Università degli Studi Politecnica delle Marche

Prof. ssa Stefania Staibano dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Alessandro Mauriello dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

si riunisce il giorno 20 GENNAIO 2020 alle ore 12.40 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 per la stesura della relazione finale.

La Prof.ssa Staibano è in collegamento telematico al seguente account Skype: **staibano**

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17/12/2019 e 09/01/2020 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof.ssa Marina Scarpelli account Skype: **marina.scarpelli**

Prof.ssa Stefania Staibano account Skype: **staibano**

Prof. Alessandro Mauriello account Skype: **alessandro.mauriello**

e in data 20 GENNAIO 2020 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 in presenza con la Prof.ssa Staibano in collegamento telematico al seguente account Skype: **staibano**

iniziando i lavori in data 17 dicembre 2019 e concludendo i lavori in data 20 gennaio 2020.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Marina Scarpelli e al Prof. Alessandro Mauriello e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 20 gennaio 2020

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 9 gennaio 2020, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati.

- D'ANGELO EMANUELA
- SORRENTINO CARLO
- ZAPPACOSTA ROBERTA

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato D al verbale n. 2). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 20 gennaio 2020 alle ore 10.40, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- D'ANGELO EMANUELA
- SORRENTINO CARLO

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

ZAPPACOSTA ROBERTA

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e del espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli e

- curriculum presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario alla produzione scientifica complessiva
  - una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
  - il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Successivamente sono state redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli e curriculum presentati
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente alla produzione scientifica complessiva
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità ha formato, come segue la graduatoria:

1. D'ANGELO EMANUELA
2. SORRENTINO CARLO

e designa la Dott.ssa D'ANGELO EMANUELA vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera ) della legge 240/10 presso il **DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGIE** settore concorsuale **S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA** settore scientifico-disciplinare **MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA**.


La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 1 copia dei verbali delle singole riunioni e 1 copia della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele d'Annunzio. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [concorsigelmini2019@unich.it](mailto:concorsigelmini2019@unich.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 14.00 del 20 gennaio 2020 .

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Presidente: Prof.ssa Marina Scarpelli 

Membro: Prof.ssa Stefania Staibano

Segretario: Prof. Alessandro Mauriello 

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/A4 ANATOMIA PATOLOGICA - MEDIANTE STIPULA DI CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI SSD MED/08 ANATOMIA PATOLOGICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE. ORALI E BIOTECNOLOGIE (INDETTA CON D.R. N.444/2019 PROT. 22863 DEL 29/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 28 - IV SERIE SPECIALE DEL 09/04 /2019).**

#### DICHIARAZIONE

La sottoscritta prof. **STEFANIA STAIBANO**, membro della Commissione, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail [staibano@unina.it](mailto:staibano@unina.it), alla riunione in data odierna e di concordare con e approvare la **RELAZIONE FINALE**, a firma del Prof. **ALESSANDRO MAURIELLO**, **SEGRETARIO** della Commissione Giudicatrice.

LA SOTTOSCRITTA ALLEGA ALTRESI' ALLA PRESENTE DICHIARAZIONE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

*In fede*

*Napoli, 20.01.2020*

**Prof.ssa Stefania Staibano**

