

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE

SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - "BIOINGEGNERIA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/06 "BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA" (INDETTA CON D.R. N. 1412/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica
e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata, composta da:

Prof. Filippo MOLINARI del Politecnico di Torino (Presidente)
Prof. Riccardo BARBIERI del Politecnico di Milano
Prof. Maurizio SCHMID dell'Università degli Studi Roma Tre (Segretario)

si riunisce il giorno martedì 26 febbraio 2019 alle ore 11:30 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato - Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO - AULA 3 Polo Didattico, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione del verbale n.1 sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo.

Risulta presente il candidato sotto indicato, del quale viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

1) CAPOTOSTO Paolo

Alle ore 11:45 viene chiamato il candidato Paolo CAPOTOSTO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera. 

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, e di un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.

Per ciascun candidato vengono predisposti e redatti (all. 2):

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;

- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera;
- Il giudizio complessivo individuale di ciascun commissario.

Successivamente vengono redatte (all. 3):

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

1) CAPOTOSTO Paolo

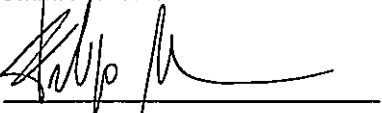
e designa il dott. Paolo CAPOTOSTO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera b) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze cliniche – settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria, settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria elettronica e informatica.

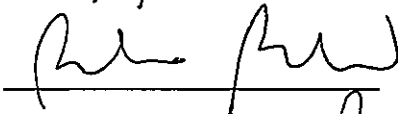
La Commissione si riconvoca per il giorno 26/02/2019 alle ore 14:10 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

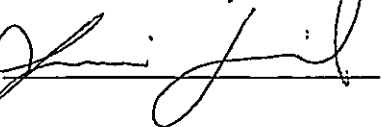
La seduta è tolta alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. 

Prof. 

Prof. 



ALL.1) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - "BIOINGEGNERIA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/06 "BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA" (INDETTA CON D.R. N. 1412/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
CAPOCASTO	Paolo			Paolo G.M.

RB



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE - SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - "BIOINGEGNERIA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/06 "BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA" (INDETTA CON D.R. N. 1412/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato Paolo CAPOTOSTO

Prof. Filippo MOLINARI

TITOLI*	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1,1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
g) titolarità di brevetti	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	15,1

*Le voci d), e), e j) del verbale 1 non sono riportate perché la commissione, nella riunione di cui al verbale 1, ha stabilito di non attribuire un punteggio a tali titoli.

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
15	477	10

RB JP

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Deteminazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	2	5	6	5	18
PUBBLICAZIONE N 2	2	5	6	5	18
PUBBLICAZIONE N 3	2	5	6	5	18
PUBBLICAZIONE N 4	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 5	3	5	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 8	2	5	4	5	16
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 10	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 11	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 12	6	5	6	5	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	234
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	65
--	----

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 80,1

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	Ottimo
-----------------------------	--------

RB

5

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Considerando i criteri di valutazione, a valle del colloquio sui titoli e sulle pubblicazioni, il giudizio complessivo sul candidato Paolo Capotosto è buono. Il curriculum del candidato denota un'ottima formazione, completata da periodi svolti all'estero presso centri con i quali sono stati mantenuti rapporti di collaborazione, sebbene al momento il candidato non risulti dirigere un'unità di ricerca. L'attività scientifica, prevalentemente nel settore delle neuroscienze, è congruente col settore scientifico disciplinare ING-INF/06, ed è da considerarsi buona sia per originalità delle tematiche che per innovatività dei metodi utilizzati e sviluppati, anche se dall'analisi delle pubblicazioni emerge più spiccatamente il lavoro svolto in fase di progettazione e ideazione di protocolli sperimentali rispetto all'innovazione scientifico-tecnologica. Molto buona è altresì la produzione scientifica complessiva, caratterizzata da contributi in cui l'apporto individuale del candidato è chiaramente riconoscibile ed enucleabile.

RB



(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato Paolo CAPOTOSTO

Prof. Riccardo BARBIERI


TITOLI*	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1,1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
g) titolarità di brevetti	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	15,1


*Le voci d), e), e j) del verbale 1 non sono riportate perché la commissione, nella riunione di cui al verbale 1, ha stabilito di non attribuire un punteggio a tali titoli.

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
15	477	10

RB







NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 3	3	5	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 4	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 11	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 12	6	5	6	5	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	242
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	67,22
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 82,32

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	Ottimo
-----------------------------	--------

RB



GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

In seguito al colloquio, il candidato conferma l'ottima esperienza scientifica degli ultimi anni come anche testimoniato dalla discussione sui titoli e pubblicazioni presentate. La congruenza dell'attività scientifica e didattica con il Settore Scientifico Disciplinare e con il profilo richiesto dal bando è senz'altro eccellente, con una spiccata competenza nell'area di ricerca relativa all'analisi EEG-TMS. Il colloquio conferma l'entusiasmo del candidato nel continuare la sua attività di ricerca, come testimoniata anche dalle prospettive di sviluppo da lui delineate.

RB
SM

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato Paolo CAPOTOSTO

Prof. Maurizio SCHMID


TITOLI*	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1,1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
g) titolarità di brevetti	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	15,1

*Le voci d), e), e j) del verbale 1 non sono riportate perché la commissione, nella riunione di cui al verbale 1, ha stabilito di non attribuire un punteggio a tali titoli.

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
15	477	10

RB



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 3	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 5	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 8	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 11	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 12	6	5	6	5	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	249
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	69,17
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 84,27

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	Ottimo
-----------------------------	--------

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato è dottore di ricerca in Neuroimaging funzionale, ha svolto una adeguata attività didattica a livello universitario in Italia, su tematiche contigue a quelle caratteristiche della bioingegneria. Ha svolto una continua, intensa, e prolungata attività di formazione alla ricerca e di ricerca nell'ambito della bioingegneria del sistema nervoso centrale, presso qualificati istituti italiani e stranieri. Ha partecipato alle attività di ricerca di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, come testimoniato anche dalla conduzione di un progetto di ricerca internazionale. Il riconoscimento scientifico di Paolo Capotosto nell'ambito della comunità scientifica del settore è confermato dalle relazioni su invito presentate a diversi congressi del settore, dal conseguimento di un premio per attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate dal candidato, per le quali l'apporto individuale del candidato risulta complessivamente preminente, sono valutate complessivamente di ottimo livello in termini di originalità, rigore metodologico e rilevanza, sono pubblicate presso riviste di ottima rilevanza scientifica, e sono complessivamente congruenti con il settore oggetto del bando. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è ottimo.

Durante il colloquio orale il candidato espone con ottima padronanza le linee di ricerca da lui svolte, e discute con efficacia titoli e pubblicazioni presentate, confermando il ruolo prevalente nelle pubblicazioni presentate.

Il giudizio complessivo sul candidato è quindi ottimo.

RB



ALL. 3) AL VERBALE N.3
(Valutazione COLLEGALE dei CANDIDATI)

Candidato Paolo CAPOTOSTO

TITOLI*	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1,1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1
g) titolarità di brevetti	0
h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	15,1

*Le voci d), e), e j) del verbale 1 non sono riportate perché la commissione, nella riunione di cui al verbale 1, ha stabilito di non attribuire un punteggio a tali titoli.

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
15	477	10

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature and the initials 'RB'.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 2	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 3	3	5	6	5	19
PUBBLICAZIONE N 4	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	6	5	20
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 8	3	5	4	5	17
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N 11	6	5	6	5	22
PUBBLICAZIONE N 12	6	5	6	5	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	242
-------------------------------------	-----

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	67,22
--	-------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO. 82,32



CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	Ottimo
-----------------------------	--------

RB JT

GIUDIZIO COMPLESSIVO COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il punteggio collegiale relativo al candidato è stato definito considerando, per ogni titolo, e per ogni pubblicazione, il valore mediano tra i valori espressi individualmente dai commissari.

Da questa analisi, quindi, emerge come complessivamente il dottor Paolo Capotosto sia da considerarsi un candidato ottimo per ricoprire la posizione di cui alla presente valutazione.

RB 


ALL. 4) AL VERBALE N. 3

Candidato Paolo CAPOTOSTO

GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dottore di ricerca in Neuroimaging funzionale, il candidato ha svolto una adeguata attività didattica a livello universitario in Italia, su tematiche contigue a quelle caratteristiche della bioingegneria. Ha svolto una continua, intensa, e prolungata attività di formazione alla ricerca e di ricerca prevalentemente nell'ambito dell'elaborazione di segnali EEG acquisiti in studi di stimolazione magnetica transcranica. Ha partecipato alle attività di ricerca di gruppi nazionali ed internazionali, ed ha condotto un progetto di ricerca internazionale. Le pubblicazioni presentate dal candidato, per le quali l'apporto individuale risulta complessivamente preminente, sono valutate complessivamente di ottimo livello in termini di originalità, rigore metodologico e rilevanza, sono pubblicate presso riviste di ottima rilevanza scientifica, e sono complessivamente congruenti con il settore oggetto del bando. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica del candidato è ottimo.

Durante il colloquio orale il candidato espone con ottima padronanza la linea di ricerca da lui svolta, e discute con buona efficacia titoli e pubblicazioni presentate, confermando il ruolo prevalente nelle pubblicazioni presentate. Il giudizio complessivo sul candidato è quindi ottimo.

Handwritten signatures in black ink, including a large stylized 'Rb' and several other illegible signatures.

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE – SETTORE CONCORSUALE 09/G2 - "BIOINGEGNERIA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/06 "BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA" (INDETTA CON D.R. N. 1412/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4404/2018-prot. n. 70914 del 12/11/2018 composta dai:

Prof. Filippo MOLINARI del Politecnico di Torino
Prof. Riccardo BARBIERI del Politecnico di Milano
Prof. Maurizio SCHMID dell'Università degli Studi Roma Tre

si riunisce il giorno 26/02/2019 alle ore 14:10 presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA 3 Polo Didattico per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 18/01/2019 e 13/02/2019 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Filippo MOLINARI account e-mail filippo.molinari@polito.it

Prof. Riccardo BARBIERI account e-mail riccardo.barbieri@polimi.it

Prof. Maurizio SCHMID account e-mail maurizio.schmid@uniroma3.it

iniziando i lavori in data 18/01/2019 e concludendo i lavori in data 26/02/2019.

Nella prima riunione, che si è tenuta il 18/01/2019, la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Filippo Molinari e al Prof. Maurizio Schmid e ad individuare il termine di conclusione del procedimento nel giorno 11/03/2019.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurare la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 13/02/2019, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 giorni sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c,

RB



e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:

1) Paolo CAPOTOSTO

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato C al verbale n. 2). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6, tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 26 febbraio 2019, alle ore 11:30, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

È risultato presente il seguente candidato, del quale è stata accertata l'identità personale:

1) Paolo CAPOTOSTO

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Per il candidato sono stati predisposti e redatti (allegato 2 al verbale n. 3):

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera,
- il giudizio individuale complessivo del candidato.

Successivamente sono stati predisposti e redatti (allegato 3 al verbale n. 3):

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera.

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni

RB

JA

presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (allegato 4 al verbale n. 3).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato come segue la graduatoria:

1) Paolo CAPOTOSTO

e ha designato il dott. Paolo CAPOTOSTO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 lett. B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche – settore concorsuale 09/G2 - "Bioingegneria" settore scientifico-disciplinare ING-INF/ 06 "Bioingegneria elettronica e informatica" (indetta con d.r. n. 1412/2018 del 24/04/2018, avviso di bando pubblicato in g.u. - iv serie speciale n. 38 del 15/05/2018).

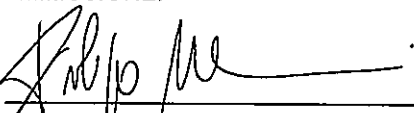
La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

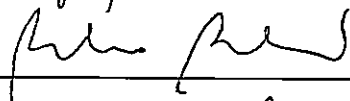
Il plico contenente 1 copia dei verbali delle singole riunioni e 1 copia della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele d'annunzio. Copia elettronica di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica concorsigelmmini2018@unich.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 14:30 del 26/02/2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. 

Prof. 

Prof. 