PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA – PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA - PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO – AI SENSI ART.24 CO. 3 LETT. B) L. 240/10 - SETTORE CONCORSUALE 06/N2 "SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01 "METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (INDETTA CON D.R. N. 1419/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4459/2018-prot. n. 73447 del 22/11/2018 composta dai:

Prof. Giuliana GOBBI	dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Antonio PAOLI	dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Stefania ORRU'	dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope

si riunisce il giorno 14 marzo 2019 alle ore 9.30 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – SALA CONSILIARE, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.
La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

1) Izzicupo Pascal

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:
1) Di Blasio Andrea
2) Padulo Johnny

Il candidato viene chiamato ad illustrare e discutere i propri titoli, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera inglese.
Alle ore 9.45 viene chiamato il candidato Izzicupo Pascal e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla **base di quanto stabilito nella prima riunione.**

Per il candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione (*il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione già attribuita all'elenco delle pubblicazioni presentate dal candidato ed oggetto di valutazione nel verbale n. 2, ovvero devono essere numerate le pubblicazioni che sono oggetto di valutazione)*
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 2).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità designa il dott. Pascal IZZICUPO vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera) della legge 240/10 presso il DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO settore concorsuale 06/N2 "SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT" settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 "METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE".

La Commissione si riconvoca per il giorno 14 marzo 2019 alle ore 11.30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 11.15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuliana GOBBI

Prof. Antonio PAOLI

Prof. Stefania ORRU'

ALL.1) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA – PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA - PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO – AI SENSI ART.24 CO. 3 LETT. B) L. 240/10 - SETTORE CONCORSUALE 06/N2 "SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01 "METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (INDETTA CON D.R. N. 1419/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
IZZIGUPO	PASCAL			

ALL. 2) AL VERBALE N.3

(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato: **Pascal IZZICUPO**

Valutazione del Prof. Giuliana Gobbi

TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 2,5 punti – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 5 punti	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 1 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/anno accademico – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/anno accademico	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.); Fino ad un massimo di punti 2,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/anno di attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/anno di attività	2,5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	2
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Fino ad un massimo di punti 0,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando per brevetti acquisiti e non più in fase di valutazione – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto o ancora in fase di valutazione: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/brevetto – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto e acquisito: 0,2 punti/brevetto	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Fino ad un massimo di punti 6 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando	6

– Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando; fino ad un massimo di punti 1 – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/titolo	0,2
k) altri titoli (attività editoriale, cultore della materia, affiliazione a Società scientifiche attinenti); Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/titolo	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	**17,7**

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
20	**200**	**9**

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
Numero progressivo delle pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	

		interdisciplinari ad essi correlate			
Pubbl. n. 1	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 2	5	4	5	3	17
Pubbl. n. 3	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 4	6	5	6	3	20
Pubbl. n. 5	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 6	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 7	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 8	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 9	5	2	5	3	15
Pubbl. n. 10	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 11	5	3	5	3	16
Pubbl. n. 12	5	4	5	5	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	**221**

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	**61,4**

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 79,1

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	**4**

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il Candidato, dr. Pascal Izzicupo, presenta un curriculum complessivamente congruente con le tematiche specifiche del settore scientifico disciplinare M-EDF/01, da cui si evincono ottime capacità collaborative e progettuali. La produzione scientifica è continua con un H-index pari a 9. Le dodici pubblicazioni presentate ai fini della procedura valutativa sono, con l'eccezione di una, coerenti con il SSD M-EDF/01, occupandosi prevalentemente degli effetti dell'attività fisica in donne post-menopausa e dei determinanti dell'attività fisica nella popolazione in generale. Esse sono di ottima qualità per originalità, rilevanza e diffusione nell'ambito scientifico. L'apporto del Candidato ai lavori svolti in collaborazione è buono ed emerge chiaramente dalla posizione preminente del nome tra gli Autori (5 pubblicazioni con nome in posizione preminente). Il giudizio complessivo è molto buono.

Candidato: **Pascal IZZICUPO**

Valutazione del Prof. Antonio Paoli

TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 2,5 punti – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 5 punti	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 1 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/anno accademico – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/anno accademico	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.); Fino ad un massimo di punti 2,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/anno di attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/anno di attività	2,5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	2
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Fino ad un massimo di punti 0,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando per brevetti acquisiti e non più in fase di valutazione – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto o ancora in fase di valutazione: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/brevetto – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto e acquisito: 0,2 punti/brevetto	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Fino ad un massimo di punti 6 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	6

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando; fino ad un massimo di punti 1 – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/titolo	0,2
k) altri titoli (attività editoriale, cultore della materia, affiliazione a Società scientifiche attinenti); Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/titolo	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	**17,7**

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
20	**200**	**9**

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
Numero progressivo delle pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	5	5	5	5	20

Pubbl. n. 2	5	4	5	3	17
Pubbl. n. 3	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 4	6	5	6	3	20
Pubbl. n. 5	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 6	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 7	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 8	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 9	5	2	5	3	15
Pubbl. n. 10	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 11	5	3	5	3	16
Pubbl. n. 12	5	4	5	5	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	**221**

In applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	**61,4**

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 79,1

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	**4**

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta una buona quantità di titoli pertinenti il settore scientifico disciplinare M-EDF/01. La sua attività di ricerca si è svolta prevalentemente su tematiche proprie del SSD oggetto della presente procedura, con una produzione scientifica coerente con le linee di ricerca proprie del candidato e di discreto livello. Le pubblicazioni presentate per la valutazione hanno per lo più una collocazione editoriale di discreto/buon livello da cui si può enucleare il contributo primario del candidato (5 pubblicazioni con primo nome su 12). L' H index è pari a 9 con 200 citazioni; soddisfacente la discussione dei prodotti della ricerca, condotta con rigore scientifico, durante la quale il candidato ha dimostrato padronanza dei temi trattati. La discussione dei titoli presentati è stata ampia ed esaustiva. Discreta la padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è buono.

Candidato: **Pascal IZZICUPO**

Valutazione del Prof. Stefania Orrù

TITOLI	Punti
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 2,5 punti – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 5 punti	5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 1 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/anno accademico – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/anno accademico	1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.); Fino ad un massimo di punti 2,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/anno di attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/anno di attività	2,5
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	2
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Fino ad un massimo di punti 0,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando per brevetti acquisiti e non più in fase di valutazione – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto o ancora in fase di valutazione: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/brevetto – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto e acquisito: 0,2 punti/brevetto	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Fino ad un massimo di punti 6 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	6

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando; fino ad un massimo di punti 1 – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/titolo	0,2
k) altri titoli (attività editoriale, cultore della materia, affiliazione a Società scientifiche attinenti); Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/titolo	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	**17,7**

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
20	**200**	**9**

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
Numero progressivo delle pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubbl. n. 1	5	5	5	5	20

Pubbl. n. 2	5	4	5	3	17
Pubbl. n. 3	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 4	6	5	6	3	20
Pubbl. n. 5	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 6	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 7	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 8	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 9	5	2	5	3	15
Pubbl. n. 10	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 11	5	3	5	3	16
Pubbl. n. 12	5	4	5	5	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	**221**

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	**61,4**

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 79,1

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	**4**

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta una buona quantità di titoli pertinenti il SSD M-EDF/01; svolge attività di ricerca su tematiche congruenti il SSD oggetto della procedura. La produzione scientifica è molto buona, con una collocazione editoriale di buon livello. Il contributo del candidato è ben enucleabile in quanto è primo autore di 5 su 12 pubblicazioni. Esauriente e ben circostanziata la discussione dei titoli e buona la padronanza della lingua inglese.

ALL. 3) AL VERBALE N.3
(Valutazione COLLEGIALE dei CANDIDATI)

Candidato: **Pascal IZZICUPO**

TITOLI	Punti
d) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 2,5 punti – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 5 punti	5
e) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; Fino ad un massimo di punti 1 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/anno accademico – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/anno accademico	1
f) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.); Fino ad un massimo di punti 2,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/anno di attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/anno di attività	2,5
g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	2
h) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Fino ad un massimo di punti 0,5 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando per brevetti acquisiti e non più in fase di valutazione – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto o ancora in fase di valutazione: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/brevetto – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto e acquisito: 0,2 punti/brevetto	0
i) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Fino ad un massimo di punti 6 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino	6

a 0,2 punti/attività – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/attività	
j) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando; fino ad un massimo di punti 1 – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,1 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,2 punti/titolo	0,2
l) altri titoli (attività editoriale, cultore della materia, affiliazione a Società scientifiche attinenti); Fino ad un massimo di punti 2 CRITERIO: attinenza al settore scientifico-disciplinare richiesto nel bando – Non attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0 punti – Parzialmente attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: fino a 0,2 punti/titolo – Attinente al settore scientifico-disciplinare richiesto: 0,5 punti/titolo	1
PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI	**17,7**

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus, WoS)	indice H di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus, Wos) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
20	**200**	**9**

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale
Numero progressivo delle pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	

Pubbl. n. 1	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 2	5	4	5	3	17
Pubbl. n. 3	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 4	6	5	6	3	20
Pubbl. n. 5	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 6	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 7	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 8	5	5	5	5	20
Pubbl. n. 9	5	2	5	3	15
Pubbl. n. 10	5	5	5	3	18
Pubbl. n. 11	5	3	5	3	16
Pubbl. n. 12	5	4	5	5	19

NOTA "VOTO CRITERIO D": nel caso della valutazione di pubblicazioni NON in collaborazione, il voto da inserire sarà sempre 6 (sei)

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	**221**

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTIBUITO	**61,4**

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: 79,1

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	**4**

GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il Candidato, dr. Pascal Izzicupo, presenta titoli, tra i quali numerose partecipazioni a convegni, prevalentemente coerenti con settore scientifico disciplinare M-EDF/01. La produzione scientifica è continua con un buon numero di pubblicazioni prodotte negli ultimi 5 anni (n.20), con un H-index pari a 9 e 200 citazioni negli ultimi 10 anni. Le dodici pubblicazioni presentate ai fini della procedura valutativa sono tutte coerenti (eccetto una) con il SSD M-EDF/01, occupandosi prevalentemente degli effetti dell'attività fisica in donne post-menopausa e dei determinanti dell'attività fisica nella popolazione in generale. Tutte si distinguono per originalità, rilevanza e diffusione nell'ambito scientifico. Il contributo primario del candidato (5 pubblicazioni con primo nome su 12) è ben enucleabile. Esauriente e ben circostanziata la discussione dei titoli e delle pubblicazioni; buona la padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è molto buono.

ALL. 4) AL VERBALE N. 3

Candidato Pascal IZZICUPO

GIUDIZIO FINALE COLLEGIALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il Candidato, dr. Pascal Izzicupo, presenta titoli, tra i quali numerose partecipazioni a convegni, prevalentemente coerenti con settore scientifico disciplinare M-EDF/01. La produzione scientifica è continua con un buon numero di pubblicazioni prodotte negli ultimi 5 anni (n.20), con un H-index pari a 9 e 200 citazioni negli ultimi 10 anni. Le dodici pubblicazioni presentate ai fini della procedura valutativa sono tutte coerenti (eccetto una) con il SSD M-EDF/01, occupandosi prevalentemente degli effetti dell'attività fisica in donne post-menopausa e dei determinanti dell'attività fisica nella popolazione in generale. Tutte si distinguono per originalità, rilevanza e diffusione nell'ambito scientifico. Il contributo primario del candidato (5 pubblicazioni con primo nome su 12) è ben enucleabile. Esauriente e ben circostanziata la discussione dei titoli e delle pubblicazioni; buona la padronanza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è molto buono.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA – PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA - PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO – AI SENSI ART.24 CO. 3 LETT. B) L. 240/10 - SETTORE CONCORSUALE 06/N2 "SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-EDF/01 "METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (INDETTA CON D.R. N. 1419/2018 DEL 24/04/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 38 DEL 15/05/2018).

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4459/2018-prot. n. 73447 del 22/11/2018 composta dai:

Prof. Giuliana GOBBI	dell'Università degli Studi di Parma
Prof. Antonio PAOLI	dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Stefania ORRU'	dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope

si riunisce il giorno 14 marzo 2019 alle ore 11.30 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, .sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – SALA CONSILIARE per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 14/01/2019 e 05/02/2019, per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. Giuliana GOBBI	account Skype: ag_gobbi
Prof. Antonio PAOLI	account Skype: antonio.paoli
Prof. Stefania ORRU'	account Skype: stefaniaorruna

e nei giorni 06/03/2019 e 14/03/2019 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – SALA CONSILIARE iniziando i lavori in data 14/01/2019 e concludendo i lavori in data 14/03/2019.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giuliana Gobbi e al Prof. Stefania Orrù e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 22/03/2019.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella terza riunione, che si è tenuta il 06/03/2019, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura.
Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati.

1) Di Blasio Andrea
2) Izzicupo Pascal
3) Padulo Johnny

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato C al verbale n.2). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 14/03/2019 alle ore 9.30, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua INGLESE.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:
1) Izzicupo Pascal

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e del espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua INGLESE.

Per il candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 2 al verbale n. 3).

Successivamente sono state redatte:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3 al verbale n. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4 al verbale n. 3).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità ha designato il dott. Pascal IZZICUPO, vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera b) della legge 240/10 presso il DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO settore concorsuale 06/N2 "SCIENZE DELL'ESERCIZIO FISICO E DELLO SPORT", settore scientifico-disciplinare M-EDF/01 "METODI E DIDATTICHE DELLE ATTIVITA' MOTORIE".
La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 1 copia del verbale 3 e 1 copia della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele d'annunzio.

La Commissione termina i lavori alle ore 12.00 del 14/03/2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuliana GOBBI

Prof. Antonio PAOLI

Prof. Stefania ORRU'