

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE IN ESECUZIONE SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA.**

**VERBALE N. 2**  
**(Valutazione dei titoli, curriculum e delle pubblicazioni)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 422/2021-prot. n. 23868 del 30/03/2021 e confermata con D.R. n.515/2021 Prot. n.29056 del 20/04/2021 a seguito degli adempimenti imposti dalle sentenze n.04/2020 e n.294/2021 indicate in oggetto è composta dai:

Prof. Claudio LUPI dell'Università degli Studi del Molise

Prof. Mario MAZZOCCHI dell'Università degli Studi di Bologna

Prof. Giovanni TROVATO dell'Università degli Studi Roma Tor Vergata

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype- WebEx- Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Claudio Lupi account e-mail [lupi@unimol.it](mailto:lupi@unimol.it)
- Prof. Mario Mazzocchi account e-mail [m.mazzocchi@unibo.it](mailto:m.mazzocchi@unibo.it)
- Prof. Giovanni Trovato account e-mail [giovanni.trovato@uniroma2.it](mailto:giovanni.trovato@uniroma2.it)

Il Presidente si trova presso il proprio ufficio presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi del Molise in via Francesco De Sanctis, Campobasso; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La commissione si riunisce al completo per via telematica il giorno 6/7/2021 alle ore 9, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni in esecuzione della sentenza TAR Pescara n.04/2020 sentenza n.294/2021 emessa in sede di ottemperanza, sulla scorta di quanto indicato nel verbale n.1

- Prof. Claudio Lupi account Skype XXXXXXXXXX
- Prof. Mario Mazzocchi account Skype XXXXXXXXXX
- Prof. Giovanni Trovato account Skype XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

La Commissione rammenta che, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione, per ottemperare alle disposizioni del TAR non sarà necessario né possibile svolgere un colloquio per la discussione dei titoli, né sarà necessaria una prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, in quanto tali adempimenti sono già stati svolti dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/2019) e non rientrano nell'incarico conferito

dal TAR. Il verbale n.3 del 28/2/2019, riferito all'attività della prima commissione, è allegato al presente verbale (**allegato 1**) e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- Presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di rapporti di collaborazione che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di conflitti di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- Presa d'atto delle valutazioni quantitative collegiali della prima commissione (verbale n. 3 del 28/2/2019) con le sole eventuali modifiche dei punteggi attribuiti:
  - Rispetto ai titoli, per i criteri *h* ("relazioni a congressi e convegni internazionali") e *c* ("documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri")
  - Rispetto alle pubblicazioni, per il criterio *C* relativo alla "rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica" ed eventualmente considerando un'eventuale revisione dei punteggi attribuiti al criterio *A* per le sole pubblicazioni la cui valutazione della rilevanza scientifica della collocazione editoriale sia risultata modificata.

La Commissione rileva che hanno presentato domanda di partecipazione alla valutazione comparativa quattro candidati, ma due di questi non si sono presentati al colloquio, rinunciando alla selezione (verbale n. 3 del 28/2/2019, pag. 1). Pertanto, i candidati per i quali verranno considerate modifiche nella valutazione rispetto ai criteri sopraelencati sono i due candidati che si sono presentati al colloquio nella valutazione della prima commissione:

RAPPOSELLI Agnese;  
VIDOLI Francesco.

Ciascun Commissario, presa visione dei dati dei candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara la non sussistenza di collaborazioni di alcun tipo con i candidati e l'assenza di conflitti d'interesse (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare.

La commissione prende atto delle valutazioni operate dalla prima Commissione, come riportate nel verbale n. 3 del 28/2/2019 allegato al presente verbale (**Allegato 1**).

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nel verbale n. 1 dell'1/7/2021, procede all'esame delle domande, dei curricula e dei titoli presentati dai candidati per derivare esclusivamente le informazioni necessarie per valutare:

- La partecipazione a convegni e congressi, e seminari scientifici, in qualità di relatore (criterio *h* titoli);
- Le attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri (criterio *c* titoli);
- Le pubblicazioni presentate dai candidati (criteri *C* ed *A* pubblicazioni).

Per quanto riguarda la valutazione del criterio C relativo alla “Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica” la Commissione farà riferimento agli elenchi disponibili sul sito dell’Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR).

Per la classificazione dei lavori rispetto alla collocazione editoriale e la valutazione del criterio C, secondo quanto stabilito nella precedente seduta, si farà riferimento alla classificazione della rivista nell’anno di pubblicazione del lavoro, considerando la data di prima pubblicazione nel caso il lavoro sia stato pubblicato sia on line che in forma cartacea. L’elenco delle riviste di Classe A include tutte le riviste che hanno cessato di appartenere alla classe A dall’1/1/2018, il che permette di classificare anche i lavori presentati dai candidati e pubblicati fino all’anno 2017, secondo la classificazione ANVUR vigente al momento della pubblicazione.

La Commissione decide di sospendere la seduta telematica alle ore 12, concorda di effettuare le valutazioni individuali dei Commissari e di aggiornarsi alle ore 17 dello stesso giorno.

Il giorno 6 luglio alle ore 17 la Commissione riprende i lavori per completare e verbalizzare le valutazioni individuali e concordare le valutazioni collegiali.

Vengono predisposti, in conformità ai criteri documentati nel verbale n. 1 del 1/7/2021 e in ottemperanza alle sentenze TAR:

- Un documento (**Allegato 2**) nel quale vengono riportati, per ciascun candidato, le valutazioni e i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario, limitatamente ai criteri *c* e *h* della valutazione dei titoli;
- Un documento (**Allegato 3**) nel quale vengono riportati, per ciascun candidato, le valutazioni e i punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni, limitatamente ai criteri C ed A della valutazione delle pubblicazioni, e il punteggio totale risultante;

La Commissione avvia la discussione delle valutazioni collegiali.

Alle 18.30 la Commissione decide di sospendere la seduta e di riconvocarsi giovedì 8 luglio alle ore 15, con le medesime modalità telematiche, per completare e verbalizzare le valutazioni collegiali, procedere alla lettura e sottoscrizione del presente verbale, alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti. Tutti i verbali e i relativi allegati verranno anticipati, discussi e verificati tramite e-mail personale dei Commissari, con lo scambio di bozze redatte dal Segretario verbalizzante.

Il giorno 8 luglio alle ore 15 la Commissione riprende i lavori.

Vengono predisposti, in conformità ai criteri documentati nel verbale n. 1 del 1/7/2021 e in ottemperanza alle sentenze TAR:

- Un documento (**Allegato 4**) nel quale vengono riportati, per ciascun candidato:
  - o Una tabella con i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione limitatamente ai criteri *c* ed *h* della valutazione dei titoli; vengono anche riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla prima Commissione agli altri criteri (verbale n. 3 del 28/2/2019, allegato 1 al presente verbale) e non modificati dalla presente Commissione;
  - o una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione limitatamente ai criteri C ed A della valutazione delle pubblicazioni; vengono anche riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/2019, allegato 1 al presente verbale) e non modificati dalla presente Commissione;
  - o una tabella contenente i punteggi totali risultanti

- Tabella riepilogativa resa mediante **Allegato 5**

Al termine, la Commissione, considerate le valutazioni espresse dalla 1<sup>a</sup> Commissione (verbale n. 3 del 28/2/2019) in esecuzione dell'ordinanza del TAR, verifica che i punteggi totali sono modificati come segue:

	RAPPOSELLI	VIDOLI
TITOLI	18	16,35
PUBBLICAZIONI	58,33	60,83

pertanto la valutazione complessiva è

RAPPOSELLI	VIDOLI
76,33	77,18

Per completezza la Commissione allega alla presente le tabelle del verbale n. 3 del 26/2/2018 (Allegato 1) che – a seguito della citata sentenza TAR emessa in sede di ottemperanza – sono state “validate ex novo” in sede giudiziale.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria di candidati idonei:

- 1) VIDOLI FRANCESCO
- 2) RAPPOSELLI AGNESE

e indica il dott. VIDOLI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di ECONOMIA S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03.

La Commissione si riconvoca per il giorno 8/7/2021 alle ore 16 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [concorsigelmini2018@unich.it](mailto:concorsigelmini2018@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15.45 dell'8/7/2021

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Lupi

Prof. Mario Mazzocchi (firmato digitalmente)

Prof. Giovanni Trovato

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO ECONOMIA**

**SETTORE CONCORSUALE 13/D2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S03 STATISTICA ECONOMICA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 28/08/2018).**

**VERBALE N. 3**

**(Discussione dei titoli e della produzione scientifica  
e accertamento conoscenza della lingua straniera)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4549/2018 prot. n. 76205 del 04/12/2018 composta dai:

Prof. ROBERTO BENEDETTI dell'Università degli Studi CHIETI - PESCARA (Presidente)

Prof. PAOLO POSTIGLIONE dell'Università degli Studi CHIETI - PESCARA

Prof. MARIA SIMONA ANDREANO dell'Università degli Studi UNIVERSITAS MERCATORUM (Segretario)

si riunisce il giorno 28/02/2019 alle ore 14:20 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato - Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO - AULA MULTIMEDIALE DEL RETTORATO, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Si procede quindi all'appello in seduta pubblica dei candidati convocati mediante pubblicazione sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di Ateneo del 1° verbale.

Risultano presenti i candidati sotto indicati dei quali viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale (all.1).

- 1) RAPPOSELLI AGNESE
- 2) VIDOLI FRANCESCO

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

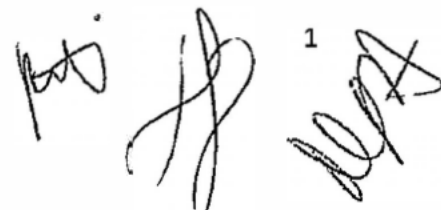
- 1) FABRIZI ELENA
- 2) FORTUNA FRANCESCA

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli in ordine alfabetico, e contestualmente la Commissione procede mediante colloquio all'accertamento della conoscenza della seguente lingua straniera inglese.

Alle ore 14:35 viene chiamata la candidata RAPPOSELLI AGNESE e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15:15 viene chiamato il candidato VIDOLI FRANCESCO e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ed un giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, sulla base di quanto stabilito nella prima riunione.



Per ciascun candidato vengono predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 2).

Successivamente vengono redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. 4).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, forma, come segue, la graduatoria:

- 1) VIDOLI FRANCESCO
- 2) RAPPOSELLI AGNESE

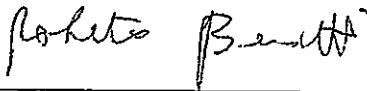


e designa il dott. VIDOLI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Economia, Settore Concorsuale 13/D2 Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S03 Statistica Economica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 28/02/2019 alle ore 17:00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:






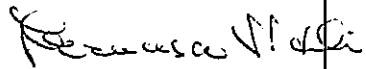
Prof. ROBERTO BENEDETTI	
Prof. PAOLO POSTIGLIONE	
Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO	

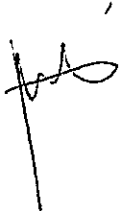


ALL.1) AL VERBALE N. 3

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETTERA B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO ECONOMIA SETTORE CONCORSUALE 13/D2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S03 STATISTICA ECONOMICA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 28/08/2018).

DISCUSSIONE TITOLI e PUBBLICAZIONI

Foglio firma candidati

Cognome	Nome	data di nascita	tipo e numero di documento	firma
FABRIZI	ELENA	A S S E N T E		
FORTUNA	FRANCESCA	A S S E N T E		
RAPPOSELLI	AGNESE			
VIDOLI	FRANCESCO			

ALL. 2) AL VERBALE N.3

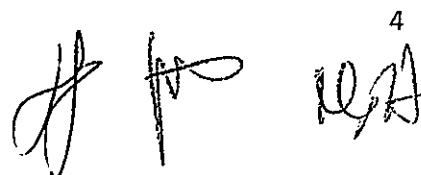
(Valutazione INDIVIDUALE dei CANDIDATI)

Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

Prof. ROBERTO BENEDETTI

TITOLI	PUNTI
<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;                      CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti</li> <li>2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti</li> <li>3. tematica del dottorato congrua: 3 punti</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p style="text-align: center;">3</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;                      CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI</li> <li>2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p style="text-align: center;">2</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.)                      CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza di attività ricerca: punteggio 0</li> <li>2. documentata attività di ricerca: punteggio 2</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p style="text-align: center;">2</p>
<p>d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze                      CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p style="text-align: center;">0</p>
<p>e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista                      CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p style="text-align: center;">0</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi                      CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0</li> <li>2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1</li> <li>3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p style="text-align: center;">3</p>
<p>g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista                      CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p>

4

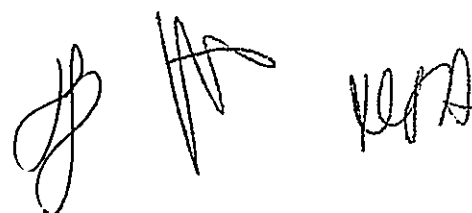




	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5  5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>16</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 6	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	4	3	5	3	15
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>200</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>55,56</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: <b>71,56</b> CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
---	---

6

## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dalla discussione dei titoli e del curriculum della candidata si evince che la stessa è sempre stata particolarmente attiva nelle ricerche in cui è stata coinvolta. L'attività finora svolta risulta sufficientemente coerente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, facendogli maturare un insieme consistente di titoli la cui esposizione è risultata convincente.

Durante la discussione, di fronte alla commissione, delle pubblicazioni presentate la candidata ha evidenziato una padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati.

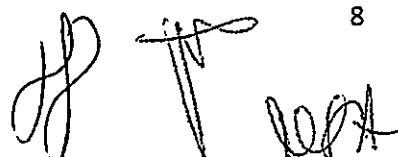
Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

Prof. PAOLO POSTIGLIONE

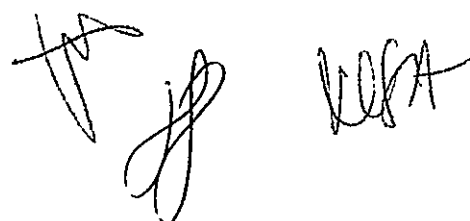
TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punto 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3  3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2  2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  2
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  3
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale:	Fino ad un massimo di punti 3  1

  
8

punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5  5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>16</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1



NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	3	3	5	3	14
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>197</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>54,72</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **70,72**

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

10  




## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

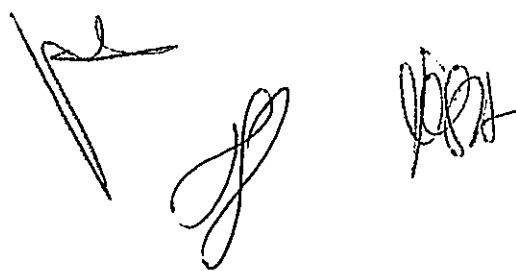
Dalla discussione dei titoli e del curriculum della candidata si può dedurre una attività di ricerca abbastanza congrua con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, facendogli maturare un insieme sostanzioso di titoli la cui esposizione è risultata soddisfacente.

Durante la discussione delle pubblicazioni presentate, la candidata dimostra una apprezzabile padronanza dei temi trattati ed una buona conoscenza delle metodologie di ricerca adottate.

La discussione viene affrontata segnalando con attenzione gli elementi di originalità dei lavori presentati.

Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

Prof. MARIA SIMONA ANDREANO

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3  3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2  2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  2
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  3
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale:	Fino ad un massimo di punti 3  1



punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5  5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>16</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	5	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	15
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	3	4	5	3	15
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	3	6	17
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>199</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>55,28</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **71,28**

CONOSCENZA LINGUA STRANIERA	5
-----------------------------	---

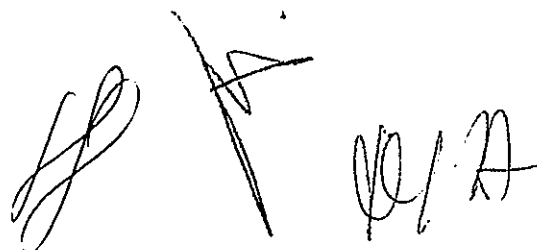
## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dalla discussione dei titoli e del curriculum della candidata si evince un buon insieme di titoli ed una attività di ricerca sufficientemente congrui con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. La qualità e la quantità dei titoli è rilevante e la loro esposizione è risultata convincente.

Durante la discussione di fronte alla commissione delle pubblicazioni presentate la candidata ha esposto in maniera chiara ed approfondita tutte le pubblicazioni presentate evidenziando, quando necessario, i loro aspetti innovativi. E' apparsa apprezzabile la varietà della tipologia di pubblicazione e buona la collocazione editoriale.

Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese.



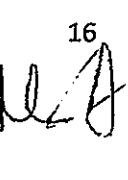
Il giudizio complessivo sulla candidata è buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

Prof. **ROBERTO BENEDETTI**

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3  3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2  1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  1
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1	Fino ad un massimo di punti 3  3

   16

3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5  5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>15</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

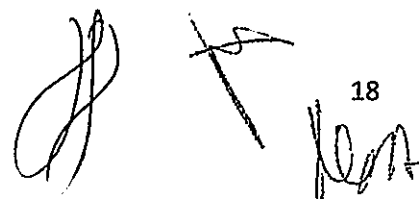
Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left, a checkmark-like mark in the middle, and the initials 'RGA' on the right.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	19
PUBBLICAZIONE N 2	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	5	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 11	4	4	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	6	6	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>222</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>61,67</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **76,67**



18

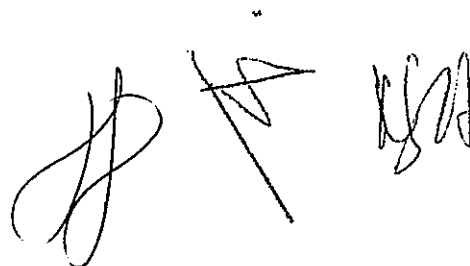
## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Dalla discussione dei titoli e del curriculum del candidato si evince che: lo stesso ha maturato una buona esperienza nelle attività di ricerca in cui è coinvolto; l'attività finora svolta risulta coerente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura; la produzione scientifica che ne è risultata è buona sia da un punto di vista qualitativo che quantitativo. L'esposizione risulta essere convincente e coinvolgente.

La discussione di fronte alla commissione delle pubblicazioni presentate ha evidenziato una buona padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati.

Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

Prof. PAOLO POSTIGLIONE

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3  3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2  1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  1
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0 0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1	Fino ad un massimo di punti 3  3



3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2	2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0	0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5	5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>		<b>15</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

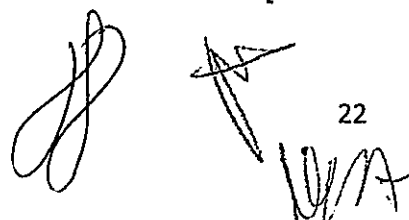
<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	19
PUBBLICAZIONE N 2	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	17
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 11	3	3	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	12
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	6	6	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>219</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>60,83</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **75,83**



22

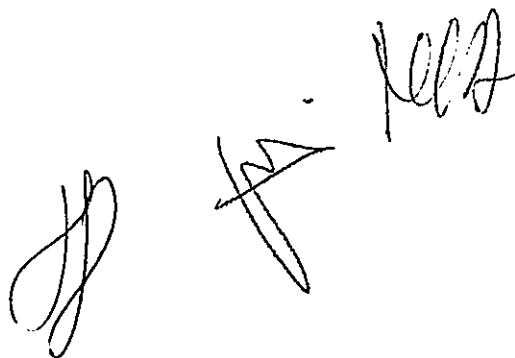
## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La produzione scientifica complessivamente presenta elevato rigore metodologico, buoni spunti di originalità ed innovazione. Essa è congrua con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, mentre la rilevanza complessiva della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. L'esposizione è apparsa molto soddisfacente.

Il candidato, nel corso della discussione, dimostra padronanza dei temi trattati e conoscenza delle metodologie di ricerca adottate. La discussione viene affrontata segnalando con attenzione le peculiarità dei lavori presentati ed i possibili sviluppi futuri delle sue ricerche.

Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.



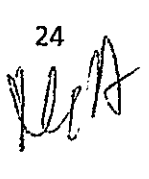
Il giudizio complessivo è buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

Prof. **MARIA SIMONA ANDREANO**

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3  3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2  1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  1
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1	Fino ad un massimo di punti 3  3

   24

3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2	2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0	0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5	5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>		<b>15</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

SETTORI NON BIBLIOMETRICI		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

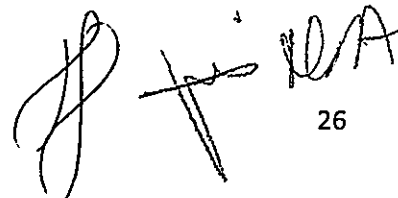
Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left and initials 'PFA' on the right.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 2	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	6	5	6	4	21
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	3	3	15
PUBBLICAZIONE N 6	5	6	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	22
PUBBLICAZIONE N 7	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	17
PUBBLICAZIONE N 10	5	6	4	4	19
PUBBLICAZIONE N 11	3	5	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 12	5	4	6	6	21

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>222</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>61,67</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **76,67**



26

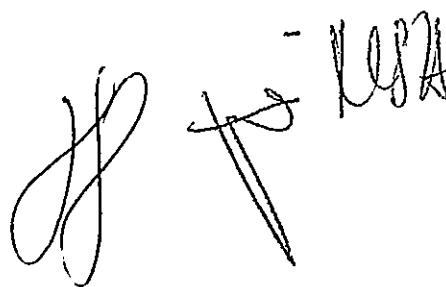
## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

Il candidato presenta titoli e discute una attività di ricerca entrambi congrui con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. La produzione scientifica è di buon livello e viene esposta in maniera chiara ed approfondita. La presentazione è stata organica e scorrevole ed il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza sia teorica che pratica dei metodi adottati.

La varietà della tipologia di pubblicazioni e della loro collocazione editoriale è buona.

Il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo sul candidato è buono.

Handwritten signature and initials in black ink, consisting of a stylized signature followed by the initials 'RGA'.

**ALL. 3) AL VERBALE N.3**  
(Valutazione COLLEGIALE dei CANDIDATI)

Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

TITOLI	PUNTI
<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti</li> <li>2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti</li> <li>3. tematica del dottorato congrua: 3 punti</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p align="center">3</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI</li> <li>2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p align="center">2</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza di attività ricerca: punteggio 0</li> <li>2. documentata attività di ricerca: punteggio 2</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p> <p align="center">2</p>
<p>d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p align="center">0</p>
<p>e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p align="center">0</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0</li> <li>2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1</li> <li>3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2</li> </ol>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p> <p align="center">3</p>
<p>g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0</p> <p align="center">0</p>
<p>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p>	<p>Fino ad un massimo</p>



<b>CRITERIO:</b> 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale: punteggio 2	di punti 3  1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca <b>CRITERIO:</b> 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. <b>CRITERIO:</b>	Fino ad un massimo di punti 0  0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 <b>CRITERIO:</b> 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5  5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>	<b>16</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
16	10	1

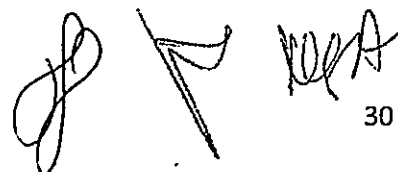
Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature on the left and initials 'RGA' on the right.

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	3	4	6	1 (posizione non importante in ordine non alfabetico, 3 autori)	14
PUBBLICAZIONE N 2	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 3	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 4	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N 5	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N 6	3	5	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 7	4	5	5	4	18
PUBBLICAZIONE N 8	3	4	5	4	17
PUBBLICAZIONE N 9	3	4	5	4	16
PUBBLICAZIONE N 10	3	3	5	3	14
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N 12	3	4	4	4	15

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>197</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>54,72</b>
--	--------------

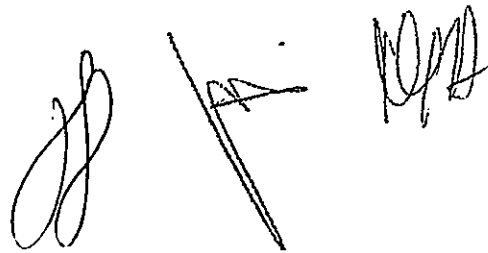
PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **70,72**



## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO


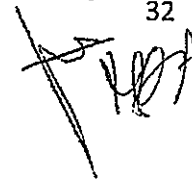
La discussione dei titoli e del curriculum della candidata fa emergere un buon insieme di titoli ed una attività di ricerca sufficientemente coerenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. L'esposizione dei consistenti titoli risulta del tutto convincente.

La candidata ha esposto in maniera chiara ed approfondita tutte le pubblicazioni presentate, evidenziando padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati. E' apparsa apprezzabile la varietà della tipologia di pubblicazione e buona la collocazione editoriale. Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo sulla candidata è: buono.



Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

TITOLI	PUNTI
a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: Tematica del dottorato congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2), tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando 1. tematica del dottorato non congrua: 0 punti 2. tematica del dottorato parzialmente congrua: 1 punti 3. tematica del dottorato congrua: 3 punti	Fino ad un massimo di punti 3  3
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; CRITERIO: Attività didattica congrua con lo specifico settore scientifico disciplinare (SECS-S03) e settore concorsuale (13/D2): 1. assenza di attività didattica o attività non congrua: 0 PUNTI 2. per ogni incarico didattico formalizzato congruo (es. modulo, parte di corso, seminario, ecc.): 0,5 PUNTI	Fino ad un massimo di punti 2  1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ricercatore, ecc.) CRITERIO: 1. assenza di attività ricerca: punteggio 0 2. documentata attività di ricerca: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2  0
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sia prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a gruppi di ricerca: punteggio 0 2. partecipazione a gruppi di ricerca nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a gruppi di ricerca internazionale: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 3  1
g) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0  0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1. assenza di partecipazione a convegni: punteggio 0 2. partecipazione a convegni di rilevanza nazionale: punteggio 1 3. partecipazione a convegni di rilevanza internazionale:	Fino ad un massimo di punti 3  3

  32

punteggio 2		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1. assenza di premi: punteggio 0 2. presenza di premi: punteggio 2	Fino ad un massimo di punti 2	2
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. CRITERIO:	Fino ad un massimo di punti 0	0
k) Possesso dell'abilitazione alla II Fascia o I Fascia nel settore concorsuale SECS-S03 CRITERIO: 1. assenza di abilitazione alla II Fascia: punteggio 0 2. possesso dell'abilitazione alla II o I Fascia: punteggio 5	Fino ad un massimo di punti 5	5
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI</b>		<b>15</b>

(INDICI INDICATI DAL CANDIDATO)

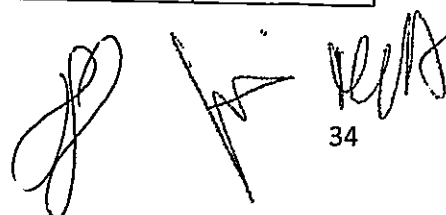
<b>SETTORI NON BIBLIOMETRICI</b>		
numero complessivo di articoli editi su riviste a carattere scientifico dotati di ISSN e di contributi in volumi dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:	numero pubblicazioni edite nelle riviste di carattere scientifico definite di classe A	numero libri (ecluse curatele) a uno o a più autori dotati di ISBN (o ISMN) pubblicati:
negli ultimi 5 anni	negli ultimi 10 anni	negli ultimi 10 anni
11	6	2

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N 1	5	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	19
PUBBLICAZIONE N 2	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 3	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N 4	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N 5	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N 6	5	5	6	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	21
PUBBLICAZIONE N 7	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N 8	4	5	4	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	18
PUBBLICAZIONE N 9	4	5	3	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	17
PUBBLICAZIONE N 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N 11	3	4	1	5 (posizione importante in ordine non alfabetico, 2 autori)	13
PUBBLICAZIONE N 12	5	5	6	6	22

PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<b>220</b>
-------------------------------------	------------

in applicazione della formula di conversione: TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO	<b>61,11</b>
--	--------------

PUNTEGGIO COMPLESSIVO ATTRIBUITO: **76,11**



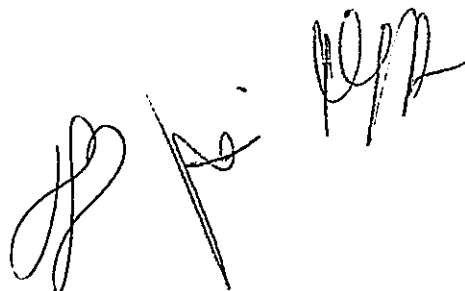
## GIUDIZIO COMPLESSIVO INDIVIDUALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO

La discussione dei titoli e del curriculum del candidato fa emergere una produzione scientifica complessivamente caratterizzata da elevato rigore metodologico con ottimi spunti di originalità. I titoli presentati risultano, inoltre, congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, mentre la rilevanza complessiva della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. L'esposizione è apparsa del tutto convincente.

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita delle metodologie di ricerca usate, una appropriata padronanza delle tematiche affrontate. Inoltre, discute i suoi contributi, evidenziando con attenzione i punti di forza dei lavori presentati ed i possibili sviluppi futuri delle sue ricerche.

Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese.

Il giudizio complessivo è: buono.



ALL. 4) AL VERBALE N. 3

Candidato **AGNESE RAPPOSELLI**

**GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO**

La discussione dei titoli e del curriculum della candidata fa emergere un buon insieme di titoli ed una attività di ricerca sufficientemente coerenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura. L'esposizione dei consistenti titoli risulta del tutto convincente.

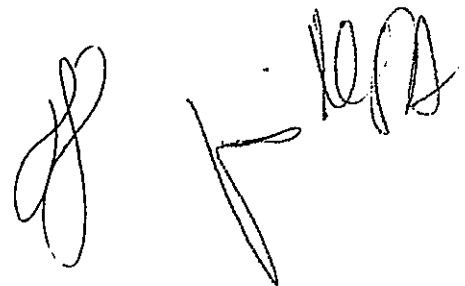
La candidata ha esposto in maniera chiara ed approfondita tutte le pubblicazioni presentate, evidenziando padronanza dei temi studiati ed una buona conoscenza dei metodi utilizzati. E' apparsa apprezzabile la varietà della tipologia di pubblicazione e buona la collocazione editoriale. Il colloquio ha mostrato inoltre che la candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo sulla candidata è: buono.

Candidato **FRANCESCO VIDOLI**

**GIUDIZIO FINALE COLLEGALE ESPLICATIVO DEL PUNTEGGIO**

La discussione dei titoli e del curriculum del candidato fa emergere una produzione scientifica complessivamente caratterizzata da elevato rigore metodologico con ottimi spunti di originalità. I titoli presentati risultano, inoltre, congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando oggetto della presente procedura, mentre la rilevanza complessiva della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. L'esposizione è apparsa del tutto convincente.

Il candidato dimostra una conoscenza approfondita delle metodologie di ricerca usate, una appropriata padronanza delle tematiche affrontate. Inoltre, discute i suoi contributi, evidenziando con attenzione i punti di forza dei lavori presentati ed i possibili sviluppi futuri delle sue ricerche. Durante il colloquio il candidato ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è: buono.





**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO ECONOMIA**

**SETTORE CONCORSUALE 13/D2 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE SECS-S03 STATISTICA ECONOMICA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 68 DEL 28/08/2018).**

### RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4549/2018 prot. n. 76205 del 04/12/2018 composta dai:

Prof. ROBERTO BENEDETTI dell'Università degli Studi CHIETI – PESCARA (Presidente)

Prof. PAOLO POSTIGLIONE dell'Università degli Studi CHIETI - PESCARA

Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO dell'Università degli Studi UNIVERSITAS MERCATORUM (Segretario)

si riunisce il giorno 28/02/2019 alle ore 17:00 presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato – Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA MULTIMEDIALE DEL RETTORATO, per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 16/01/2019 e 21/02/2019 per via telematica, attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

Prof. ROBERTO BENEDETTI account e-mail: benedetti@unich.it

Prof. PAOLO POSTIGLIONE account e-mail: postigli@unich.it

Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO account e-mail: [s.andreano@unimercatorum.it](mailto:s.andreano@unimercatorum.it)

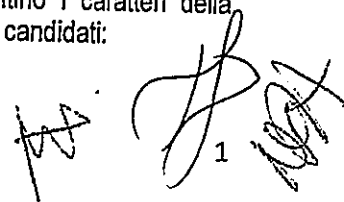
e nel giorno 28/02/2019 presso la sede del Rettorato – Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO – AULA MULTIMEDIALE DEL RETTORATO, iniziando i lavori in data 16/01/2019 e concludendo i lavori in data 28/02/2019.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. BENEDETTI ed alla Prof.ssa ANDREANO e ad individuare il termine di conclusione del procedimento per il 03/04/2019.

La Commissione ha, quindi, provveduto a predeterminare i criteri e i parametri per la valutazione preliminare e la successiva valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, ed a trasmetterli al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurare la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 21/02/2019, la Commissione, accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno 7 gg sul sito dell'Università, ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati:

  
1

- 1) FABRIZI ELENA
- 2) FORTUNA FRANCESCA
- 3) RAPPOSELLI AGNESE
- 4) VIDOLI FRANCESCO

La Commissione ha, quindi, proceduto alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati, verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

La Commissione ha, poi, preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo del candidato è enucleabile e distinguibile, secondo i criteri indicati nel verbale n. 1.

Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di interessi rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima riunione e, al termine, ha espresso i giudizi allegati (allegato C al verbale n. 1). Accertato che il numero di candidati è inferiore o uguale a 6 tutti i candidati sono stati ammessi alla prosecuzione della procedura.

Nella riunione del 28/02/2019 alle ore 14:30, a seguito dell'appello in seduta pubblica dei candidati, si è proceduto all'illustrazione e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno presentate e allo svolgimento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

Sono stati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) RAPPOSELLI AGNESE
- 2) VIDOLI FRANCESCO

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e dell'espletamento della prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua inglese.

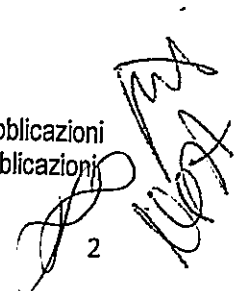
Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio individuale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. B individuale al verbale n. 3).

Successivamente sono state redatte:

- tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente ai titoli presentati;
- una tabella nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione;
- il giudizio collegiale relativo alla conoscenza della lingua straniera (all. B collegiale al verbale n. 3).

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, procede collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni;



valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività (all. C comparativa al verbale n. 3).

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle valutazioni, all'unanimità, ha formato, come segue la graduatoria:

- 1) VIDOLI FRANCESCO
- 2) RAPPOSELLI AGNESE

e designato il dott. VIDOLI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato mediante stipula di un contratto di lavoro subordinato della durata di tre anni ai sensi dell'art 24, lettera B) della legge 240/10 presso il Dipartimento di Economia, Settore Concorsuale 13/D2 Settore Scientifico-Disciplinare SECS-S03 Statistica Economica.

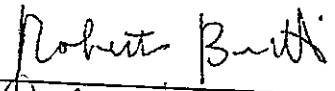

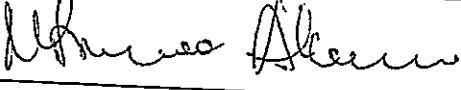
La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente 1 copia dei verbali delle singole riunioni e 1 copia della relazione finale con i relativi allegati viene consegnato dal Presidente al Responsabile del Procedimento dell'Università Gabriele d'Annunzio. Copia elettronica, in formato Word, di ciascun verbale e della relazione finale viene inviata all'indirizzo di posta elettronica [concorsigelmini2018@unich.it](mailto:concorsigelmini2018@unich.it).

La Commissione termina i lavori alle ore 17:20 del 28/02/2019.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ROBERTO BENEDETTI	
Prof. PAOLO POSTIGLIONE	
Prof.ssa MARIA SIMONA ANDREANO	

**ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 2**  
**(Valutazione individuale dei candidati)**

**Valutazione titoli – Criterio h**

<p><b>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:</b> <b>CRITERIO:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Convegni scientifici organizzati da società a carattere esplicitamente internazionale (es. International/World Conference, European Conference, convegni organizzati da società scientifiche straniere, etc.) o per il quale sia evidente la natura internazionale della partecipazione (es. comitato scientifico, programma se reperibili): 0,3 punti</li><li>2. Convegni scientifici in lingua inglese a carattere prevalentemente nazionale o seminari invitati presso università straniere: 0,2 punti</li><li>3. Convegni e seminari scientifici a carattere nazionale con paper/presentazioni in italiano: 0,1 punti</li></ol>	<p>Fino ad un massimo di punti <b>2</b></p>
--	---

**Commissario:** Prof. Claudio Lupi

**Candidato: AGNESE RAPPOSELLI**

La candidata riporta le seguenti partecipazioni a congressi e convegni in qualità di relatrice:

- 12 presentazioni (di cui 2 poster) a convegni a carattere/partecipazione prevalentemente nazionale.
- 1 seminario invitato presso l'Università di Warwick.
- 4 seminari essenzialmente sullo stesso argomento con titolo in italiano presso l'università di Chieti – Pescara.
- 4 seminari (didattici) nell'ambito dei corsi di Dottorato dell'Università di Chieti – Pescara.

La candidata raggiunge il punteggio massimo di 2 punti;

**Candidato: FRANCESCO VIDOLI**

Il candidato riporta le seguenti partecipazioni a congressi e convegni in qualità di relatore:

- 9 presentazioni a convegni a carattere chiaramente internazionale
- 12 presentazioni a convegni a carattere prevalentemente nazionale con presentazione in lingua inglese
- 8 presentazioni a convegni scientifici a carattere nazionale con presentazione in italiano.

Il candidato raggiunge il punteggio massimo di 2 punti;

**Commissario:** Prof. Mario Mazzocchi

**Candidato: AGNESE RAPPOSELLI**

La candidata riporta le seguenti partecipazioni a congressi e convegni in qualità di relatrice:

- 9 presentazioni a convegni a carattere prevalentemente nazionale con presentazione in lingua inglese
- 2 poster in lingua inglese a convegni a carattere prevalentemente nazionale
- 1 seminario invitato presso l'Università di Warwick
- Una presentazione a convegno scientifico a carattere nazionale con paper/presentazione in italiano
- 8 seminari con titolo in italiano presso università italiane

La candidata raggiunge il punteggio massimo di 2 punti;

**Candidato: FRANCESCO VIDOLI**

Il candidato riporta le seguenti partecipazioni a congressi e convegni in qualità di relatore:

- 6 presentazioni a convegni a carattere esplicitamente internazionale
- 3 presentazioni a carattere prevalentemente internazionale
- 12 presentazioni a convegni a carattere prevalentemente nazionale con presentazione in lingua inglese
- 8 presentazioni a convegni scientifici a carattere nazionale con paper/presentazione in italiano

Il candidato raggiunge il punteggio massimo di 2 punti;

**Commissario:** Prof. Giovanni Trovato

**Candidato: AGNESE RAPPOSELLI**

La candidata riporta le seguenti partecipazioni a congressi e convegni in qualità di relatrice:

- 10 presentazioni a convegni a carattere prevalentemente nazionale (9 con presentazione in lingua inglese)
- Due poster presentati a convegni a carattere prevalentemente nazionale
- Un seminario presso l'Università di Warwick
- 8 seminari presso università italiane

La candidata raggiunge il punteggio massimo di 2 punti;

**Candidato: FRANCESCO VIDOLI**

Il candidato riporta le seguenti partecipazioni a congressi e convegni in qualità di relatore:

- 9 presentazioni a convegni a carattere prevalentemente internazionale
- 12 presentazioni a convegni a carattere prevalentemente nazionale con presentazione in lingua inglese
- 8 presentazioni a convegni scientifici a carattere nazionale con paper/presentazione in italiano

Il candidato raggiunge il punteggio massimo di 2 punti.

### Valutazione titoli – Criterio c

<p><b>c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;</b> CRITERIO:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Servizio prestato in qualità di ricercatore a tempo determinato o figura equivalente presso qualificati istituti italiani o stranieri: 1 punto per ogni anno di servizio prestato</li><li>2. Servizio prestato in qualità di assegnista di ricerca post-dottorato o figura equivalente presso qualificati istituti italiano o stranieri: 0,5 punti per ogni anno di servizio prestato</li><li>3. Altre borse di studio e attività di formazione e ricerca (escluso il dottorato di ricerca già valutato nel criterio a): max 0,25 punti per anno, secondo la rilevanza dell'attività e dell'istituto in cui è stata svolta</li></ol>	<p>Fino ad un massimo di punti <b>3</b></p>
--	---

**Commissario:** Prof. Claudio Lupi

**Candidato: AGNESE RAPPOSELLI**

La candidata documenta le seguenti attività di ricerca:

- Assegni di ricerca settore SECS-S/01 (2010–2013, 4 anni): 0,5 punti/anno, **2 punti**;
- Borsa di studio regionale post-dottorato (2007-2008, 1 anno): 0,25 punti/anno, **0,25 punti**;
- Varie collaborazioni di ricerca non strutturate (2010-2018); si considerano solo i periodi non sovrapposti ad assegni di ricerca o borse di studio già valutate, quindi 5 anni: 0,15 punti/anno, **0,75 punti**;
- Attività di ricerca presso la Warwick Business School (2005, 3 mesi): **0,1 punti**.

La candidata raggiunge il punteggio massimo ammissibile di 3 punti;

**Candidato: FRANCESCO VIDOLI**

Il candidato documenta:

- Attività di analisi economica e statistica (post-doc) nell'area metodologica di SOSE "Soluzioni per il Sistema Economico", ufficio studi partecipato dal Ministero dell'Economia e delle Finanze e dalla Banca d'Italia, (2013 – 2018, 5 anni). Il CV del candidato attesta che nell'ultimo periodo l'attività è stata svolta con la qualifica di "Ricercatore senior": 0,25 punti/anno, **1,25 punti** ;
- Altre attività di analisi economica e statistica presso SOSE (2003 – 2012, 9 anni): 0,1 punti/anno, **0,9 punti**;
- Ricercatore presso il MIPA (2001 – 2003, 2 anni); 0,1 punti/anno, **0,2 punti**.

Il punteggio complessivo è di 2,35 punti.

**Commissario:** Prof. Mario Mazzocchi

**Candidato: AGNESE RAPPOSELLI**

La candidata dichiara di aver svolto attività di formazione e ricerca dal 2003 e nello specifico le seguenti attività:

- 4 anni di assegni di ricerca presso l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara (2010-2013, 0,5 punti/anno, totale 2 punti)
- 1 anno di **borsa di studio post-dottorato**, presso l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara (2007- 2008), 0,25 punti/anno, totale 0,25 punti
- Nel periodo tra il 2014 e il 2018 (5 anni), dichiara collaborazioni con gruppi di ricerca dell'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara e dell'Università Parthenope di Napoli, finalizzate alla pubblicazione di lavori scientifici (non è indicato il tipo di contrattualizzazione o inquadramento), 0,15 punti/anno, totale 0,75 punti;
- Riporta inoltre diverse attività di consulenza, formazione e attività di ricerca nei periodi non coperti da assegni di ricerca e borse post-dottorato e un periodo di ricerca all'estero (Warwick Business School) di 3 mesi durante il dottorato, totale 0,1 punti.

Sulla base dei criteri e delle attività di ricerca e formazione dichiarate raggiunge il punteggio massimo di 3 punti;

**Candidato: FRANCESCO VIDOLI**

Il candidato dichiara:

- Di aver lavorato presso il SOSE "Soluzioni per il Sistema Economico", ente di ricerca partecipato dal Ministero dell'Economia e da Banca d'Italia" dal 2003 fino alla data di presentazione della domanda (14 anni, di cui 5 successivi al conseguimento del dottorato nel 2013), e di essere attualmente *ricercatore senior* presso lo stesso ente (non è indicata la data di inquadramento nel ruolo);
- Riporta inoltre attività di collaborazione in qualità di ricercatore e consulenza per il periodo 2001-2003, in particolare presso il Consorzio per lo Sviluppo delle Metodologie e delle Innovazioni nelle Pubbliche Amministrazioni (MIPA)
- Il calcolo è il seguente:
  - 5 anni di attività di ricerca post-dottorato presso il SOSE x 0,25 punti/anno= 1,25 punti
  - 9 anni presso il SOSE x 0,1 = 0,9 punti
  - 2 anni presso MIPA x 0,1 = 0,2 punti

Il punteggio complessivo è di 2,35 punti

**Commissario:** Prof. Giovanni Trovato

**Candidato: AGNESE RAPPOSELLI**

La candidata documenta le seguenti attività di ricerca:

- 4 anni di assegni di ricerca presso l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara (2010-2013), 0,5 punti per anno, totale 2 punti
- 1 anno di borsa di studio post-dottorato presso l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara (aprile 2007-maggio 2008), 0.25 punti per anno, totale 0,25 punti
- Altre attività di ricerca, collaborazione alla ricerca e attività di formazione post-dottorato presso l'Università "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara e l'Università Parthenope (2014-2018), 0,15 punti per anno (5 anni), totale 0,75 punti
- Altre attività di consulenza, formazione e attività di ricerca, incluso un periodo di ricerca all'estero (Warwick Business School) durante il dottorato, totale 0,1 punti.

La candidata raggiunge il punteggio massimo ammissibile di 3 punti;

**Candidato: FRANCESCO VIDOLI**

Il candidato ha lavorato per 14 anni (dal 2003 al momento della domanda) presso un ente di ricerca di prestigio non universitario (SOSE). Inquadrate come ricercatore senior al momento della domanda, dal 2013 (anno del conseguimento del dottorato) lavora nell'area metodologica. Tra il 2001 e il 2003 indica collaborazioni di ricerca con il MIPA.

- Per i 5 anni post-dottorato 0,25 punti / anno (totale 1,25 punti);
- per i 9 anni precedenti 0,1 punti / anno (totale 0,9 punti);
- per i 2 anni presso il MIPA 0,1 punti / anno (totale 0,2 punti).

Il punteggio complessivo è di 2,35 punti



## ALLEGATO 3 AL VERBALE 2

Valutazione delle pubblicazioni limitatamente ai criteri C ed A

Valutazione e attribuzione punteggi da parte di ciascun commissario

**Commissario:** Prof. Claudio Lupi

**Candidata:** Dott.ssa Agnese RAPPOSELLI

Per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni collegiali operate dalla prima commissione (Verbale n. 3 del 28/2/19, tabella a pagina 30).

Per il **criterio C** si utilizza la scala descritta nel verbale n. 1 dell'1/7/2021 e pertanto: si attribuiscono 6 punti alle pubblicazioni n. 3, 6, 7, 8, 9 e 10, da considerarsi a tutti gli effetti pubblicazioni in fascia A per il settore 13/D2 essendo state pubblicate prima del 31/12/2017. Per le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5 viene confermato il punteggio di 6 punti attribuito dalla prima Commissione per la loro collocazione in fascia A. Per la pubblicazione n. 11, contributo in volume pubblicato da casa editrice internazionale (Springer) si conferma il punteggio di 3 punti attribuito dalla prima Commissione. Per la pubblicazione n. 12, contributo in rivista internazionale non di fascia A per il settore 13/D2, né per altri settori dell'area 13, si conferma il punteggio di 4 punti attribuito dalla prima Commissione.

Per le pubblicazioni 3, 6, 7, 8, 9 e 10 si procede quindi alla valutazione rispetto al **criterio A**.

Alcuni contributi della candidata, segnatamente i contributi contrassegnati dai n. 3 e 6, e quelli contrassegnati dai n. 8 e 9, presentano elementi di ripetitività. Addirittura, il contributo n. 3 e il contributo n. 2 (non oggetto di valutazione in questa procedura) condividono ampi stralci del testo (si confrontino, per tutti, il §5.1 del contributo n. 2 con il §3.1 del contributo n. 3; forti similitudini si ritrovano anche nella discussione dei problemi di endogeneità e nella descrizione del modello econometrico). Le riflessioni degli autori relativamente agli strumenti utilizzati nella stima del modello nei contributi n. 3 (§3.2.2) e n. 6 (§3.2) sono essenzialmente le stesse (in qualche caso, letteralmente). Se ne deriva che, se originalità può essere riconosciuta al contributo n. 3 (in particolare per l'estensione agli effetti spaziali e l'uso di differenti matrici di contiguità), lo stesso livello di originalità non può essere riconosciuto al contributo n. 6. In ragione del diverso grado di originalità, innovatività e significatività delle due pubblicazioni, la valutazione che qui si propone è la seguente:

- contributo n. 3 "Macroeconomic impact of flexicurity on the integration of people with disabilities into the labour market. A two-regime spatial autoregressive analysis": **5 punti**;
- contributo n. 6 "Does flexicurity promote the employment of disabled people? A panel analysis for Italian regional data": **3 punti**.

Considerazioni simili possono essere fatte nei confronti dei contributi contrassegnati dai n. 8 e 9 (e 4, non oggetto della presente valutazione). In particolare, le similitudini riscontrabili direttamente tra i lavori 8 e 9 sono importanti in termini sia dell'oggetto di studio che della metodologia applicata. Anche qui, pertanto, non è possibile ritenere che i contributi abbiano lo stesso livello di originalità, innovatività e significatività. Considerando che il contributo n. 9 (pubblicato online nel 2011) è cronologicamente precedente al contributo 8 (pubblicato online nel 2013) (e precedente anche al n. 4 del 2015), la valutazione che si propone è la seguente:

- contributo n. 9 “Inclusion of disabled people in the Italian labour market: an efficiency analysis of law 68/1999 at regional level”: **5 punti**;
- contributo n. 8 “Employment of disabled people in the private sector. An analysis at the level of Italian Provinces according to article 13 of law 68/1999”: **4 punti**.

Il contributo n. 7 “Agglomeration externalities and technical efficiency in Italian regions” presenta un’interessante analisi del ruolo delle cosiddette “agglomeration externalities” e degli “spatial spillovers” sull’efficienza dei processi produttivi in diverse aree del paese. Viene presentata anche un’analisi spaziale di beta-convergenza tra le regioni. L’analisi è originale, convincente e ben argomentata: **6 punti**.

Il contributo n. 10 “Monitoring environmental efficiency: An application to Italian provinces” utilizza metodi utilizzati anche nei lavori 8 e 9 (la DEA, Data Envelopment Analysis) ad un contesto però completamente diverso: l’analisi dell’efficienza ambientale delle province italiane. L’analisi offre spunti originali e interessanti anche se i risultati, come riconosciuto dagli stessi autori nelle conclusioni sono sensibili alla scelta delle variabili utilizzate. **5 punti**.

<b>Commissario: Prof. Claudio Lupi</b>			
<b>Candidato: AGNESE RAPPOSELLI</b>			
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
PUBBLICAZIONE N. 01	3	6	14
PUBBLICAZIONE N. 02	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 03	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 04	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	3	<b>6</b>	<b>18</b>
PUBBLICAZIONE N. 07	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>21</b>
PUBBLICAZIONE N. 08	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>18</b>
PUBBLICAZIONE N. 09	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 10	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>17</b>
PUBBLICAZIONE N. 11	3	3	16
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	15

<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>	<b>212</b>
--	------------

<b>In applicazione della formula di conversione TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>	<b>58,89</b>
---	--------------

*I valori modificati rispetto alle valutazioni della prima commissione sono indicati in grassetto.*

**Commissario:** Prof. Claudio Lupi

**Candidato:** Dott. Francesco VIDOLI

Per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni collegiali operate dalla prima commissione (Verbale n. 3 del 28/2/19, tabella a pagina 30).

Per il **criterio C** si utilizza la scala descritta nel verbale n. 1 dell'1/7/2021. I punteggi assegnati secondo tale criterio coincidono con quelli attribuiti dalla prima commissione, fatta eccezione per la pubblicazione n. 11 sulla rivista "Territorio Italia", che non risulta compresa nell'elenco delle riviste scientifiche per l'Area 13 ASN. Sulla base del criterio adottato da questa commissione, si assegnano 0 punti sul criterio C.

Il contributo contrassegnato dal n. 11, "Spatial Composite and Disaggregated Indicators: Chow-Lin Methods and Applications" presenta alcuni elementi di interesse e di originalità, pur essendo stato pubblicato in una rivista non inclusa nel novero delle riviste scientifiche ANVUR. Di qualche interesse l'estensione dell'approccio di disaggregazione di Chow e Lin al caso di autocorrelazione spaziale. **3 punti**.

<b>Commissario: Prof. Claudio Lupi</b>			
<b>Candidato: FRANCESCO VIDOLI</b>			
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
PUBBLICAZIONE N. 01	5	4	19
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	3	14
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	18
PUBBLICAZIONE N. 09	4	3	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	18
PUBBLICAZIONE N. 11	3	<b>0</b>	<b>12</b>
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	22
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>219</b>
In applicazione della formula di conversione <b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>			<b>60,83</b>

*I valori modificati rispetto alle valutazioni della prima commissione sono indicati in grassetto.*

**Commissario:** Prof. Mario Mazzocchi

**Candidata:** Dott.ssa Agnese RAPPOSELLI

Per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni collegiali operate dalla prima commissione (Verbale n. 3 del 28/2/19, tabella a pagina 30).

Per il **criterio C** si utilizza la scala descritta nel verbale n. 1 dell'1/7/2021 e pertanto: si attribuiscono 6 punti alle pubblicazioni n. 3, 6, 7, 8, 9 e 10, da considerarsi a tutti gli effetti pubblicazioni in fascia A per il settore 13/D2 essendo state pubblicate prima del 31/12/2017. Per le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5 viene confermato il punteggio di 6 punti attribuito dalla prima Commissione per la loro collocazione in fascia A. Per la pubblicazione n. 11, contributo in volume pubblicato da casa editrice internazionale (Springer) si conferma il punteggio di 3 punti attribuito dalla prima Commissione. Per la pubblicazione n. 12, contributo in rivista internazionale non di fascia A per il settore 13/D2, né per altri settori dell'area 13, si conferma il punteggio di 4 punti attribuito dalla prima Commissione.

Come da criteri indicati nel verbale n. 1 dell'1/7/2021, per le sole pubblicazioni per le quali è stato modificato il punteggio attribuito nel criterio C (e cioè le pubblicazioni 3, 6, 7, 8, 9 e 10) si procede ad analizzare il punteggio assegnato dalla prima commissione al **criterio A**, che pertiene a "Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica".

La *pubblicazione n. 3* è un'estensione della pubblicazione 2. Si basa sugli stessi dati e sulla medesima specificazione del modello (al punto che il paragrafo 3.1 della pubblicazione n. 3 è praticamente identico al paragrafo 5.1 della pubblicazione n. 2), ma propone un'estensione per considerare effetti autoregressivi e correlazione spaziale. Si ritiene quindi che a tale pubblicazione si possano assegnare 4 punti rispetto al criterio A ("sussistono elementi rilevanti" secondo la scala utilizzata dalla prima commissione).

La *pubblicazione n. 6* è sostanzialmente ancora una rielaborazione della pubblicazione 2, utilizzando il medesimo data-set. Cambia il metodo di stima (GMM anziché 2SLS), ma originalità e innovatività sono limitate. Essendo la pubblicazione in collocazione editoriale di fascia A si ritiene comunque di assegnare 4 punti rispetto al criterio A, data la rilevanza empirica del lavoro.

La *pubblicazione n. 7* è originale e innovativa, anche rispetto al resto della produzione della candidata. La sede editoriale è di fascia A, rispetto al criterio A si ritiene che si possano assegnare 6 punti ("sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti")

La *pubblicazione n. 8* è simile alla pubblicazione 4 (Data Envelopment Analysis e Cluster Analysis su dati occupazionali regionali) ed è l'evoluzione della pubblicazione 9, ma considera dati provinciali anziché regionali. L'innovatività e originalità della pubblicazione sono limitati e si confermano i 3 punti assegnati dalla prima commissione ("sussistono elementi adeguati").

La *pubblicazione n. 9* è di fatto la prima analisi originale e innovativa (Data Envelopment Analysis su dati occupazionali) rispetto al lavoro poi effettuato anche nelle pubblicazioni 8 e 4. Essendo le pubblicazioni 4 e 8 valutate 3 punti ("sussistono elementi adeguati") dalla prima commissione, si ritiene che l'elemento di originalità del lavoro, collocato in rivista di fascia A, vada considerato per questa pubblicazione. Per questo, vengono assegnati 4 punti ("sussistono elementi rilevanti")

La *pubblicazione n. 10* è originale in termini di applicazione empirica, pur utilizzando la stessa metodologia delle pubblicazioni 4, 8 e 9 (Data Envelopment Analysis su dati ambientali). Vengono assegnati 4 punti.

La valutazione delle pubblicazioni è riportata nella tabella che segue (per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni operate dalla prima Commissione):

<b>Commissario: Prof. Mario Mazzocchi</b>			
<b>Candidata: AGNESE RAPPOSELLI</b>			
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
PUBBLICAZIONE N. 01	3	6	14
PUBBLICAZIONE N. 02	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 03	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>18</b>
PUBBLICAZIONE N. 04	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 07	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>21</b>
PUBBLICAZIONE N. 08	3	<b>6</b>	<b>17</b>
PUBBLICAZIONE N. 09	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>18</b>
PUBBLICAZIONE N. 10	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>16</b>
PUBBLICAZIONE N. 11	3	3	16
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	15
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>209</b>
<b>In applicazione della formula di conversione TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>			<b>58,06</b>

*I valori modificati rispetto alle valutazioni della prima commissione sono indicati in grassetto.*

**Commissario:** Prof. Mario Mazzocchi

**Candidato:** Dott. Francesco VIDOLI

Per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni collegiali operate dalla prima commissione (Verbale n. 3 del 28/2/19, tabella a pagina 30).

Per il **criterio C** si utilizza la scala descritta nel verbale n. 1 dell'1/7/2021. I punteggi assegnati secondo tale criterio coincidono con quelli attribuiti dalla prima commissione, fatta eccezione per la pubblicazione n. 11 sulla rivista "Territorio Italia", che non risulta compresa nell'elenco delle riviste scientifiche per l'Area 13 ASN. Sulla base del criterio adottato da questa commissione, si assegnano 0 punti sul criterio C.

Essendo la pubblicazione n. 11 l'unica per cui è stato modificato il punteggio attribuito nel criterio C, si procede ad analizzare il punteggio assegnato dalla prima commissione al **criterio A**, che pertiene a "Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica". Il lavoro consiste nell'applicazione dell'approccio Chow-Lin per la decomposizione spaziale di indicatori statistici. Si ritiene che il punteggio di 3 punti ("sussistono elementi adeguati") sia da confermare.

La valutazione delle pubblicazioni è riportata nella tabella che segue (per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni operate dalla prima Commissione):

<b>Commissario: Prof. Mario Mazzocchi</b>			
<b>Candidato: FRANCESCO VIDOLI</b>			
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
PUBBLICAZIONE N. 01	5	4	19
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	3	14
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	18
PUBBLICAZIONE N. 09	4	3	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	18
PUBBLICAZIONE N. 11	3	<b>0</b>	<b>12</b>
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	22
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>219</b>
In applicazione della formula di conversione <b>TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>			<b>60.83</b>

*I valori modificati rispetto alle valutazioni della prima commissione sono indicati in grassetto.*

**Commissario:** Prof. Giovanni Trovato

**Candidata:** Dott.ssa Agnese RAPPOSELLI

Per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni collegiali operate dalla prima commissione (Verbale n. 3 del 28/2/19, tabella a pagina 30).

Per il **criterio C** si utilizza la scala descritta nel verbale n. 1 dell'1/7/2021 e pertanto: si attribuiscono 6 punti alle pubblicazioni n. 3, 6, 7, 8, 9 e 10, da considerarsi a tutti gli effetti pubblicazioni in fascia A per il settore 13/D2 essendo state pubblicate prima del 31/12/2017. Per le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 5 viene confermato il punteggio di 6 punti attribuito dalla prima Commissione per la loro collocazione in fascia A. Per la pubblicazione n. 11, contributo in volume pubblicato da casa editrice internazionale (Springer) si conferma il punteggio di 3 punti attribuito dalla prima Commissione. Per la pubblicazione n. 12, contributo in rivista internazionale non di fascia A per il settore 13/D2, né per altri settori dell'area 13, si conferma il punteggio di 4 punti attribuito dalla prima Commissione.

Come da criteri indicati nel verbale n. 1 dell'1/7/2021, per le sole pubblicazioni per le quali è stato modificato il punteggio attribuito nel criterio C (e cioè le pubblicazioni 3, 6, 7, 8, 9 e 10) si procede ad analizzare il punteggio assegnato dalla prima commissione al **criterio A**, che pertiene a "Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica".

Pur essendo articoli in rivista di fascia A, si rileva in particolare che alcune delle pubblicazioni condividono ampi stralci di testo, mettendo in ombra il carattere della originalità, innovazione e rilevanza descritto dal criterio A.

Pur non valutando la pubblicazione numero 2 nella sua interezza, si nota come tale articolo riporti il paragrafo 5.1, ossia quello metodologico, esattamente uguale nei temi e nelle espressioni con il paragrafo il 3.1 della *pubblicazione n. 3*, oggetto di specifica valutazione. La pubblicazione nr 3 presenta comunque dei caratteri di originalità in quanto propone una analisi con correlazioni spaziali di una qualche rilevanza, pertanto si assegnano 4 punti

La *pubblicazione n. 6* è una sintesi ragionata della *pubblicazione n. 3*, si nota in particolare come la discussione relativa agli strumenti da utilizzare è nei due articoli sia essenzialmente identica. Tuttavia ha un qualche carattere di originalità e pertanto si ritiene di dover comunque assegnare 4 punti.

La *pubblicazione n. 7* mostra un maggiore grado di originalità, innovazione e rilevanza e pertanto si assegnano 6 punti

La *pubblicazione n. 8* è simile alla pubblicazione 4 (qui non valutata) ma soprattutto è una semplice evoluzione della precedente pubblicazione 9 (valutata nella sua interezza in questa sede) ai dati provinciali, ma mostra identica metodologia e struttura condividendo anche in questo casi ampi stralci di testo. Non evidenziando nessun elemento di originalità e innovazione si assegnano 3 punti

La *pubblicazione n. 9* anticipa la pubblicazione 8 e mostra un qualche carattere di originalità, pertanto si assegnano 5 punti

La *pubblicazione n. 10* è di nuovo una semplice riproposizione ben nota in letteratura della metodologia della DEA, ampiamente utilizzata dalla candidata, senza un adeguato apporto di originalità o innovazione pertanto si assegnano 3 punti.

<b>Commissario: Prof. Giovanni Trovato</b>			
<b>Candidato: AGNESE RAPPOSELLI</b>			
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
PUBBLICAZIONE N. 01	3	6	14
PUBBLICAZIONE N. 02	4	6	18
PUBBLICAZIONE N. 03	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>18</b>
PUBBLICAZIONE N. 04	3	6	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	6	19
PUBBLICAZIONE N. 06	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 07	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>21</b>
PUBBLICAZIONE N. 08	3	<b>6</b>	17
PUBBLICAZIONE N. 09	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 10	3	<b>6</b>	15
PUBBLICAZIONE N. 11	3	3	16
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	15
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI			<b>209</b>
In applicazione della formula di conversione TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO			<b>58,06</b>

*I valori modificati rispetto alle valutazioni della prima commissione sono indicati in grassetto.*

**Commissario:** Prof. Giovanni Trovato

**Candidato:** Dott. Francesco VIDOLI

Per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni collegiali operate dalla prima commissione (Verbale n. 3 del 28/2/19, tabella a pagina 30).

Per il **criterio C** si utilizza la scala descritta nel verbale n. 1 dell'1/7/2021. I punteggi assegnati secondo tale criterio coincidono con quelli attribuiti dalla prima commissione, fatta eccezione per la pubblicazione n. 11 sulla rivista "Territorio Italia", che non risulta compresa nell'elenco delle riviste scientifiche per l'Area 13 ASN. Sulla base del criterio adottato da questa commissione, si assegnano 0 punti sul criterio C.

Rispetto al **criterio A**, la pubblicazione n. 11 si ritiene sia comunque di un certa rilevanza scientifica, in quanto presenta un certo grado di originalità, innovatività e rigore metodologico (una scomposizione spaziale di un insieme di indicatori con algoritmo di Chow-Lin), pertanto si ritiene di assegnare 3 punti.

La valutazione delle pubblicazioni è riportata nella tabella che segue (per i criteri B e D si prende atto delle valutazioni operate dalla prima Commissione):



<b>Commissario: Prof. Giovanni Trovato</b>			
<b>Candidato: FRANCESCO VIDOLI</b>			
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI</b>
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	
PUBBLICAZIONE N. 01	5	4	19
PUBBLICAZIONE N. 02	6	6	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	6	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	6	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	3	14
PUBBLICAZIONE N. 06	5	6	21
PUBBLICAZIONE N. 07	6	6	20
PUBBLICAZIONE N. 08	4	4	18
PUBBLICAZIONE N. 09	4	3	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5	4	18
PUBBLICAZIONE N. 11	3	<b>0</b>	<b>12</b>
PUBBLICAZIONE N. 12	5	6	22
<b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI</b>			<b>219</b>
<b>In applicazione della formula di conversione TOTALE PUNTEGGIO ATTRIBUITO</b>			<b>60,83</b>

*I valori modificati rispetto alle valutazioni della prima commissione sono indicati in grassetto.*

**ALLEGATO 4 AL VERBALE 2**

(Valutazione collegiale dei candidati)

**VALUTAZIONE COLLEGIALE****CANDIDATO****Agnese RAPPOSELLI**

	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>VOTO</b>	<b>VOTO RAPPORTATO</b>
<b>TITOLI E CURRICULUM</b>	20	<b>18</b>	<b>18,00</b>
<b>VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE</b>	80	<b>210</b>	<b>58,33</b>
<b>SOMMA</b>	100	<b>VOTO TOTALE</b>	<b>76,33</b>

<b>VALUTAZIONE TITOLI</b>	<b>VOTO</b>
CRITERIO A	3
CRITERIO B	2
CRITERIO C	<b>3</b>
CRITERIO D	0
CRITERIO E	0
CRITERIO F	3
CRITERIO G	0
CRITERIO H	<b>2</b>
CRITERIO I	0
CRITERIO J	0
CRITERIO K	5
<b>TOTALE</b>	<b>18</b>

**EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI**

La Commissione ha modificato solo le valutazioni relative ai criteri C ed H (i punteggi assegnati dalla presente Commissione sono indicati in grassetto). Le altre valutazioni sono quelle assegnate collegialmente dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/19, pagina 28) e non sono state modificate.

**NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI**

**12**

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	<b>210</b>
PUBBLICAZIONE N. 01	3	4	6	1	14
PUBBLICAZIONE N. 02	4	4	6	4	18
PUBBLICAZIONE N. 03	4	4	<b>6</b>	4	<b>18</b>
PUBBLICAZIONE N. 04	3	5	6	4	18
PUBBLICAZIONE N. 05	4	5	6	4	19
PUBBLICAZIONE N. 06	4	5	<b>6</b>	4	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 07	<b>6</b>	5	<b>6</b>	4	<b>21</b>
PUBBLICAZIONE N. 08	<b>3</b>	4	<b>6</b>	4	<b>17</b>
PUBBLICAZIONE N. 09	<b>5</b>	4	<b>6</b>	4	<b>19</b>
PUBBLICAZIONE N. 10	4	3	<b>6</b>	3	<b>16</b>
PUBBLICAZIONE N. 11	3	4	3	6	16
PUBBLICAZIONE N. 12	3	4	4	4	15

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE**

La Commissione ha modificato solo le valutazioni relative al criterio C e, solo in caso di modifica al punteggio del criterio C, ha provveduto a valutare le stesse secondo il criterio A. I punteggi assegnati dalla presente Commissione sono indicati in grassetto. Le altre valutazioni sono quelle assegnate collegialmente dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/19, pagina 30) e non sono state modificate dalla Commissione.

<b>VALUTAZIONE COLLEGIALE</b>	
-------------------------------	--

<b>CANDIDATO</b>	<b>Francesco VIDOLI</b>
------------------	-------------------------

	PUNTEGGIO	VOTO	VOTO RAPPORTATO
TITOLI E CURRICULUM	20	16,35	16,35
VALUTAZIONE ANALITICA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE	80	219	60,83
SOMMA	100	VOTO TOTALE	77,18

VALUTAZIONE TITOLI	VOTO
CRITERIO A	3
CRITERIO B	1
CRITERIO C	<b>2,35</b>
CRITERIO D	0
CRITERIO E	0
CRITERIO F	1
CRITERIO G	0
CRITERIO H	<b>2</b>
CRITERIO I	2
CRITERIO J	0
CRITERIO K	5
TOTALE	<b>16,35</b>

<b>EVENTUALE GIUDIZIO SUI TITOLI PRESENTATI</b>	La Commissione ha modificato solo le valutazioni relative ai criteri C ed H. I punteggi assegnati dalla presente Commissione sono indicati in grassetto. Le altre valutazioni sono quelle assegnate collegialmente dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/19, pagina 32) e non sono state modificate.
---	---

**NUMERO MASSIMO PUBBLICAZIONI VALUTABILI**

**12**

VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI PRESENTATE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZION I
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate.	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazioni e analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	<b>219</b>
PUBBLICAZIONE N. 01	5	5	4	5	19
PUBBLICAZIONE N. 02	6	4	6	3	19
PUBBLICAZIONE N. 03	5	5	6	4	20
PUBBLICAZIONE N. 04	5	5	6	3	19
PUBBLICAZIONE N. 05	4	4	3	3	14
PUBBLICAZIONE N. 06	5	5	6	5	21
PUBBLICAZIONE N. 07	6	5	6	3	20
PUBBLICAZIONE N. 08	4	5	4	5	18
PUBBLICAZIONE N. 09	4	5	3	5	17
PUBBLICAZIONE N. 10	5	5	4	4	18
PUBBLICAZIONE N. 11	<b>3</b>	4	<b>0</b>	5	<b>12</b>
PUBBLICAZIONE N. 12	5	5	6	6	22

**EVENTUALE  
GIUDIZIO SULLE  
PUBBLICAZIONI  
PRESENTATE**

La Commissione ha modificato solo le valutazioni relative al criterio C e, solo in caso di modifica al punteggio del criterio C, ha provveduto a valutare le stesse secondo il criterio A. I punteggi assegnati dalla presente Commissione sono indicati in grassetto. Le altre valutazioni sono quelle assegnate collegialmente dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/19, pagina 34) e non sono state modificate dalla Commissione.

## Allegato 5 – Tabella riepilogativa

<b>CANDIDATI</b>	Agnese RAPPOSELLI	Francesco VIDOLI
<b>VALUTAZIONE TITOLI E CURRICULUM</b>	<b>VOTO RAPPORATO (allegato 4 collegiale)</b>	<b>VOTO RAPPORATO (allegato 4 collegiale)</b>
<b>VALUTAZIONE ANALITICA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE</b>	18,00	16,35
	58,33	60,83
	<b>76,33</b>	<b>77,18</b>

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N.\_68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA**

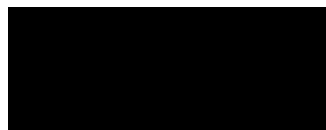
**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto **prof. Giovanni Trovato**, membro della commissione giudicatrice per la procedura comparativa pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato ricercatore a tempo determinato tempo pieno ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 – presso il dipartimento di economia (indetta con D.R. n. 3559/2018 prot. 48909 del 31/07/2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n.\_68 del 28/08/2018) reindizione della valutazione a seguito sentenza TAR Pescara n. 04/2020 e sentenza n.294/2021 emessa in sede di ottemperanza,

**dichiara** con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo collegamento audio-visivo Skype e proprio account e-mail giovanni.trovato@uniroma2.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il Verbale n. 3 a firma del prof. Mario Mazzocchi, segretario della Commissione Giudicatrice.

**Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.**

Roma 12/07/2021



**Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità**

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. CLAUDIO LUPI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA

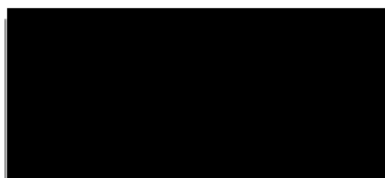
DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO COLLEGAMENTO AUDIO-VISIVO SKYPE E PROPRIO ACCOUNT E-MAIL lupi@unimol.it, ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 2 A FIRMA DEL PROF. MARIO MAZZOCCHI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

Campobasso, 12 Luglio 2021

In fede





**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE IN ESECUZIONE DELLA SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA.**

**VERBALE N. 3  
(Relazione Finale)**

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 422/2021-prot. n. 23868 del 30/03/2021 e confermata con D.R. n.515/2021 Prot. n.29056 del 20/04/2021 a seguito degli adempimenti imposti dalle sentenze n.04/2020 e n.294/2021 indicate in oggetto è composta dai:

Prof.Claudio LUPI dell'Università degli Studi del Molise

Prof.Mario MAZZOCCHI dell'Università degli Studi di Bologna

Prof.Giovanni TROVATO dell'Università degli Studi Roma Tor Vergata

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype- WebEx- Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali. Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. Claudio Lupi account e-mail [lupi@unimol.it](mailto:lupi@unimol.it)
- Prof. Mario Mazzocchi account e-mail [m.mazzocchi@unibo.it](mailto:m.mazzocchi@unibo.it)
- Prof. Giovanni Trovato account e-mail [giovanni.trovato@uniroma2.it](mailto:giovanni.trovato@uniroma2.it)

Il Presidente si trova presso il proprio ufficio presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi del Molise in via Francesco De Sanctis, Campobasso; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

La commissione si riunisce al completo per via telematica il giorno 8/7/2021 alle ore 16, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue, per la stesura della relazione finale

- Prof. Claudio Lupi account Skype [REDACTED]
- Prof. Mario Mazzocchi account Skype [REDACTED]
- Prof. Giovanni Trovato account Skype [REDACTED]

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 14/6/2021, 17/6/2021, 1/7/2021, 6/7/2021 e 8/7/2021 per via telematica (Skype), e attraverso la modalità dello scambio di posta elettronica dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione come da elenco che segue:

- Prof. Claudio Lupi account e-mail [lupi@unimol.it](mailto:lupi@unimol.it)
- Prof. Mario Mazzocchi account e-mail [m.mazzocchi@unibo.it](mailto:m.mazzocchi@unibo.it)
- Prof. Giovanni Trovato account e-mail [giovanni.trovato@uniroma2.it](mailto:giovanni.trovato@uniroma2.it)

iniziando i lavori in data 14/6/2021 e concludendo i lavori in data 8/7/2021

Nella prima seduta la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Claudio Lupi e al Prof. Mario Mazzocchi.

La Commissione ha, quindi rilevato di dover tener conto della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per l'Abruzzo, Sezione staccata di Pescara, Sezione Prima, n. 4 del 2020, dell'ordinanza del Tribunale Amministrativo Regionale per l'Abruzzo, Sezione staccata di Pescara, Sezione Prima, n. 87/2019 e della sentenza del Tribunale Amministrativo Regionale per l'Abruzzo, Sezione staccata di Pescara, Sezione Prima, n. 294 del 2021. In particolare, la Commissione si è soffermata sulla sentenza 294/2021, con la quale sono stati disposti a carico dell'Università degli Studi "G. D'Annunzio" di Chieti-Pescara gli adempimenti specificati in motivazione.

Data lettura delle sentenze, già note a ciascun Commissario, onde circoscrivere l'oggetto del proprio mandato, la Commissione ha richiamato il verbale n.1 del 16/01/2019, riferito all'attività della prima Commissione. La Commissione ha quindi preso atto che l'ottemperanza a quanto disposto nelle sopra citate sentenze del TAR e in particolare nella sentenza 294/2021, ha imposto che la Commissione adottasse, facendoli propri, i criteri già a suo tempo formulati dalla prima Commissione e contenuti nel verbale n. 1 del 16/01/2019, con l'eccezione di quelli oggetto di censura da parte del TAR.

In base ai precetti contenuti nelle sentenze del Giudice Amministrativo, alcuni dei suddetti criteri sono stati modificati, nello specifico: il criterio *h* relativo alla valutazione dei titoli ("partecipazioni in qualità di relatore a convegni nazionali ed internazionali") e il criterio *c* relativo alla valutazione dei titoli ("Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri"). In merito alla valutazione delle pubblicazioni, la Commissione ha stabilito di adottare, per ottemperare alla decisione del TAR, i criteri già fissati dalla prima Commissione per la valutazione delle pubblicazioni, già coerenti con quanto stabilito nell'art. 3 del D.M. 243/2011, con l'eccezione del criterio *C*, oggetto di censura da parte delle sentenze del TAR, che è stato modificato come riportato nel verbale n.1 dell'1/7/2021. La Commissione ha inoltre preso atto di dovere valutare tutte le pubblicazioni presentate dai candidati rispetto al criterio relativo alla "rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica" (criterio *C*) ed eventualmente, per le sole pubblicazioni la cui valutazione rispetto al criterio *C* sia risultata modificata, di considerare una revisione dei punteggi attribuiti al criterio *A* ("Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica") dalla prima Commissione. In merito alle valutazioni relativi ai criteri *B* (congruenza), e *D* (apporto individuale del candidato) la Commissione ha rilevato di non poterle modificare, in quanto certamente indipendenti dalla classificazione della rivista.

La Commissione ha quindi provveduto ad esplicitare le modifiche apportate a criteri e parametri per la valutazione (verbale n.1 dell'1/7/2021) e ha provveduto a trasmetterle al Responsabile della procedura, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione mediante pubblicazione sull'Albo on line di Ateneo e sul sito Web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione, che si è tenuta il 6/7/2021, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione, con la modalità dell'accesso telematico, delle domande, dei titoli, curriculum e delle pubblicazioni dei candidati.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con i candidati della procedura. Ciascun Commissario ha dichiarato, inoltre, la non sussistenza di collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati. Ciascun Commissario ha dichiarato, altresì, l'assenza di conflitti d'interesse (anche scientifici) rispetto ai lavori valutati.

La Commissione ha quindi proceduto all'esame dei titoli, curriculum e delle pubblicazioni dei candidati, secondo i criteri stabiliti nel corso della prima seduta ed in esecuzione delle sentenze e ordinanze del TAR.

Per ciascun candidato sono stati predisposti:

- Un documento (Allegato 2 al verbale n. 2 dell'8/7/2021) nel quale vengono riportati le valutazioni e i punteggi attribuiti individualmente da ciascun commissario limitatamente ai criteri *c* e *h* della valutazione dei titoli;
- Una tabella (Allegato 3 al verbale n. 2 dell'8/7/2021) nella quale vengono riportati le valutazioni e i punteggi attribuiti da ogni commissario a ciascuna pubblicazione, limitatamente ai criteri C ed A della valutazione delle pubblicazioni, con le relative motivazioni, e il punteggio totale risultante;

Successivamente sono state redatte:

- Una tabella (Allegato 4 al verbale n. 2 dell'8/7/2021) con i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione limitatamente ai criteri *c* ed *h* della valutazione dei titoli; nella medesima tabella vengono anche riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla prima Commissione agli altri criteri (verbale n. 3 del 28/2/2019, Allegato 1 al verbale n. 2 dell'8/7/2021) e non modificati dalla presente Commissione;
- una tabella (Allegato 4 al verbale n. 2 dell'8/7/2021) nella quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione limitatamente ai criteri C ed A della valutazione delle pubblicazioni; nella medesima tabella vengono anche riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla prima Commissione (verbale n. 3 del 28/2/2019, allegato 1 al verbale n. 2 dell'8/7/2021) e non modificati dalla presente Commissione;
- una tabella contenente i punteggi totali risultanti (Allegato 5 al verbale n. 2 dell'8/7/2021)

Al termine, la Commissione, considerate le valutazioni espresse dalla 1<sup>a</sup> Commissione in esecuzione dell'ordinanza TAR, ha verificato la graduatoria degli idonei risultante dalle valutazioni e indicato il dott. Francesco VIDOLI vincitore della procedura comparativa pubblica per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art 24 , lettera B) della legge 240/10 presso il dipartimento di ECONOMIA S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi [concorsigelmini2018@unich.it](mailto:concorsigelmini2018@unich.it) e [ateneo@pec.unich.it](mailto:ateneo@pec.unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori alle ore 17:00 del 8/7/2021.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Lupi

Prof. Mario Mazzocchi (firmato digitalmente)

Prof. Giovanni Trovato

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N.\_68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto **prof. Giovanni Trovato**, membro della commissione giudicatrice per la procedura comparativa pubblica per la stipula di un contratto di lavoro subordinato ricercatore a tempo determinato tempo pieno ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 – presso il dipartimento di economia (indetta con D.R. n. 3559/2018 prot. 48909 del 31/07/2018 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n.\_68 del 28/08/2018) reindizione della valutazione a seguito sentenza TAR Pescara n. 04/2020 e sentenza n.294/2021 emessa in sede di ottemperanza,

**dichiara** con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo collegamento audio-visivo Skype e proprio account e-mail giovanni.trovato@uniroma2.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il Verbale n. 3 a firma del prof. Mario Mazzocchi, segretario della Commissione Giudicatrice.

**Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.**

Roma 12/07/2021



**Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità**

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. CLAUDIO LUPI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. – 13/D2 – SSD SECS-S/03 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 3559/2018 PROT. 48909 DEL 31/07/2018 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 68 DEL 28/08/2018) REINDIZIONE DELLA VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZA TAR PESCARA N. 04/2020 E SENTENZA N.294/2021 EMESSA IN SEDE DI OTTEMPERANZA

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO COLLEGAMENTO AUDIO-VISIVO SKYPE E PROPRIO ACCOUNT E-MAIL lupi@unimol.it, ALLA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 3 (RELAZIONE FINALE) A FIRMA DEL PROF. MARIO MAZZOCCHI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITÀ.

Campobasso, 12 Luglio 2021

In fede

