Avviso esplorativo per manifestazione di interesse a partecipare alla selezione per il conferimento di incarico individuale di esperto in Digital Marketing in supporto alla delegata dell'orientamento

Verbale n.2
Determinazione preventiva criteri

L'anno **duemilaventi,** il giorno **7 (sette)** del mese di **ottobre,** alle **ore 16:50,** convocata dalla Presidente, si riunisce nella stanza di Antonio D'ANTONIO sita nel plesso del Rettorato dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara in Chieti, via dei Vestini n.31, la Commissione Esaminatrice nominata con D.D. Rep n.284/2020 prot. n.51867 del 1.9.2020 chiamata ad operare nell'ambito dell'**Avviso esplorativo per manifestazione di interesse a partecipare alla selezione per il conferimento di incarico individuale di esperto in Digital Marketing in supporto alla delegata dell'orientamento di cui al D.D. n.246 prot. n.46606 del 30.7.2020**

La Commissione giudicatrice è così composta:

- Prof.ssa Cosima SCHIAVONE	**Presidente**
- Dott. Antonio TETI	**Componente**
- Avv. Antonio D'ANTONIO	**Componente segretario verbalizzante**

I componenti la Commissione richiamano
- il verbale n.1 del 28.9.2020 ed in particolare quanto specificato al termine dello stesso (*«A tal riguardo la Commissione rileva che il Curriculum vitae -ex art.3 comma 4 del D.D.- dovrà avvenire secondo criteri indicato dall'Ateneo; testualmente "La Commissione procederà alla valutazione dei curricula, ex art.7 del Regolamento per il conferimento di incarichi di prestazione d'opera autonoma".*

Poiché la Commissione non dispone di detto Regolamento né lo ha rinvenuto -nonostante attenta e minuziosa ricerca- sul portale dell'Ateneo, manda all'Amministrazione affinché lo metta a disposizione dei commissari.»);
- la mail del Dott. Enzo FIMIANI, Responsabile del procedimento, del 29.9.2020, con cui il medesimo precisa *«... che il testo del Decreto-avviso è stato redatto sulla base di uno "schema" pregresso, nel quale -per mero errore materiale dell'estensore originario- il riferimento all'art.7 viene agganciato, appunto, a tale, inesistente, Regolamento. Ci si intende riferire, invece, all'art.7 della norma a monte -la Legge n.165/2001- sulla base della quale è stata indetta la procedura e che viene richiamata nell'art.1 del Decreto».*

I Commissari, letti sia l'art.7 del D. L.vo n.165/2001 sia l'art.1 del D.D. Rep. n.246/2020 (*"L'esperto qualificato in Digital Marketing dovrà essere in grado di esperire le seguenti attività:*
progettazione e realizzazione di una campagna mediatica altamente specialistica sul web e sulle piattaforme social, in grado di veicolare pienamente l'offerta formativa di UdA nel contesto dell'Orientamento e in questa fase di emergenza pandemica;
ideazione e pianificazione e sviluppo di un Digital marketing Plan volto all'ampliamento del bacino di utenti dell'Ateneo, con relativi monitoraggio e reportistica trimestrale dei risultati conseguiti;
attuazione periodica delle eventuali azioni correttive atte a migliorare gli obiettivi definiti, tramite coordinamento supervisione e supporto del team interno dedicato.") e ritenuto che, nel valutare i *curricula,* dovranno fare riferimento all'oggetto della prestazione richiesta dall'Ateneo, ovvero quella che dovrà rendere l'esperto qualificato in Digital Marketing ed in particolare alle competenze indicate nei *curricula* riferibili -appunto- alla figura di *"esperto qualificato in Digital Marketing"*

DECIDE

che per la valutazione dei *curricula* il punteggio massimo di 30 punti sia così suddiviso
3 punti per ogni singola esperienza in attività attinenti alla professionalità richiesta per massimo 27 punti
3 punti per la **buona** conoscenza della lingua inglese applicata ai contenuti da sviluppare.

Riguardo il colloquio la Commissione rammenta che all'art.3 lett. c) del bando è previsto che *"Per la valutazione la Commissione dispone di un numero complessivo massimo di 100 punti, attribuibili come segue:*
[...]
c) Colloquio: fino a un massimo di 60 punti".

Pertanto, la Commissione -letto l'art.1 del bando (voce *"Requisiti di preferenza"*) specifica che il colloquio verterà su
1. Padronanza delle materie statistiche applicate all'analisi dei dati per la creazione di performance activity model attraverso i principali indicatori economici (ROI, CTA, CTR, PPC etc.);
2. Profonda conoscenza delle piattaforme di Digital marketing analytics più diffuse (Google analytics, SEO e SEM analyzer, content strategy, etc.);
3. Ampie capacità nell'elaborazione dei principali KPI economici digitali (Key Performance Indicator) e loro relativa applicazione nell'attività di monitoring;
4. Ottime competenze nelle attività di SEO strategy e SEM development;
5. Forte know how nell'ideazione e pianificazione e sviluppo delle campagne digitali veicolate sui principali canali social media Facebook e Instagram;
6. Capacità di gestione e implementazione di campagne SEM, Google Ad Word e Google Ad Sense;
7. Esperienza approfondita delle dinamiche di funzionamento dei principali motori di ricerca come: Google, Chrome, Firefox etc.;
8. Eccellenti abilità nella composizione della Content strategy commisurata all'ottimizzazione del budget;
9. Capacità nell'individuazione delle "Best Practices'" per accrescere i social reach indicator individuati;

La Commissione stabilisce che durante il colloquio i candidati dovranno rispondere ad una sola domanda avente portata trasversale e relativa agli argomenti sopra elencati.
Per la valutazione del colloquio la Commissione si atterrà ai criteri di seguito indicati:
1. grado di conoscenza degli argomenti sotto l'aspetto sia teorico che pratico ai fini dell'espletamento del ruolo;
2. pertinenza e completezza nelle risposte;
3. appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva e capacità di ragionamento.

La Commissione stabilisce che ciascuno dei criteri su indicati avrà il peso valutativo indicato accanto a ciascun criterio e sarà declinato sulla scorta delle griglie di valutazione che seguono:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	DEFINIZIONE RELATIVAMENTE AL COLLOQUIO	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1. grado di conoscenza degli argomenti sia teorica sia pratica ai fini dell'espletamento dell'incarico	**Con riferimento alla conoscenza tecnica e alla preparazione teorico-pratica del candidato circa gli argomenti di cui alla domanda sottoposta e alla verifica delle competenze ai fini dell'idoneità all'espletamento dell'incarico**	**20 punti**
GRIGLIA DI VALUTAZIONE **0 NON RISPONDE** **(1-3) totalmente insufficiente** → dal colloquio non emerge alcun elemento minimo di conoscenza degli argomenti trattati **(4-7) gravemente insufficiente** → il colloquio rivela una forte insufficiente conoscenza degli argomenti trattati **(8-11) insufficiente** → dal colloquio si rivela un'insufficiente e scarsa conoscenza degli argomenti trattati **(12) sufficiente** → dal colloquio sono emersi elementi sufficienti di conoscenza degli argomenti trattati, nel senso che è stata rilevata una conoscenza delle materie abbastanza esaustiva sia a livello tecnico sia teorico-		

pratico e sufficienti competenze professionali
(13-15) buono → dal colloquio sono emersi elementi di buona conoscenza degli argomenti trattati; è stata rilevata una conoscenza ben adeguata delle materie sia a livello tecnico sia teorico-pratico; si è manifestata un'equilibrata e organica esperienza professionale con buone competenze professionali
(16-18) molto buono → dal colloquio sono emersi elementi di conoscenza molto buona degli argomenti trattati; v'è particolare padronanza delle materie sia a livello tecnico sia teorico-pratico attraverso cui emerge una rilevante esperienza professionale corredata da competenze professionali molto buone
(19-20) ottimo → il colloquio rende un'ottima conoscenza degli argomenti trattati; si evidenzia un'approfondita conoscenza delle materie sia a livello tecnico sia a livello teorico-pratico che manifesta una completa ed esaustiva esperienza professionale corredata da ottime competenze

2. pertinenza e completezza nelle risposte	**Con riferimento sia alla relazione (attinenza) tra l'esposizione fornita e la domanda formulata sia alla compiutezza nell'esposizione dell'argomento**	**20 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE
0 NON RISPONDE
(1-3) totalmente insufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione è totalmente estranea rispetto agli argomenti oggetto delle domande
(4-7) gravemente insufficiente → la pertinenza e la completezza della trattazione degli argomenti e della loro esposizione è fortemente insufficiente ed incompleta
(8-11) insufficiente → trattazione ed esposizione degli argomenti è insufficiente riguardo sia la pertinenza sia la completezza
(12) sufficiente → la trattazione degli argomenti e l'esposizione risultano sufficientemente attinenti e pertinenti agli argomenti oggetto delle domande
(13-15) buono→ la trattazione e l'esposizione risultano buone come attinenza agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati centrati ed illustrati in maniera compiuta
(16-18) Molto buono→ la trattazione e l'esposizione risultano molto buone e pienamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati ben centrati ed illustrati in maniera particolareggiata
(19-20) ottimo→ la trattazione e l'esposizione risultano ottime e completamente attinenti agli argomenti oggetto delle domande; gli argomenti sono stati totalmente centrati ed illustrati con completezza ed esaustività

3. appropriatezza di linguaggio, chiarezza espositiva e capacità di ragionamento	**Con riferimento alla proprietà di linguaggio tecnico, alla fluidità espositiva e alla coerenza logica del ragionamento**	**20 punti**

GRIGLIA DI VALUTAZIONE
0 NON RISPONDE
(1-3) totalmente insufficiente → esposizione effettuata con totale assenza di proprietà di linguaggio, non v'è minima coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
(4-7) gravemente insufficiente → eloquio gravemente inappropriato sia per il linguaggio tecnico specifico sia per la chiarezza espositiva; scarsa coerenza logica nel ragionamento rispetto gli argomenti trattati
(8-11) insufficiente → l'esposizione risulta inappropriata sia per il linguaggio tecnico specifico sia per chiarezza espositiva; incoerenza logica nel ragionamento rispetto agli argomenti trattati
(12) sufficiente → l'esposizione denota un livello sufficiente di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
(13-15) buono → l'esposizione denota un livello buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
(16-18) molto buono → l'esposizione denota un livello molto buono di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati
(19-20) ottimo → l'esposizione denota un livello ottimo di proprietà di linguaggio, chiarezza espositiva e coerenza logica del ragionamento rispetto agli argomenti trattati

PUNTEGGIO MAX TOTALE - 60 punti

Alle ore 18:00 la Presidente dichiara chiusa la seduta e riconvoca la Commissione per il giorno mercoledì 14 ottobre 2020 alle ore 10:00; manda al Responsabile del procedimento affinché pubblichi il presente verbale e, ad ulteriore impulso alla procedura selettiva, metta a disposizione della Commissione le domande di partecipazione alla selezione pervenute in Ateneo.
Seduta conclusa alle ore 18:00.

- Prof.ssa Cosima SCHIAVONE — **Presidente** _____

- Dott. Antonio TETI — **Componente** _____

- Avv. Antonio D'ANTONIO — **Componente e segretario verbalizzante** _____

UNIVERSITA' "G. D'ANNUNZIO" - CHIETI - PESCARA