

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/E1 Biochimica generale - SSD BIO/10 Biochimica - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (INDETTA CON D.R. N. 339/2019 PROT. 17917_ DEL 12/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 24_ DEL 26/03/2019)

VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1449/2019-prot. n. 55291 del 26/07/2019 composta dai:

Prof. Mauro Maccarrone, dell'Università Campus Bio-Medico di Roma

Prof. Luigi Palmieri, dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Prof. Enrico Dainese, dell'Università degli Studi di Teramo

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 27/09/2019 alle ore 10.00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Mauro Maccarrone	account Skype:	
Prof. Luigi Palmieri	account Skype:	
Prof. Enrico Dainese	account Skype:	

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Mauro Maccarrone	account e-mail: m.maccarrone@unicampus.it
Prof. Luigi Palmieri	account e-mail: luigi.palmieri@uniba.it
Prof. Enrico Dainese	account e-mail: edainese@unite.it

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di rapporti di collaborazione che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione comunica che in data 13/09/2019 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 09/09/2019 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La commissione ravvisa la presenza di un refuso nel primo verbale, ovvero a pagina 9 al punto K della tabella leggasi "2 punti (già esplicitati come massimo, e non 4) se in possesso dell'abilitazione alla II fascia nell'SSD BIO10 di riferimento".

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento, nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione che non sono presenti candidati stranieri e che per tanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana;

La Commissione rileva che i candidati sono in numero pari a 6 in quanto come trasmesso nella lettera di accompagnamento di costituzione della Commissione, prot. N. 56016 del 30/07/2019, viene comunicato che "il numero delle domande presentate dai candidati sono 6 (contrariamente a quanto indicato sul sito di Ateneo) in quanto uno stesso candidato ne ha presentate due annullandone una".

Di seguito l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

- Di Pietro Natalia
- Notari Silvio
- Ronci Maurizio

- Sala Gianluca
- Sallese Michele
- Scotti Luca

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti i singoli candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati, e, inoltre, dell'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

Successivamente la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che tutti i candidati rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione caricata (uploaded) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati, verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a 12), dichiarando nel merito che i candidati Natalia Di Pietro, Silvio Notari, Maurizio Ronci, Gianluca Sala e Michele Sallese hanno presentato 12 pubblicazioni. Il candidato Luca Scotti ha invece presentato 25 pubblicazioni e, in accordo con quanto stabilito dall'articolo 3 del bando di concorso, in caso di superamento del limite massimo, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito, ovvero 12.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del 09/09/2019, rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica in quanto il loro numero è pari a sei.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue: nessuno dei Commissari presenta lavori in comune con i candidati.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Di Pietro Natalia ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della posizione del candidato nell'elenco degli autori e della coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le 12 pubblicazioni presentate.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Notari Silvio ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della posizione del candidato nell'elenco degli autori e della coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le 12 pubblicazioni presentate.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Ronci Maurizio ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della posizione del candidato nell'elenco degli autori e della coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le 12 pubblicazioni presentate.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Sala Gianluca ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della posizione del candidato nell'elenco degli autori e della coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le 12 pubblicazioni presentate.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Sallese Michele ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della posizione del candidato nell'elenco degli autori e della coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutte le 12 pubblicazioni presentate.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Scotti Luca ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto della posizione del candidato nell'elenco degli autori e della coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito, come riportato precedentemente, tutte le prime 12 pubblicazioni presentate.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella prima riunione procede alla valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico espresso da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione, al fine dell'espressione del suo indicato giudizio, dichiara di prendere in esame la domanda formulata dal candidato, ed in particolare il curriculum, l'elenco dei titoli, le pubblicazioni come indicate nell'elenco allegato alla domanda nonché la produzione scientifica complessiva.

La documentazione oggetto di valutazione è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale come di seguito indicata:

- Allegato A) curriculum e/o elenco titoli
- Allegato B) pubblicazioni presentate dal candidato come indicate nel relativo elenco
- Allegato C) elenco riferito alla produzione scientifica complessiva

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico reso mediante l'allegato D – giudizi analitici (sia individuali che collegiali).

Terminata la valutazione preliminare, operata la comparazione tra i candidati sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione individua i seguenti candidati meritevoli di essere ammessi al colloquio come indicato nel bando di concorso, di seguito indicati in ordine alfabetico:

- Di Pietro Natalia
- Notari Silvio

- Ronci Maurizio
- Sala Gianluca
- Sallese Michele
- Scotti Luca

I nominativi dei candidati ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della prevalutazione, mediante pubblicazione dell'elenco degli ammessi e unitamente ai motivati giudizi analitici sull'albo ufficiale on line di Ateneo e contestualmente inseriti nel sito dell'Ateneo.

Alle ore 16.00 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) - Chieti Scalo - (riferimento: Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatore II livello), in data 18/10/2019, con inizio alle ore 10:00.

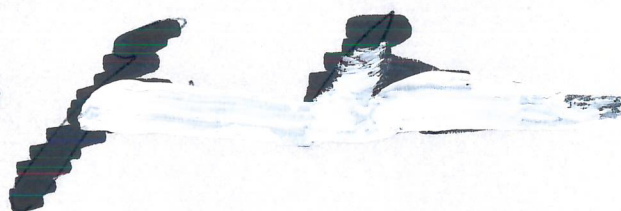
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mauro Maccarrone (Presidente)

Prof. Luigi Palmieri (Membro)

Prof. Enrico Dainese (Segretario)



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/E1 Biochimica generale – SSD BIO/10 Biochimica - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (INDETTA CON D.R. N. 339/2019 PROT. 17917_ DEL 12/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 24_ DEL 26/03/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUIGI PALMIERI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE INDETTA CON D.R. N. 339/2019 PROT. 17917_ DEL 12/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 24_ DEL 26/03/2019

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luigi.palmieri@uniba.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Enrico Dainese, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 27/09/2019

LUIGI PALMIERI



Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/E1 Biochimica generale – SSD BIO/10 Biochimica - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (INDETTA CON D.R. N. 339/2019 PROT. 17917_ DEL 12/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 24_ DEL 26/03/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MAURO MACCARRONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE INDETTA CON D.R. N. 339/2019 PROT. 17917_ DEL 12/03/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 24_ DEL 26/03/2019
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: M.MACCARRONE@UNICAMPUS.IT, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ENRICO DAINESE, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 27/09/2019



Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità