

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato , tempo pieno, ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.C. 06/E1 – Chirurgia Cardio-Toraco-Vascolare - S.S.D. MED/21 – Chirurgia Toracica – attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche–” (indetta con D.R. n. 869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 47 del 14/06/2022, 4^a serie speciale, concorsi ed esami).

VERBALE N. 1 ter
(Criteri di valutazione)

Il presente verbale costituisce un fac-simile messo a disposizione della Commissione giudicatrice che è libera di modificarlo fermo restando il rispetto delle prescrizioni contenute nel bando di concorso; la Commissione avrà cura di procedere alla corretta indicazione e definizione dei criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, preso atto che la stessa è stata ricostituita con D.R. n.2048/2023-prot. n.92297 del 19/12/2023, a seguito della sostituzione del Prof. Marcello MIGLIORE, giusto D.R. n.1828/2023 Prot.n.84818 del 28/11/2023, risulta così composta:

Prof. Francesco LEO dell'Università degli Studi di Torino

Prof. Umberto BENEDETTO dell'Università degli Studi "G.d'Annunzio" Chieti-Pescara

Prof. Marcello Carlo AMBROGI dell'Università degli Studi di Pisa

La commissione, considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura suindicata, nonché del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 23/1/ 2024 alle ore 17:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Francesco LEO	account TEAMS <u>francesco.leo@unito.it</u>
Prof. Umberto BENEDETTO	account TEAMS <u>umberto.benedetto@unich.it</u>
Prof. Marcello Carlo AMBROGI	account TEAMS <u>marcello.ambrogi@unipi.it</u>

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Skype-Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Francesco LEO	account e-mail <u>francesco.leo@unito.it</u>
Prof. Umberto BENEDETTO	account e-mail <u>umberto.benedetto@unich.it</u>
Prof. Marcello Carlo AMBROGI	account e-mail <u>marcello.ambrogi@unipi.it</u>

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari

subentranti, Prof. Umberto BENEDETTO e Prof. Francesco LEO, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. BENEDETTO e alla conferma del Segretario nella persona Prof. AMBROGI, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente si trova: OSPEDALE SS ANNUNZIATA CARDIOCHIURGIA CHIETI _____ (luogo es. abitazione, ufficio), lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n.869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.92829 del 21/12/2023;

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

Il Presidente, considerato che il subingresso di un membro della commissione esaminatrice lascia integra l'attività svolta in precedenza da quest'ultima, ferma restando l'esigenza, per i componenti subentranti, di concorrere alla formazione della volontà collegiale sulla base di una consapevole presa d'atto della pregressa attività, richiama il **verbale n.1 BIS in data 05/04/2023 prot.25988 del 06/04/2023** della procedura di che trattasi e di cui è stata già data idonea pubblicità sulla pagina dedicata al concorso, e ne dà integrale lettura.

I Proff. Umberto BENEDETTO e Francesco LEO, preso atto del contenuto del richiamato verbale, confermano e conferiscono esplicito assenso a tutto quanto nel predetto verbale stabilito in merito alla definizione dei criteri per la valutazione di titoli e curriculum, produzione scientifica complessiva, pubblicazioni e prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. La Commissione come sopra composta procede, quindi, ad approvare specificamente ed integralmente il contenuto del verbale 1-bis.

Il verbale n.1 BIS come recepito è allegato quale parte integrante e sostanziale al presente.

La Commissione, considerato quanto stabilito nel D.R. di ricostituzione n.2048/2023 del 19/12/2023 pervenuto con nota rettorale n.92829 del 21/12/2023, in particolare all'art.4 del succitato D.R. che così recita: *"La Commissione ha a disposizione n. 36 (trentasei) giorni per insediarsi con il membro subentrante, al termine del periodo di ricusazione. Quanto indicato in applicazione dei principi di efficacia ed efficienza dell'azione amministrativa, rammentato altresì che il periodo della ricusazione non è utile ai fini del computo del termine dei lavori della commissione"* **stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 23/02/2024.**

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 5/2/2024 alle ore 14 : 00 presso OSPEDALE SS ANNUNZIATA CARDIOCHIURGIA CHIETI (con modalità telematica), per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi;
- Creazione del link pubblico su teams da utilizzare per il colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno 20/2/2024 alle ore 15 : 00 mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.
I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

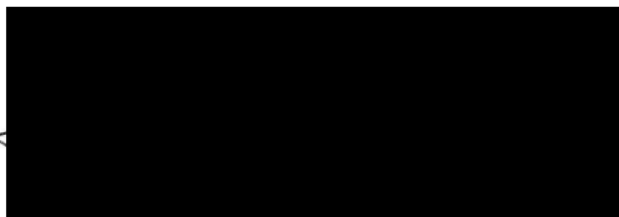
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18 : 00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.Francesco LEO
Prof.Umberto BENEDETTO
Prof.Marcello Carlo AMBROGI



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato tempo pieno, ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.C. 06/E1 – Chirurgia Cardio-Toraco-Vascolare - S.S.D. MED/21 – Chirurgia Toracica – attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche–” (indetta con D.R. n. 869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 47 del 14/06/2022, 4^a serie speciale, concorsi ed esami)

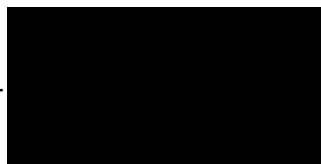
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Umberto BENEDETTO MEMBRO DELLA COMMISSIONE in oggetto DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: umberto.benedetto@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marcello Carlo AMBROGI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

UMBERTO BENEDETTO



DATA ___23/1/2024

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

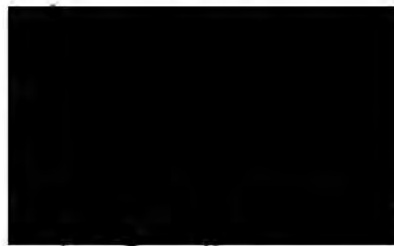
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato tempo pieno, ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.C. 06/E1 – Chirurgia Cardio-Toraco-Vascolare - S.S.D. MED/21 – Chirurgia Toracica – attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche–” (indetta con D.R. n. 869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 47 del 14/06/2022, 4^a serie speciale, concorsi ed esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Francesco LEO MEMBRO DELLA COMMISSIONE in oggetto DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francesco.leo@unito.it , ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marcello Carlo AMBROGI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 23/01/2024



Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato, tempo pieno, ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.C. 06/E1 - Chirurgia Cardio-Toraco-Vascolare - S.S.D. MED/21 - Chirurgia Toracica - attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche-ⁿ (.indetta con D.R. n. 869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 47 del 14/06/2022, 4^a serie speciale, concorsi ed esami).

VERBALE N. 1 bis
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, preso atto che la stessa è stata ricostituita con D.R. n.360/2023-prot. n.16637 del 03/03/2023, a seguito della sostituzione del Prof. Franco Stella, giusto D.R. n.194/2023 Prot.n.8721 del 03/02/2023, risulta così composta:

Prof. Marcello MIGLIORE dell'Università degli Studi di Catania

Prof. Paolo CARBOGNANI dell'Università degli Studi di Parma

Prof. Marcello Carlo AMBROGI dell'Università degli Studi di Pisa

La commissione, considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura suindicata, nonché del Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale emanato con D.R. Rep. N. 953/2022 Prot. n. 43861 del 16.6.2022, si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 5 APRILE 2023 alle ore 09:00.

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la piattaforma Google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente; i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Marcello MIGLIORE account e-mail: mmiglior@unict.it

Prof. Paolo CARBOGNANI account e-mail: paolo.carbognani@unipr.it

Prof. Marcello Carlo AMBROGI account e-mail: marcello.ambrogi@unipi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione del commissario subentrante, Prof. Paolo CARBOGNANI, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

Si procede quindi alla nomina/conferma del Presidente nella persona del Prof. Paolo Carbognani e del Segretario nella persona Prof. Marcello Carlo Ambrogi, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: proprio ufficio Università di Parma, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di

approvare i singoli verbali.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n.869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.17193 del 06/03/2023;

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

Il Presidente, considerato che il subingresso di un membro della commissione esaminatrice lascia integra l'attività svolta in precedenza da quest'ultima, ferma restando l'esigenza, per il componente subentrante, di concorrere alla formazione della volontà collegiale, sulla base di una consapevole presa d'atto della pregressa attività richiama **il verbale n.1 in data 28/11/2022** della procedura di che trattasi, e ne dà integrale lettura.

La Commissione condivide il verbale n.1 suindicato, con esplicito assenso del commissario subentrante Prof. Paolo CARBOGNANI, confermando tutto quanto in esso stabilito in merito alla definizione dei criteri per la valutazione dei titoli e del curriculum, per la valutazione della produzione scientifica dei candidati, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua; criteri e modalità indicati nel verbale n.1 che si approvano specificatamente ed integralmente.

Il verbale n.1 come recepito è allegato quale parte integrante e sostanziale al presente.

La Commissione, considerato quanto stabilito nel D.R. di ricostituzione n.360/2023 del 03/03/2023 pervenuto con nota rettorale n.17193 del 06/03/2023, in particolare all'art.6 del succitato D.R. che così recita: *"decorso il termine di cui all'art.4, si invita la commissione ad insediarsi con il membro subentrante preferibilmente in data 05/04/2023 e comunque entro e non oltre il 07/04/2023, in via telematica e richiedere la proroga, per la quale sin da ora – in applicazione dei principi di efficacia ed efficienza dell'azione amministrativa – si ritiene sussistano i presupposti per la concessione al fine di consentire alla commissione nominata l'espletamento delle attività valutative"* **chiede la proroga dei lavori.**

Nelle more della suddetta proroga, la Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei confermati criteri come precedentemente indicato, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 19/04/2023 alle ore 15:00 presso Università di Parma (con modalità telematica), per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;

- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi;
- Creazione del link pubblico su teams da utilizzare per il colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà per via telematica il giorno 17/05/2023 alle ore 15:00 mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:15

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo CARBOGNANI (Il Presidente)

Prof. Marcello MIGLIORE (Il Commissario)

Prof. Marcello Carlo AMBROGI (Il Segretario)



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato tempo pieno, ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.C. 06/E1 – Chirurgia Cardio-Toraco-Vascolare - S.S.D. MED/21 – Chirurgia Toracica – attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche–” (indetta con D.R. n. 869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 47 del 14/06/2022, 4^a serie speciale, concorsi ed esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Carbognani Paolo _____, MEMBRO DELLA COMMISSIONE _____ DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: _paolo.carbognani@_unipr.it _____, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. __Ambrogio Marcello_____, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE. IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA __ 05/04/20 _____

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato tempo pieno, ai sensi dell'art. 24 co. 3 lett. b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 - S.C. 06/E1 – Chirurgia Cardio-Toraco-Vascolare - S.S.D. MED/21 – Chirurgia Toracica – attivato per le esigenze di studio e di ricerca del Dipartimento di Scienze Mediche, Orali e Biotecnologiche–” (indetta con D.R. n. 869/2022 prot. n.39262 del 31/05/2022 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 47 del 14/06/2022, 4^ serie speciale, concorsi ed esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Marcello Migliore_, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mmiglior@hotmail.com, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Marcello Ambrogio, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 5/4/2023



ALL.1

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06 -E1 - S.S.D.: MED - 21 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (BANDITA CON D.R. N. 869/2022 PROT. N. 39262 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1547/2022 prot. N. 67987 del 28/09/2022 composta dai:

Prof. MIGLIORE Marcello dell'Università degli Studi Catania

Prof. STELLA Franco dell'Università degli Studi Bologna

Prof. AMBROGI Marcello Carlo dell'Università degli Studi Pisa

considerate le specifiche disposizioni di cui all'art.22 del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe si insedia al completo per via telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 28/11/2022 alle ore 15:00,

La Commissione precisa, che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Google Meet in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Migliore Marcello, account e-mail: mmiglior@unict.it

Prof. Franco Stella, account e-mail: franco.stella@unibo.it

Prof. Ambrogio Marcello Carlo, account e-mail: marcello.ambrogio@unipi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Migliore Marcello e del Segretario Prof. Ambrogio Marcello Carlo, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti. Il Presidente si trova: presso proprio ufficio all'Università di Catania, lo stesso, è da intendersi sede della riunione.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione, la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati e stabilisce che il colloquio viene sostenuto tramite piattaforma teams, il cui link sarà creato e reso pubblico con il verbale n.2.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n **869/2022 PROT. N. 39262 - DEL 31/05/2022** con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot.43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n.71777 del 11/10/2022; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 2.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1547/2022 prot. N. 67987 del 28/09/2022 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 27/01/2023.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;

TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;

DOPO LA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;

IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO

NEL VERBALE N.2 LA COMMISSIONE PROVVEDERÀ ALLA CREAZIONE DEL LINK PUBBLICO SU TEAMS DA UTILIZZARE PER IL COLLOQUIO;

SUCCESSIVAMENTE, NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE. PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE PER VIA TELEMATICA MEDIANTE UTILIZZO DELLA PIATTAFORMA MICROSOFT TEAMS IL CUI LINK SARÀ RESO PUBBLICO NEL VERBALE N.2

SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione

scientifico complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nell' SSD di riferimento;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: "*Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio.*"

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: primo, secondo ed ultimo nome, ed autore corrispondente avranno maggiore rilevanza;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica, mediante link teams creato e reso pubblico con la pubblicazione del verbale n.2, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (25)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (15)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (50)
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (10).

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 25

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: attinente SSD del bando 5 punti, parzialmente attinente 3 punti, non attinente 1 punto.	Fino ad un massimo di punti 5.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia o all'estero;	Fino ad un massimo di punti <u>4</u>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni semestre di attività di formazione in qualificati istituti	Fino ad un massimo di punti <u>4</u>

italiani/stranieri; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca; 1 punto per ogni anno di attività di RTD/A;	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: Punti 3 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; Punti 2 per partecipazione agli stessi; Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; Punti 1 per partecipazione agli stessi.	Fino ad un massimo di punti <u> 3 </u>
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: 1 punto per brevetto accettato	Fino ad un massimo di punti <u> 1 </u>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,2 punti per congressi nazionali; 0,3 punto per congressi internazionali;	Fino ad un massimo di punti <u> 3 </u>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 0,5 punti per ogni riconoscimento.	Fino ad un massimo di punti <u> 2 </u>
h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	Fino ad un massimo di punti <u> 1 </u>
i) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia. CRITERIO: 1 punto per ogni master o corso di perfezionamento conseguito; 1 punto per ogni partecipazione a comitati editoriali; 2 punti per possesso abilitazione alla II Fascia.	Fino ad un massimo di punti <u> 2 </u>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue n <u> 0 </u> pubblicazioni totali; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 1 a 3 pubblicazioni totali; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 4 a 7 pubblicazioni totali; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: da n 8 a 11 pubblicazioni totali;</p>

4 buono = inteso come segue: *da n. 12 a 15 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 16 a 19 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 20 pubblicazioni totali in poi;*

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n. 1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n. 3-4 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 5-6 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 7-8 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 9-10 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *da una media n. 11 di pubblicazioni/anno in poi;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO CRITERIO	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	A	B	C	D	
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 50

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione, la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la stessa è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

- 0 = non congruente
- 0.5 = solo in minima parte congruente
- 0.8 = parzialmente congruente
- 1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri A, C e D corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
- 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
- 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
- 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
- 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
- 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene

sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico

ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 10

Con riferimento alle attività clinico assistenziali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività clinica del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to: Mod.1 del bando), continuità e grado di responsabilità dell'attività assistenziale clinica.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
3 discreto = inteso come segue: parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;
6 eccellente = inteso come segue: congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
3 discreto = inteso come segue: fino a n. 3 anni consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre n 5 anni consecutivi;

- c) grado di responsabilità inteso quale assunzione di incarichi professionali assistenziali che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: nessun incarico o incarico professionale senza responsabilità;
3 discreto = inteso come segue: incarico professionale con responsabilità non apicale;
6 eccellente = inteso come segue: incarico professionale con responsabilità apicale;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU
INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$
$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 12/12/2022 alle ore 15:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;

- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2022>. Dopo la pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avverrà preferibilmente e per via telematica il giorno 09/01/2023 alle ore 15:00, mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft teams e con le modalità contenute nelle istruzioni operative trasmesse alla commissione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi reclutamentodocenti@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:20

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Migliore Marcello (Il Presidente)

Prof. Stella Franco (Il Commissario)

Prof. Ambrogi Marcello Carlo (Il Segretario)



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06 -E1 - S.S.D.: MED - 21 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (BANDITA CON D.R. N. 869/2022 PROT. N. 39262 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Prof. Stella Franco,
MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - - S.C. 06/E1 – CHIRURGIA CARDIO-TORACO-VASCOLARE - S.S.D. MED/21 – CHIRURGIA TORACICA,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: franco.stella@unibo.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Ambrogi Marcello Carlo, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE 

DATA 22/11/2022

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 06 -E1 - S.S.D.: MED - 21 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (BANDITA CON D.R. N. 869/2022 PROT. N. 39262 - DEL 31/05/2022 AVVISO G.U. N. 47 DEL 14/06/2022).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Prof. Migliore Marcello,
PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 -- S.C. 06/E1 – CHIRURGIA CARDIO-TORACO-VASCOLARE - S.S.D. MED/21 – CHIRURGIA TORACICA,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mmiglior@unict.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Ambrogio Marcello Carlo, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA _Catania 1/12/2022_____

