

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo: ***Esposizione prolungata al calore ambientale: può provocare disfunzione nel muscolo scheletrico?*** da svolgersi presso il Dipartimento di Medicina e Sc. dell'Invecchiamento, Area 05, settore concorsuale 05/D1, SSD BIO/09, bandito con D.R. n. 852/2021 prot. n. 46745 del 24/06/2021.

## **VERBALE N. 1**

### **(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con Decreto Rettorale Rep. n. 1546, prot. n. 81030 del 20/10/2021, è composta dai seguenti docenti:

Prof. Feliciano PROTASI, Presidente

Prof.ssa Simona BONCOMPAGNI, Componente

Dott.ssa Cecilia PAOLINI, Componente con funzione di segretario verbalizzante.

La Commissione si insedia al completo il giorno 25/10/2021 alle ore 9.30, presso il Center for Advanced Studies and Technology (CAST), per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 852/2021 prot. n. 46745 del 24/06/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586 del 8/2018.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al D.R. n. 946/2011, modificato con D.R. n. 349/2012, con D.R. n. 1367/2016 e con D.R. n. 3586/2018 procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

### **TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)**

Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il	Fino ad un massimo
---	--------------------

diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; <b>CRITERIO:</b> (dottorato conseguito nell'SSD inerente il programma di ricerca: punti 20; dottorato conseguito in SSD non inerente il programma di ricerca: punti 10).	di punti 20
Altre lauree o attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero <b>CRITERIO:</b> (3 punti per ogni attestato a corso di perfezionamento post laurea conseguito in Italia; 4 punti per ogni attestato a corso di perfezionamento post laurea conseguiti all'estero; 6 punti per altra laurea)	Fino ad un massimo di punti 10
Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero <b>CRITERIO:</b> (1 punto per ogni anno di documentata attività di ricerca di durata annuale; 0,5 punti per ogni anno di documentata attività di ricerca di durata infrannuale).	Fino ad un massimo di 2 punti
Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a congressi e convegni;  <b>CRITERIO:</b> (3 punti per partecipazione a congressi e convegni nazionali e 4 per partecipazione a quelli internazionali).	Fino ad un massimo di 8 punti

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.**

#### **TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua



diffusione all'interno della comunità scientifica;  
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazioni n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.  [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... (es. non si evidenziano elementi minimi)

0,5 appena sufficiente = inteso come segue: ..... (es. si rilevano elementi minimi);

1 sufficiente = inteso come segue: ..... (es. sussistono

*elementi appena adeguati*);

1,5 discreto = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi adeguati);

2 buono = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti);

2,5 ottimo = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);

3 eccellente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... (es. non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza);

1 appena sufficiente = inteso come segue: ..... (es. esposizione frammentaria e disorganica);

2 sufficiente = inteso come segue: ..... (es. esposizione non pienamente soddisfacente);

3 discreto = inteso come segue: ..... (es. esposizione organica e congruente con la domanda);



4 buono = inteso come segue: ..... (es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda);  
5 ottimo = inteso come segue: ..... (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda);  
6 eccellente = inteso come segue: ..... (es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, -con costrutti teorici ed esempi pertinenti).

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:**

$$6: \text{VMC}(a) = n: x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

oo\*oo

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: ..... (es. non si evidenziano elementi minimi)

1 appena sufficiente = inteso come segue: ..... (es. si rilevano elementi minimi);

2 sufficiente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi appena adeguati);

3 discreto = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi adeguati);

4 buono = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti);

5 ottimo = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);

6 eccellente = inteso come segue: ..... (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:**

$$6: \text{VMC}(b) = n: x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**.

I criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

La Commissione successivamente alla consegna del verbale riceverà la documentazione dei candidati che sarà resa disponibile in formato file. Qualora la documentazione presentata dai candidati comprenda anche testi o documentazione su supporto informatico la documentazione sarà consegnata al Presidente fisicamente.

Il Presidente, ricevuta la documentazione, ne assume la responsabilità fino alla data di riconsegna agli uffici.

La Commissione fissa, quindi, la seconda riunione in data 27/10/2021 alle ore 14.00, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

In detta seduta procederà alla valutazione dei candidati sulla base delle domande presentate e all'attribuzione dei punteggi in applicazione dei criteri fissati nella presente riunione.

Il secondo verbale sarà consegnato al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità mediante pubblicazione sul sito <https://www.unich.it/ateneo/concorsi-e-gare/assegni-di-ricerca>.

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 27/10/2021 alle ore 14.00 presso Laboratorio di Microscopia Elettronica per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso Laboratorio di Microscopia Elettronica in data 18/11/2021, con inizio alle ore 10.30.

La seduta è tolta alle 10.45.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. 

\_\_\_\_\_(Presidente)

Prof. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_(Componente)

Dott.ssa \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_(Componente - Segretario)