

• **Oggetto:** Verbale 1 riunione telematica AR Postiglione
• **Mittente:** Paolo Postiglione <postigli@unich.it>
Data: 28/11/2017 12:58
A: Assegnidiricerca <assegnidiricerca@unich.it>

Gentile Ufficio Personale,
in qualità di Presidente della Commissione per il Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Diseguaglianze Territoriale e Crescita Economica", da svolgersi presso il Dipartimento di Economia, Area 13/settore concorsuale 13/D2- SSD SECS-S/03, bandito con D.R. n. 1977 del 07/09/2017, sono ad inviare il verbale n.1 della riunione tenutasi oggi in via telematica, corredata dai documenti dei commissari e dalle dichiarazioni di accettazione.

Cordiali saluti
Paolo Postiglione

Paolo Postiglione, PhD
Professor of Economic Statistics
Department of Economic Studies
Viale Pindaro, 42 - 65127 Pescara
tel. +39 085 4537939
postigli@unich.it

30 NOV. 2017

Ref

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA Amministrazione Centrale - Registratura		
Anno... III	Titolo... 13	Classe... Fascicolo...
N. 60497		30 NOV 2017
UOR DOCENTE	CC AREAS	RPA

— Allegati:

lettera invio verbale 1.pdf	293 kB
verbale 1.pdf	3,3 MB
CI NISSI.pdf	541 kB
CI Postiglione.pdf	168 kB
dichiarazione_Benedetti.pdf	769 kB
dichiarazione_Nissi.pdf	391 kB
documento Benedetti.pdf	3,1 MB



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Diseguaglianze Territoriale e Crescita Economica", da svolgersi presso il Dipartimento di Economia, Area 13/settore concorsuale 13/D2- SSD SECS-S/03, bandito con D.R. n. 1977 del 07/09/2017.

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 3056 del 27/11/2017 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Paolo Postiglione, Presidente
Prof. Roberto Benedetti, Componente
Prof.ssa Eugenia Nissi, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 28 novembre alle ore 11:00 per via telematica, dai seguenti account Skype riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Paolo Postiglione,	account Skype: posti67
Prof. Roberto Benedetti	account Skype: benedett.r
Prof.ssa Eugenia Nissi	account Skype: nissi_59

per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Paolo Postiglione	e-mail: postigli@unich.it
Prof. Roberto Benedetti	e-mail: benedett@unich.it
Prof.ssa Eugenia Nissi	e-mail: nissi@unich.it

La Commissione prende visione del decreto rettorale D.R. n. 1977 del 07/09/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (massimo di 60 punti) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca, altro dottorato non valutato;	
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento o master post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 4 punti per ogni corso pertinenti il programma di ricerca di durata almeno annuale.	Fino ad un massimo di punti 8
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 2 punti per ogni attività di ricerca almeno bimestrale all'estero, 1 per ogni attività di ricerca svolta in Italia di durata almeno bimestrale.	Fino ad un massimo di punti 7
d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue 2 punti per ogni premio, oppure 0,5 per ogni relazione a congresso o convegno internazionale su tematiche congruenti con il settore concorsuale del presente bando.	Fino ad un massimo di punti 5

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia cruciale e distinguibile sulla base di elementi desumibili dal Curriculum Vitae et Studiorum dei candidati.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p> <p>[CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]</p>		

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
- 0.5 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
- 1 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

1,5 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

2 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

2,5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

3 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegnato di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegnato	Fino ad un massimo di punti 30
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 10

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 30 (VMC) (a) con la seguente proporzione:



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

$$6 : VMC(a) = n : x$$

dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(a) è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(a)

oo*oo

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 10 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : VMC(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- VMC(b) è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al VMC(b)

oo*oo

Si ricorda che, come previsto dal bando, al fine di garantire la qualità elevata dell'attività di ricerca, il punteggio minimo per conseguire l'idoneità è fissato a 60/100, corrispondente ad un giudizio di sufficienza.

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

- a) il giorno 30/11/2017 alle ore 17:00 presso il Dipartimento di Economia, Viale della Pineta, 4, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

La seduta è tolta alle ore 12.00.
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Postiglione (Presidente)

Prof. Roberto Benedetti (Componente)

Prof.ssa Eugenia Nissi (Componente - Segretario)

ALL' AREA DEL PERSONALE
SETTORE PERSONALE DOCENTE E RAPP.
CON LAASL (Assegni di Ricerca)
SEDE

OGGETTO: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Diseguaglianze Territoriale e Crescita Economica", da svolgersi presso il Dipartimento di Economia, Area 13/settore concorsuale 13/D2- SSD SECS-S/03, bandito con D.R. n. 1977 del 07/09/2017.

IL SOTTOSCRITTO PROF.SSA EUGENIA NISSI

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: nissi@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. PAOLO POSTIGLIONE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 28 novembre 2017

IN FEDE

Eugenia Nissi

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

ALL' AREA DEL PERSONALE
SETTORE PERSONALE DOCENTE E RAPP.
CON LA ASL (Assegni di Ricerca)
SEDE

OGGETTO: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Diseguaglianze Territoriale e Crescita Economica", da svolgersi presso il Dipartimento di Economia, Area 13/settore concorsuale 13/D2- SSD SECS-S/03, bandito con D.R. n. 1977 del 07/09/2017.

IL SOTTOSCRITTO PROF. ROBERTO BENEDETTI

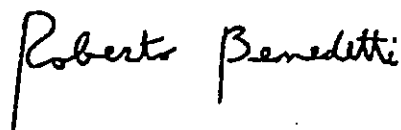
DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: benedett@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. PAOLO POSTIGLIONE, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 28-Novembre-2017

IN FEDE



(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)