

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/11 - DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA - SSD MED 36 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (indetta con D.R.N.1856/2019 Prot. 68167, Classif. VII/1, del 26.9./2019, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n.79 del 4/10/2019).**

Sezione 1.01 VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 609/2020 - prot. n. 28751 del 18/05/2020 composta dai:

- Prof. **LUCA BRUNESE** dell'Università degli Studi del Molise  
(membro eletto)
- Prof. **ANDREA GIOVAGNONI** dell'Università degli Studi Politecnica delle Marche  
(membro eletto)
- Prof. **ARMANDO TARTARO** dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara  
(membro designato)

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 22/06/2020 alle ore 9:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. **LUCA BRUNESE**

Prof. **ANDREA GIOVAGNONI**

Prof. **ARMANDO TARTARO**

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

- Prof. **LUCA BRUNESE** account e-mail: [lucabrunese@libero.it](mailto:lucabrunese@libero.it)
- Prof. **ANDREA GIOVAGNONI** account e-mail: [a.giovagnoni@staff.univpm.it](mailto:a.giovagnoni@staff.univpm.it)
- Prof. **ARMANDO TARTARO** account e-mail: [armando.tartaro@unich.it](mailto:armando.tartaro@unich.it)

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo/oppure che l'Ateneo ha comunicato la rinuncia dei termini di ricasazione alla comm. con prot. 30535 del 26/05/2020 - come previsto nel bando di concorso - pertanto la



Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **ANDREA GIOVAGNONI** e del Segretario Prof. **ARMANDO TARTARO**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1856/2019 -prot. n. 68167 del 26/09/2019, con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 609/2020 Classif. VII/1 - prot. n. 28751 del 18/5/2020 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 18/09/2020 (dalla data del Decreto di nomina).

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;
- TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA



COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

#### VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

**La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.**

**Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.**

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;



- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

**Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

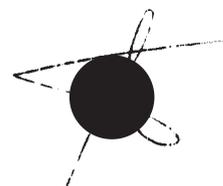
La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) **Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza** di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) **Congruenza** di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) **Rilevanza scientifica** della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) **Determinazione analitica**, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati :

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di



metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;  
b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

**Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; (specificare qual è la posizione di maggiore rilevanza);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**



Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

#### COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 **insufficiente** = inteso come segue:..... non si evidenziano neppure elementi minimi;  
1 **appena sufficiente** = inteso come segue:..... si rilevano elementi minimi;  
2 **sufficiente** = inteso come segue: ..... sussistono elementi appena adeguati;  
3 **discreto** = inteso come segue: ..... sussistono elementi adeguati;  
4 **buono** = inteso come segue: ..... sussistono elementi rilevanti;  
5 **ottimo** = inteso come segue:..... sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
6 **eccellente** = inteso come segue:.... sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

**Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.**

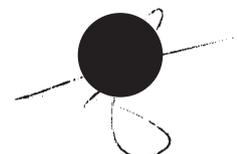
#### ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

**Posto quanto sopra indicato – la Commissione da' atto che in ragione delle disposizioni di emergenza in vigore, al fine di contribuire al contenimento dell'epidemia COVID-19, la stessa è stata autorizzata all'espletamento del colloquio via skype call con i candidati giusta nota del 17/06/2020 prot. 4980, in applicazione del D.R Rep. n.377/2020, del 2 marzo 2020, prot. n.14714.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> La sede (Ateneo "G. d'Annunzio" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale; la data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.



La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

**0 insufficiente** = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

**1 appena sufficiente** = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

**2 sufficiente** = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

**3 discreto** = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

**4 buono** = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

**5 ottimo** = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

**6 eccellente** = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

**La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).**

#### ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

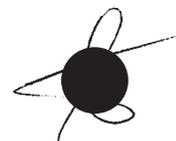
- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo **30**
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo **10**
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo **50**
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo **10**.

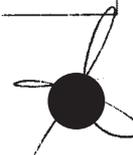
**[Somma totale dei punteggi 100]**



La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

**TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30**

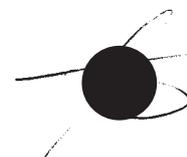
<p>a) Percorso accademico globale.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dottorato di ricerca/ Specializzazione:  <i>congruente con le tematiche del SSD MED/36:.....1 punto.</i>  <i>parzialmente congruente con le tematiche del SSD MED/36: 0,5 punti;</i>  <i>non congruente con le tematiche del SSD MED/36 :.....0 punti;</i></li> <li>• Borse di studio (annuali): .....0.25 punti/borsa;</li> <li>• Assegni di ricerca: .....0.5 punti/anno;</li> <li>• Contratti art. 24 co. 3 lett. a) legge 240/2010:  <i>congruente con le tematiche del SSD MED/36:..... 0,75 punti/anno;</i>  <i>in parte congruente con le tematiche del SSD MED/36: 0,50 punti/anno;</i>  <i>non congruente con le tematiche del SSD MED/36 :.....0 punti;</i></li> <li>• Research Fellow:  <i>conferite all'estero: ..... 1.0 punto/6 mesi;</i>  <i>conferite in Italia: ..... 0.5 punti/6 mesi;</i></li> <li>• Possesso idoneità prima fascia  <i>congruente con le tematiche del SSD MED/36:.....5 punti;</i>  <i>parzialmente congruente con le tematiche del SSD MED/36:.....3 punti;</i>  <i>non congruente con le tematiche del SSD MED/36: .....0 punti;</i></li> <li>• Possesso idoneità seconda fascia  <i>congruente con le tematiche del SSD MED/36:.....3 punti;</i>  <i>parzialmente congruente con le tematiche del SSD MED/36:.....2 punti;</i>  <i>non congruente con le tematiche del SSD MED/36: .....0 punti;</i></li> <li>• Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali congruente con le tematiche del SSD MED/36: <b>1 punto.</b></li> </ul>	<p>Fino ad un massimo di punti 11</p>
<p>b) Documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Titolarità di Corsi (almeno 1 CFU) relativi a discipline congruenti con le tematiche del SSD MED/36: .....0,2 punti/anno;</li> <li>➤ Titolarità di Corsi (almeno 1 CFU) relativi a discipline parzialmente congruenti con le tematiche del SSD MED/36:..0,1 punti/anno;</li> <li>➤ Titolarità di Insegnamenti relativi a discipline congruenti con le tematiche del SSD MED.36 o affini in Scuole di Specializzazione:..0,1 punti/anno;</li> </ul>	<p>Fino ad un massimo di punti 4</p>
<p>c) Partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Relazioni in simposi di convegni:  <i>internazionali:.....0,25 punti/relazione;</i>  <i>nazionali:..... 0,15 punti/relazione;</i></li> <li>• Presentazioni orali in Convegni locali o di posters in convegni</li> </ul>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>



<p>nazionali o internazionali:  <i>Convegni locali:.....0.1 punti/partecipazione;</i>  <i>Posters in Conv. internazionali:...0.05 punti/partecipazione;</i>  <i>Posters in Conv. nazionali:.....0.05 punti/partecipazione.</i></p>	
<p>d) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Documentata attività di ricerca <b>continuativa</b> in istituti di ricerca:  <i>internazionali:.....0.30 punti/mese;</i>  <i>nazionali:.....0.15 punti/mese</i></li> </ul>	<p>Fino ad un massimo di punti <b>4</b></p>
<p>e) Documentata realizzazione di attività progettuale.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Finanziamenti di progetti di ricerca <b>internazionali</b> con bandi competitivi:  <i>principal/chief investigator:.....2 punti/progetto;</i>  <i>responsabile di UO: .....0.5 punti/progetto;</i></li> <li>Finanziamenti di progetti di ricerca <b>nazionali</b> con bandi competitivi:  <i>principal/chief investigator:.....1 punti/progetto;</i>  <i>responsabile di UO: .....0.25 punti/progetto;</i></li> </ul>	<p>Fino ad un massimo di punti <b>3</b></p>
<p>f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.</p> <p><b>CRITERIO:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Brevetti:  <i>internazionali:.....1 punti/brevetto;</i>  <i>nazionali: .....0.5 punti/brevetto;</i></li> <li>Premi:  <i>internazionali:.....1 punti/premio;</i>  <i>nazionali: .....0.2 punti/premio;</i></li> </ul>	<p>Fino ad un massimo di punti <b>2</b></p>

**La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significativita' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.**

**Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**



Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

**PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 10**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/200 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b><u>0 punti (insufficiente)</u></b> = inteso come segue:	<b>0%</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36;
<b><u>1 punto (appena sufficiente)</u></b> = inteso come:	fino a <b>5 %</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36;
<b><u>2 punti (sufficiente)</u></b> = inteso come segue:	fino a <b>10 %</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36;
<b><u>3 punti (discreto)</u></b> = inteso come segue:	fino a <b>25 %</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36;
<b><u>4 punti (buono)</u></b> = inteso come segue:	fino a <b>50 %</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36;
<b><u>5 punti (ottimo)</u></b> = inteso come segue:	fino a <b>75 %</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36;
<b><u>6 punti (eccellente)</u></b> = inteso come segue:	fino a <b>100%</b> di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD MED/36.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come: media n. 0,25 pubblicazioni/anno;

**1 appena sufficiente** = inteso come: media n. 0,50 pubblicazioni/anno;

**2 sufficiente** = inteso come: media n.1,00 pubblicazione/anno;

**3 discreto** = inteso come: media n. 2,00 pubblicazioni/anno;

**4 buono** = inteso come: media n. 3,00 pubblicazioni/anno;

**5 ottimo** = inteso come: media n. 4,00 pubblicazioni/anno;

**6 eccellente** = inteso come: media > di 4,00 pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come:	<i>0 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>1 appena sufficiente</b> = inteso come:	<i>1 anno continuativo di produzione scientifica;</i>
<b>2 sufficiente</b> = inteso come:	<i>2 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come:	<i>3 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>4 buono</b> = inteso come:	<i>4 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>5 ottimo</b> = inteso come:	<i>5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come:	<i>oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun



candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

### **VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO** → punteggio massimo: 50

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) **Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza** di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) **Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale** per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) **Rilevanza scientifica della collocazione editoriale** di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) **Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato** nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, potrà avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".



**Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente** = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*  
**1 appena sufficiente** = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*  
**2 sufficiente** = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*  
**3 discreto** = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*  
**4 buono** = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*  
**5 ottimo** = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*  
**6 eccellente** = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico



**ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE OVVERO PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo: 10**

Con riferimento alle attività clinico assistenziali in ambito pubblico, in sede di valutazione la Commissione terrà in considerazione la congruenza della complessiva attività clinica del candidato rispetto al profilo indicato S.S.D. (Rif.to: Mod.1 del bando), l'intensità, continuità e grado di responsabilità dell'attività assistenziale clinica.

**VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO**

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: *non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;*

**3 discreto** = inteso come segue: *parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;*

**6 eccellente** = inteso come segue: *congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando.*

- b) intensità intesa quale attività clinica svolta che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: *non si evidenzia attività professionale;*

**3 discreto** = inteso come segue: *da n. 1 a n. 1000 prestazioni/altro - medi per anno;*

**6 eccellente** = inteso come segue: *oltre n. 1000 prestazioni/altro- medi per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

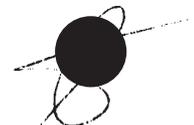
- c) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

**0 insufficiente** = inteso come segue: *non si evidenzia continuità;*

**3 discreto** = inteso come segue: *fino a n. 5. anni consecutivi;*

**6 eccellente** = inteso come segue: *oltre n. 5. anni consecutivi;*

- d) grado di responsabilità inteso quale incarico dirigenziale, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:



<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>grado di responsabilità non apicale;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>grado di responsabilità apicale;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	intensità	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	

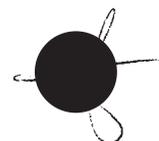
Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' PROFESSIONALI IN SETTORE NON MEDICO SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO**

Ai fini della valutazione dell'attività delle attività professionali in settore non medico svolte in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività professionale in settore non medico con il profilo di cui al Mod. 1 del Bando che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>parzialmente congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>congruente con il profilo di cui al Mod. 1 del bando;</i>



- a) intensità intesa quale attività clinica svolta che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia attività professionale;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>da n. 1 a n. 1000 prestazioni/altro - medi per anno;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>oltre n. 1000 prestazioni/altro- medi per anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> = 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

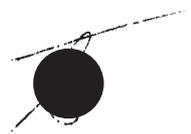
<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia continuità;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>fino a n. 5 anni consecutivi;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>oltre n. 5 anni consecutivi;</i>

- c) grado di responsabilità inteso quale incarico dirigenziale, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<b>0 insufficiente</b> = inteso come segue:	<i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità;</i>
<b>3 discreto</b> = inteso come segue:	<i>grado di responsabilità non apicale;</i>
<b>6 eccellente</b> = inteso come segue:	<i>grado di responsabilità apicale;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività professionale in settore non medico svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO SVOLTA IN AMBITO PUBBLICO
	congruenza della complessiva attività professionale	intensità	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	0	0



Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

**SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI**

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$
$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

**CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

**PUNTEGGIO SCELTO:** definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

**VOTO MAX:** voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": Es: [6 (voto max per criterio) \* 3 (numero criteri)] = 18

**VOTO:** somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{18}; (x) = 11,67$$

**FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE**

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

**INDICAZIONI CONCLUSIVE**

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **02 Luglio 2020 alle ore 09:00** presso con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;



- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2019>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori. La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) - Chieti Scalo - (riferimento: Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatore II livello), in data **23 Luglio 2020, con inizio alle ore 10:00**; fatta salva l'ipotesi in cui il colloquio debba essere espletato durante il periodo di emergenza.

**In tale ipotesi il colloquio avverrà in modalità telematica in applicazione del D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – “Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19” e del D.R. n.437 del 2020 - prot. n.17650 dell'11.3.2020 (modificato con D.R. 456/2020-prot. n.18959 del 19/03/2020) con cui è stato emanato il "Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica,**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari.

Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di forma e sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2019@unich.it](mailto:concorsigelmini2019@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 09:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ANDREA GIOVAGNONI (Presidente)

Prof. ARMANDO TARTARO (Segretario)

Prof. LUCA BRUNESE

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/11 - DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA - SSD MED 36 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (indetta con D.R.N.1856/2019 Prot. 68167, Classif. VIII/1, del 26.9./2019, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n.79 del 4/10/2019).**

## DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUCA BRUNESE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PROCEDURA COMPARATIVA S.C. 06/11 - DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA - SSD MED 36,

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: [lucabrunese@libero.it](mailto:lucabrunese@libero.it), ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ARMANDO TARTARO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 22-06-20

IN FEDE

PROF LUCA BRUNESE



**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 06/I1 - DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA - SSD MED 36 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE (indetta con D.R.N.1856/2019 Prot. 68167, Classif. VIII/1, del 26.9./2019, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n.79 del 4/10/2019).**

## DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ANDREA GIOVAGNONI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PROCEDURA COMPARATIVA S.C. 06/I1 - DIAGNOSTICA PER IMMAGINI, RADIOTERAPIA E NEURORADIOLOGIA - SSD MED 36,

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: a.giovagnoni@staff.univpm.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ARMANDO TARTARO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

DATA 22-06-20

IN FEDE  
PROF ANDREA GIOVAGNONI

