

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD MED/46 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2412/2017 (Prot. 52054) DEL 19/10/2017).

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 557/2018 (Prot. 14375) del 07/03/2018 composta dai:

Prof. Giuseppe Castaldo dell'Università degli Studi Federico II di Napoli
Prof.ssa Angela Gismondi dell'Università degli Studi Roma "La Sapienza"
Prof. Adriano Piattelli dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 28/3/2018 alle ore 12.00 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Castaldo account Skype giuseppe.castaldo35
Prof.ssa Angela Gismondi account Skype angela.gismondi
Prof. Adriano Piattelli account Skype lab.istologia

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Giuseppe Castaldo account e-mail giuseppe.castaldo@unina.it
Prof.ssa Angela Gismondi account e-mail angela.gismondi@uniroma1.it
Prof. Adriano Piattelli account e-mail adriano.piattelli@unich.it

I componenti della Commissione prendono atto che l'unico candidato ha comunicato di voler rinunciare ai termini di riconsiderazione della Commissione (Prot. N° 15135), non avendo nulla da eccepire sulla composizione della stessa nessuna istanza di riconsiderazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Castaldo e del Segretario Prof. Adriano Piattelli.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute, alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 2412/2017 del 19/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura valutativa in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della

chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 557/2018 del 07/03/2018 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 25/06/2018 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta, oltre che dell'esperienza professionale posseduta per i posti per i quali è previsto lo svolgimento di attività assistenziale, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando e delle funzioni in ambito scientifico e didattico che il professore è chiamato a svolgere e che la Commissione riporta come indicati nel Mod. 1 del bando medesimo:

"specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

impegno didattico: Nell'ambito del SSD MED/46, l'attività didattica dovrà essere svolta nei Corsi Triennali e nei Corsi di Laurea Magistrale nonché nei Corsi di Dottorato, Specializzazione e Master con specifiche competenze relative alle Tecnologie Mediche applicate alla Medicina di Laboratorio ed alla didattica post-lauream;

impegno scientifico: Il candidato dovrà indirizzare le attività di ricerca nell'ambito del SSD MED/46, in particolare nell'ambito delle Biotecnologie applicate alla Medicina di Laboratorio con riferimento all'Oncologia Molecolare."

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione

La Commissione stabilisce quindi che, in base a quanto previsto dal bando in epigrafe, procederà alla valutazione del candidato in possesso dei requisiti di partecipazione, per verificare l'idoneità dello stesso a ricoprire il posto di ruolo di II fascia e a svolgere le relative funzioni didattico-scientifiche.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio motivato giudizio di merito sulla qualificazione scientifica dei candidati, anche espresso mediante valori numerici, sono i seguenti:

VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: 0 pubblicazioni totali;
1 appena sufficiente = inteso come segue: da 1 a 6 pubblicazioni totali;
2 sufficiente = inteso come segue: da n. 7 a 10 pubblicazioni totali;
3 discreto = inteso come segue: da n. 11 a 15 pubblicazioni totali;
4 buono = inteso come segue: da n. 16 a 20 pubblicazioni totali;
5 ottimo = inteso come segue: da n. 21 a 25 pubblicazioni totali;
6 eccellente = inteso come segue: da n. 26 a 30 pubblicazioni totali.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media n.0 di pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue: media n.1-3 di pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue: media n.4-7 di pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come segue: media n. 8-10 di pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue: media n. 11-13 di pubblicazioni/anno;
5 ottimo = inteso come segue: media n. 14-17 di pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue: media n. 18-20 di pubblicazioni/anno;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\cdot = 0,5$) o per difetto ($\cdot < 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
1 appena sufficiente = inteso come segue: n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;
2 sufficiente = inteso come segue: n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;
3 discreto = inteso come segue: n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;
4 buono = inteso come segue: n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;
5 ottimo = inteso come segue: n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Pubblicazioni scientifiche

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo autore, ultimo autore, corresponding author);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "*Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR*", individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- Pubblicazioni scientifiche su riviste peer-reviewed a diffusione internazionale, dotate di Impact Factor, censite sulle banche dati Scopus, Pubmed, Web of Science, ed indicizzate su ISI Web of Science;
- Capitoli di libri, in lingua italiana ed in lingua inglese;
- Libri, in lingua italiana ed in lingua inglese.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato,
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione,
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N. 1	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N. 2	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
 2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
 3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
 4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
 5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
 6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche presentate, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio terrà altresì conto:

» per i settori concorsuali bibliometrici, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;

4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino all'anno di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione anche sulla scorta degli indici indicati dal candidato con riferimento alla produzione scientifica complessiva.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppi di ricerca medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno;
4 buono = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca medi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni nazionali medi per anno;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni nazionali medi per anno;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a n. 1 congressi/convegni internazionali medi per anno;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione da 2 a 3 congressi/convegni internazionali medi per anno;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 3 congressi/convegni internazionali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione;

0 insufficiente = inteso come segue: 0 brevetti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 brevetti;
 2 sufficiente = inteso come segue: 2 brevetti;
 3 discreto = inteso come segue: 3 brevetti;
 4 buono = inteso come segue: es. 4 brevetti;
 5 ottimo = inteso come segue: es. 5 brevetti;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 brevetti.

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

0 insufficiente = inteso come segue: 0 premi/riconoscimenti;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 2 sufficiente = inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 3 discreto = inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti nazionali medi per anno;
 4 buono = inteso come segue: n. 1 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
 5 ottimo = inteso come segue: da 2 a 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno;
 6 eccellente = inteso come segue: oltre 3 premi/riconoscimenti internazionali medi per anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine

alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione considera:

- a) numero di moduli/corsi tenuti inteso come numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia attività didattica
1 appena sufficiente = inteso come segue: 1 corso/modulo per anno
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 2 corsi/moduli in media per anno
3 discreto = inteso come segue: fino a 3 corsi/moduli in media per anno
4 buono = inteso come segue: fino a 4 corsi/moduli in media per anno
5 ottimo = inteso come segue: fino a 5 corsi/moduli in media per anno
6 eccellente = inteso come segue: oltre 5 corsi/moduli in media per anno

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta degli stessi, inteso come continuità del numero dei moduli/corsi tenuti nel corso degli ultimi 10 anni) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenzia continuità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: fino a 2 a.a. consecutivi;
2 sufficiente = inteso come segue: fino a 4 a.a. consecutivi;
3 discreto = inteso come segue: fino a 6 a.a. consecutivi;
4 buono = inteso come segue: fino a 8 a.a. consecutivi;
5 ottimo = inteso come segue: fino a 10 a.a. consecutivi;
6 eccellente = inteso come segue: oltre 10 a.a. consecutivi.

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi)	(0)
appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati)	(3)
sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi adeguati)	(6)

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 6 commissioni medie per a.a.;
2 sufficiente = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 9 commissioni medie per a.a.;
3 discreto = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 12 commissioni medie per a.a.;
4 buono = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 15 commissioni medie per a.a.;
5 ottimo = inteso come segue: partecipazione a minimo n. 18 commissioni medie per a.a.;
6 eccellente = inteso come segue: partecipazione a oltre 18 commissioni medie per a.a.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
--

- 1 appena sufficiente = inteso come segue: minimo 2 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
- 2 sufficiente = inteso come segue: minimo 5 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
- 3 discreto = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
- 4 buono = inteso come segue: minimo 5 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
- 5 ottimo = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di laurea/laurea magistrale congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando;
- 6 eccellente = inteso come segue: minimo 2 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo di cui all'art. 1 del bando.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Numero di moduli/corsi tenuti	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profilo	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata a esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate:

- valutazione della produzione scientifica e dell'attività di ricerca: 75 (min 70% max 75%), di cui 45 % per la valutazione della produzione scientifica e 30% per la valutazione dell'attività di ricerca;
- valutazione dell'attività didattica: 25 (min 10% max 25%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Tenuto conto di tutto quanto sopra, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa come quella di seguito indicata nella quale saranno indicati i pesi da applicare alle predette valutazioni:

TABELLA RIEPILOGATIVA

CANDIDATO	VALUTAZIONE TOTALE
	0.00

	RANGE %	NOTE	% SCELTA	VOTO	VOTO RAPPORTATO
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA	75 %	da ripartire tra le due voci	45%	0	
VALUTAZIONE RICERCA SCIENTIFICA			30%	0	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	25 %		25%	0	
		SOMMA %	100	VOTO TOTALE	0.00

con l'ulteriore precisazione che il dato relativo alla valutazione produzione scientifica di cui alla presente tabella riepilogativa, discende dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate.

La Commissione stabilisce che la valutazione della qualificazione scientifica dei candidati basata sulla valutazione analitica delle pubblicazioni, del curriculum, dell'attività didattica e di ricerca svolta avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio come espresso sulla base delle risultanze della tabella riepilogativa indicata.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 16/4/2018 ore 11.00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità entro il quarto grado incluso, con gli stessi;

- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti e delle pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione dei candidati;
- espressione del giudizio sulla qualificazione.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2017@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giuseppe Castaldo

Prof.ssa Angela Gismondi

Prof. Adriano Piattelli



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD MED/46 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 – BANDITA CON D.R. N. 2412/2017 (Prot. 52054) DEL 19/10/2017).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ANGELA GISMONDI, MEMBRO DELLA COMMISSIONE SUINDICATA,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: angela.gismondi@uniroma1.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ADRIANO PIATTELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

PROF.SSA ANGELA GISMONDI



DATA 28/3/2018

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/N1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD MED/46 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE, ORALI E BIOTECNOLOGICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "G.D'ANNUNZIO" DI CHIETI-PESCARA, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6 DELLA LEGGE 240/2010 - BANDITA CON D.R. N. 2412/2017 (Prot. 52054) DEL 19/10/2017).

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIUSEPPE CASTALDO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE SUINDICATA, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: giuseppe.castaldo@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ADRIANO PIATTELLI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Prof. GIUSEPPE CASTALDO

DATA 28/3/2018

