

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 11/C5 SSD M-Fil/06 (Storia della Filosofia), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Giuridiche e Sociali (D.R. N. 93/2021 PROT. N. 5826 DEL 28/01/2021 AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 12 DEL 12/02/2021).

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 517/2021-prot. n. 29152 del 20/04/2021 composta dai:

Prof. Mariannina Failla dell'Università degli Studi Roma 3

Prof. Francesca Romana Recchia Luciani dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Prof. Santi Di Bella dell'Università degli Studi di Palermo

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 – "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La commissione si riunisce al completo per via telematica il giorno 03/06/2021 alle ore 17, a seguito di autorizzazione del Rettore

Al seguente link della piattaforma Teams Microsoft dell'Università degli Studi Roma 3: https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting_NmRhNDgyYjMtNmMzZi00ZWYyLWJmNGYtODM4MTM1YWZiY2Vm%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22ffb4df68-f464-458c-a546-00fb3af66f6a%22%2c%22Oid%22%3a%22efd8a9fe-94ee-41eb-a933-7901c035a5ac%22%7d

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams Microsoft in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Teams Microsoft), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Mariannina Failla account e-mail mariannina.failla@uniroma3.it

Prof. Francesca Romana Recchia Luciani account e-mail francescaromana.recchialuciani@uniba.it

Prof. Santi Di Bella account e-mail santi.dibella@unipa.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Mariannina Failla e del Segretario Prof. Santi Di Bella. Il Presidente si trova presso: propria abitazione; lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 93/2021 -prot. n. 5826 del 28/01/2021 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011, modificato con D.R. n. 266/2021 Prot.14260 del 25/02/2021;) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. 43034 del 17/06/2019 cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 30977 del 27.04.2021; con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 3

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 517/2021-prot. n. 29152 del 20/04/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 15/08/2021 (dalla data del Decreto di nomina) La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;
- TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEIO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.**

IPOTESI 1 Nel caso in cui il numero dei candidati sia pari o inferiore a 6:

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

La valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore di congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Gli ulteriori titoli, previsti per legge, sono stati eliminati in quanto non pertinenti con i settori concorsuale (11/C5) e disciplinare (M-Fil/06).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Preso atto che nel bando relativo alla presente procedura si legge: “Qualora ritenuto utile dalla Commissione ai fini di una migliore valutazione della produzione scientifica dei candidati potrà considerare la congruità al SSD indicato nel modello 1 fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione. In tal senso qualora una pubblicazione presentata per la valutazione sia di elevato livello ma non congruente con l'SSD sarà valutata con minor punteggio”.

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

Ipotesi b) la congruità al SSD indicato nel modello 1 **non è individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale degli indicatori in uso per i settori non bibliometrici riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) che la pubblicazione rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) che la pubblicazione rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite “di classe A”.

Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue:..... (es. non si evidenziano neppure elementi minimi);

1 appena sufficiente = inteso come segue:..... (es. si rilevano elementi minimi);

2 sufficiente = inteso come segue: (es. sussistono elementi appena adeguati);

3 discreto = inteso come segue:(es. sussistono elementi adeguati);

4 buono = inteso come segue: (es. sussistono elementi rilevanti);

5 ottimo = inteso come segue:..... (es. sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);

6 eccellente = inteso come segue: (es. sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti).

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri avverrà tramite colloquio consistente nella traduzione di brani della letteratura filosofica connessi al progetto di ricerca.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *assenza elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *traduzione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *traduzione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *traduzione organica e abbastanza precisa;*

4 buono = inteso come segue: *traduzione organica e ampiamente efficace;*

5 ottimo = inteso come segue: *traduzione ampiamente organica e particolarmente efficace;*

6 eccellente = inteso come segue: *traduzione esemplare e altamente efficace.*

Come precisato inizialmente il colloquio – qualora sia da espletarsi durante la vigenza della legislazione di emergenza – sarà condotto con la modalità telematica di seguito descritta.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (40)
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (15)
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (45)

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: max 40

<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: I) congruenza con il SSD M-Fil/06, tenendo conto del profilo indicato dal bando: 0 se non congruente; fino a 1 se molto parzialmente congruente; fino a 2 se discretamente congruente; fino a 4 se totalmente congruente. II) punteggio aggiuntivo: 1 punto in presenza di attestato di Doctor Europaeus.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: I) - 1,8 punti per ogni titolarità di insegnamento universitario in un corso di studio magistrale esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento nell'ambito storico-filosofico del SSD M-Fil/06, <u>per quattro anni di corso</u> - 0,6 punti per ogni titolarità di corso o di modulo universitario in un corso di studio magistrale, esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento del SSD M-Fil/06, <u>per due anni di corso</u> - 0,7 punti per ogni titolarità di insegnamento universitario in un corso di studio triennale esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento del SSD M-Fil/06, <u>per quattro anni di corso.</u> - 0,2 punti per ogni titolarità di modulo universitario in un corso di studio triennale esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento del SSD M-Fil/06, <u>per due anni di corso.</u> - 0,1 punti per ogni titolarità di corso o di modulo universitario, o laboratorio, in un corso di studio magistrale o triennale esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento del SSD M-Fil/06, <u>per un anno di corso.</u> - 0,5 punti per ogni titolarità di insegnamento o di modulo universitario in un corso di studio magistrale NON esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento del SSD M-Fil/06, ma in base alle tematiche trattate, comunque riconducibile, secondo la commissione, <u>in modo piuttosto rilevante, al solo SSD M-Fil/06, per un anno di corso.</u> - 0,2 punti per ogni titolarità di insegnamento o di modulo universitario in un corso di studio triennale NON esplicitamente indicato dall'ateneo che ha conferito l'incarico come insegnamento del <u>SSD M-Fil/06, ma in base alle tematiche trattate, comunque riconducibile, secondo la commissione, in modo piuttosto rilevante, al solo SSD M-Fil/06, per un anno di corso.</u> II) punteggio aggiuntivo: 2 punti per ogni titolarità di incarico di insegnamento di almeno 3 anni in corsi di studio triennali o magistrali formalmente affidato al candidato nel periodo di svolgimento di attività di ricercatore a tempo determinato (RTDA) del SSD M-Fil/06 presso istituti universitari.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 13</p>

<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: -fino a 4 punti per ogni periodo di almeno un anno di attività di ricerca svolto in qualità di ricercatore e/o assegnista di ricerca nell'ambito del SSD M-Fil/06; -Fino a 1 punto per ogni periodo di almeno un anno di altre documentate attività di ricerca, presso qualificati istituti italiani o stranieri, congruenti con il SSD M-Fil/06, ovvero con il profilo richiesto dal bando. -Fino a 4 punti complessivi per l'insieme di tutte le altre attività di ricerca documentate (periodi di ricerca inferiori ad un anno svolte in qualità di ricercatori, borsisti, assegnisti ecc., partecipazione a gruppi di ricerca ecc.) presso qualificati istituti italiani o stranieri, congruenti con il SSD M-Fil/06, ovvero con il profilo richiesto dal bando. Fino a 2 punti complessivi per l'insieme di tutte le attività di formazione documentate presso qualificati istituti italiani o stranieri, congruenti con il SSD M-Fil/06, ovvero con il profilo richiesto dal bando.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 13</p>
<p>d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 0,3 per ogni partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali congruenti con il SSD M-Fil/06; 0,5 per ogni organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali congruenti con il SSD M-Fil/06.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>e) attività di relatore di congressi e convegni nazionali e internazionali a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,4 per ogni relazione a congresso o convegno scientifico universitario nazionale e internazionale giudicato pienamente congruente con il SSD M-Fil/06</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 0,2 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca giudicato pienamente congruente con il SSD M-Fil/06; 0,1 per ogni premio o riconoscimento nazionale giudicato pienamente congruente con il SSD M-Fil/06</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 0,5</p>
<p>g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare, individuabili tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia CRITERIO: 1,5 punto per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche nazionali o internazionali di fascia A del SSD M-Fil 06; 1 punto per ogni partecipazione a comitati editoriali di collane filosofiche congruenti con il SSD M-Fil 06; fino a 2 punto per possesso della abilitazione scientifica nazionale nel SSD M-Fil 06 di II fascia.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 4,5</p>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di 3 pubblicazioni;
1 appena sufficiente = inteso come segue: almeno 3 pubblicazioni;
2 sufficiente = inteso come segue: almeno 5 pubblicazioni;
3 discreto = inteso come segue: almeno 6 pubblicazioni;
4 buono = inteso come segue: almeno 8 pubblicazioni tra cui almeno 1 monografia;
5 ottimo = inteso come segue: almeno 10 pubblicazioni fra cui almeno 1 monografia;
6 eccellente = inteso come segue: almeno 12 pubblicazioni fra cui almeno 2 monografie.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.0,3 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.0,5 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 0,8 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n.1 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n.1,2 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *una media n.1,5 di pubblicazioni/anno in poi.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 anni continuativi di produzione scientifica;*

3 discreto = inteso come segue: *n. 3 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n. 4 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *n. 6 anni continuativi di produzione scientifica;*

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *assenza di elementi di qualità in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06.*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *elementi di qualità minimi in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06*

2 sufficiente = inteso come segue: *elementi di qualità appena adeguati in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06;*

3 discreto = inteso come segue: *elementi di qualità adeguati in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06 ;*
4 buono = inteso come segue: *elementi di qualità rilevanti in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06 ;*
5 ottimo = inteso come segue: *elementi di ottima qualità in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06;*
6 eccellente = inteso come segue: *elementi di eccellente qualità in riferimento al contributo agli studi del ssd MFIL06.*

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

[→ per la Commissione: nel primo verbale la tabella è solo esemplificativa e non deve riportare alcun numero ovvero “0”]

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 45

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale degli indicatori in uso nei settori non bibliometrici alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) che la pubblicazione rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) che la pubblicazione rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

Con riferimento alla congruenza, avendo unanimemente scelto l' IPOTESI B, La Commissione stabilisce di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso	0

		scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI
--

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es: [6 (voto max per criterio) * 4 (numero criteri)] = 24*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{24}; (x) = 8.75$$

[per la Commissione: le tabelle allegate al verbale n 3 relative all'attribuzione del punteggio saranno già predisposte per l'applicazione in via del tutto automatica delle formule su descritte. I calcoli non dovranno essere fatti dalla Commissione che si limiterà ad esprimere il giudizio numerico].

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 22/06/2021 alle ore 08:30 presso con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2021>. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione– prende atto che, in base a quanto stabilito nell'art. 22 del bando di concorso, ed in ottemperanza al D.R. n.377 – prot.n.14714 del 02/03/2020, la prova orale (qualora la data fissata per lo svolgimento della stessa rientri nel periodo dell'emergenza) avrà luogo con la modalità telematica del colloquio il giorno 5 luglio 2021 alle ore 9 da espletarsi mediante l'utilizzo della piattaforma microsoft teams. I candidati saranno contattati nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante account skype indicati nella domanda di partecipazione alla procedura comparativa.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione

collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché la valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto dal Segretario verbalizzante, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 21:17

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. _____ Firmato digitalmente _____ (Il Segretario)

Prof. _____ (Il Commissario)

Prof. _____ (Il Presidente)

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 11C/5 SSD M/Fil-06 Storia della filosofia, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze giuridiche e sociali (D.R. N. 93/2021 PROT. N. 5826 DEL 28/01/2021 AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 12 DEL 12/02/2021).

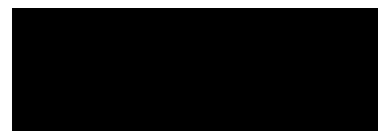
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Francesca Romana Recchia Luciani, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francescaromana.recchialuciani@uniba.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Santi Di Bella, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

03/06/2021



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 11/C5 SSD M-Fil/06 (Storia della Filosofia), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E SOCIALI (D.R. N.93/2021 PROT. N. 5826 DEL 28.01.2021 AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. _12_ DEL 12/02/2021).

DICHIARAZIONE

**IL SOTTOSCRITTO PROF. Mariannina Failla, MEMBRO DELLA COMMISSIONE giudicatrice nominata con DR n. 517/2021 prot. N. 29152 del 20 aprile 2021 DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mariannina.failla@uniroma3.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Santi Di Bella, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE

A black rectangular redaction box covering the signature of the undersigned.

DATA 03.06.2021