

**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. \_\_11 C3\_ - SSD \_M-Fil/03\_ - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Economico-Quantitative (INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 79 - 4^ Serie speciale DEL 4/10/2019)**

VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 331/2020 -prot. n. 13421 del 26/02/20 composta dai:

Prof. Francesco Paolo Ciglia dell'Università degli Studi "Gabriele d'Annunzio" di Chieti-Pescara

Prof.ssa Carla Danani dell'Università degli Studi di Macerata

Prof. Francesco Miano dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore (con nota prot. n. 23383 del 16/04/2020), il giorno 24/04/2020 alle ore 11:30, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Paolo Ciglia account Skype ~~frigiola52~~

Prof.ssa Carla Danani account Skype ~~carla.danani~~

Prof. Francesco Miano account Skype ~~francesco.miano~~

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Francesco Paolo Ciglia account e-mail francesco.ciglia@unich.it

Prof.ssa Carla Danani account e-mail carla.danani@unimc.it

Prof. Francesco Miano account e-mail francesco.miano@uniroma2.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulenza dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare

secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Paolo Ciglia e della Segretaria Prof.ssa Carla Danani, la quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente e la Segretaria accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1859/2019 prot. n. 68171 del 26/09/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 331/2020 prot. n. 13421 del 26/02/2020 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato entro il giorno 25/06/2020 (dalla data del Decreto di nomina)

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa e di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- trasmissione del verbale all'ateneo per la relativa pubblicazione;
- trascorsi 7 giorni dalla pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – procederà alla valutazione preliminare dei candidati con le modalità meglio di seguito descritte;
- il verbale contenente la valutazione preliminare, e la comparazione tra i candidati sarà quindi oggetto di pubblicazione con le modalità indicate nel bando;
- successivamente nella data indicata nel primo verbale procederà all'espletamento del colloquio orale come di seguito meglio descritto;
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la commissione procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;
- in via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE
-------------------------

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

In concreto, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità (ed ammonta a 10, come da lettera Prot.19812 del 24.03.2020 "Trasm. DR cost. comm + agg.Covid"), la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette i candidati comparativamente più meritevoli, per un totale n. 6, in ottemperanza dei criteri previsti dal bando. Nella situazione indicata la commissione procederà ad una valutazione comparativa sulla base dei giudizi espressi.

**La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.**

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

La valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. master, corsi di perfezionamento, borse, assegnista, ecc.);
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

- g) Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione

all'interno della comunità scientifica.

La Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico; b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

**Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

#### ➤ **Produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

<b>COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI</b>
---------------------------------------

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;

1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

2 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

3 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

4 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

5 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati.

## ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

Posto quanto sopra indicato – la Commissione dà atto che in ragione delle disposizioni di emergenza in vigore, al fine di contribuire al contenimento dell'epidemia COVID-19, la stessa è stata autorizzata all'espletamento del colloquio via skype call con i candidati giusta nota prot. n. 23383 del 16/04/2020.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*

1 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

2 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

3 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

4 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

**La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).**

## ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15.
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo 20
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo 15
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo 65

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

**TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 20**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: livello di congruenza rispetto al SSD, ovvero: del tutto congruente: 4; parzialmente congruente: max. 2; per nulla congruente: 0	Fino ad un massimo di punti 4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per un insegnamento nell'ambito del settore; 0,5 per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per un insegnamento congruente con il settore; 0 per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per un insegnamento non congruente	Fino ad un massimo di punti 3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. master, corsi di perfezionamento, borse, assegnista, ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività di formazione in qualificati istituti italiani/stranieri; 1 punto per ogni anno di attività di ricerca in qualità di assegnista di ricerca	Fino ad un massimo di punti 5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1 punto per ogni anno di attività organizzazione	Fino ad un massimo di punti 1
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione come relatore	Fino ad un massimo di punti 4
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1 punto per ogni premio/riconoscimento	Fino ad un massimo di punti 1
g) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: 1 punto per ogni titolo conseguito	Fino ad un massimo di punti. 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

**Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

**PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

**La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><b><u>0 insufficiente</u></b> = inteso come segue: <i>n. 0 pubblicazioni totali;</i> <b><u>1 sufficiente</u></b> = inteso come segue: <i>da n. 1 a 4 pubblicazioni totali;</i> <b><u>2 discreto</u></b> = inteso come segue: <i>da n. 5 a 8 pubblicazioni totali;</i> <b><u>3 buono</u></b> = inteso come segue: <i>da n. 9 a 14 pubblicazioni totali;</i> <b><u>4 ottimo</u></b> = inteso come segue: <i>da n. 15 a 19 pubblicazioni totali;</i> <b><u>5 eccellente</u></b> = inteso come segue: <i>da n. 20 pubblicazioni totali in poi;</i></p>
---

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><b><u>0 insufficiente</u></b> = inteso come segue: <i>media n. 0 di pubblicazioni/anno;</i> <b><u>2 sufficiente</u></b> = inteso come segue: <i>media n. 1 di pubblicazioni/anno;</i> <b><u>4 buono</u></b> = inteso come segue: <i>media n. 2 di pubblicazioni/anno;</i> <b><u>5 ottimo</u></b> = inteso come segue: <i>media n. 3 o più pubblicazioni/anno;</i></p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $> 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><b><u>0 insufficiente</u></b> = inteso come segue: <i>n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <b><u>1 sufficiente</u></b> = inteso come segue: <i>n. 2-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <b><u>2 discreto</u></b> = inteso come segue: <i>n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <b><u>3 buono</u></b> = inteso come segue: <i>n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <b><u>4 ottimo</u></b> = inteso come segue: <i>n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica;</i> <b><u>5 eccellente</u></b> = inteso come segue: <i>oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;</i></p>
---

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

<b>VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>	<b>VOTO CRITERIO A</b>	<b>VOTO CRITERIO B</b>	<b>VOTO CRITERIO C</b>	<b>VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</b>
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	

**Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.**

**La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.**

**Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.**

**VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 65**

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

La Commissione, tenuto conto che il SSD M-FIL/03 è un settore non bibliometrico, potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

**Gli indicatori e la “classificazione” di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.**

Con riferimento alla valutazione dell’apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l’attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *(non si evidenziano elementi minimi)*  
1 sufficiente = inteso come segue: *(sussistono elementi appena adeguati);*  
2 discreto = inteso come segue: *(sussistono elementi adeguati);*  
3 buono = inteso come segue: *(sussistono elementi rilevanti);*  
4 ottimo = inteso come segue: *(sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti);*  
5 eccellente = inteso come segue: *(sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti)*

Con l’ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull’apporto del candidato, e che il punteggio pari a 5 è attribuito all’autore unico

## SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=5) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \text{punteggio scelto}}{\text{voto max}}$$

### CALCOLO VOTO RAPPORATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

**PUNTEGGIO SCELTO:** definita dalla Commissione/Dipartimento → es punteggio massimo 15

**VOTO MAX:** voto massimo possibile nella “valutazione produzione scientifica complessiva”: Es:[5 (voto max per criterio) \* 3 (numero criteri)] = 15

**VOTO:** somma dei voti attribuiti alla “valutazione produzione scientifica complessiva” complessiva del singolo candidato es (criterio a: 5 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{15}; (x) = 14$$

## FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

## INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno **21/05/2020 alle ore 11:00** in modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di

interessi rispetto ai lavori da valutare;

- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2019>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, sulla base della autorizzazione rettorale prot.n. 23383 del 16.04.2020, che la prova orale avrà luogo in modalità telematica in data **05/06/2020, alle ore 9:00**. **La modalità del collegamento telematico sarà resa nota in occasione della pubblicazione del verbale relativo alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati.**

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo [concorsigelmini2019@unich.it](mailto:concorsigelmini2019@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Francesco Paolo Ciglia

Prof. Francesco Miano

Prof. Carla Danani

La SEGRETARIA:



**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Economico-Quantitative**

SETTORE CONCORSUALE 11/C3 "Filosofia Morale" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 "Filosofia Morale" (INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 79 - DEL 4/10/2019)

#### DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. FRANCESCO PAOLO CIGLIA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE RELATIVA ALLA PROCEDURA INDICATA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francesco.ciglia@unich.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Carla Danani, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.  
**IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE  
DATA 24/04/2020



**PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Filosofiche, Pedagogiche e Economico-Quantitative**

SETTORE CONCORSUALE 11/C3 "Filosofia Morale" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 "Filosofia Morale" (INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. \_\_\_\_\_68171\_\_\_\_\_ DEL 26/09/2019 AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N.\_79 - DEL 4/10/2019)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.ssa Carla Danani, MEMBRO DELLA COMMISSIONE relativa alla procedura indicata in epigrafe  
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: carla.danani@unimc.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Carla Danani, SEGRETARIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

**LA SOTTOSCRITTA DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.**

IN FEDE  
DATA 24.04.2020



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Letterarie, Filologiche e Economico-Quantitative

SETTORE CONCORSUALE 11/C3 "Filosofia Morale" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-FIL/03 "Filosofia Morale"(INDETTA CON D.R. N. 1859/2019 PROT. 68171 DEL 26/09/2019 AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. -IV SERIE SPECIALE N. 79 - DEL 4/10/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Francesco Miano MEMBRO DELLA COMMISSIONE RELATIVA ALLA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: francesco.miano@uniroma2.it, ALLA DEFINIZIONE DEL PROPRIO VOTO PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SCELTA DELLA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Carla Danani, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE Francesco Miano

DATA 24.06.2020