

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2073/2019-prof. n. 73770 del 14/10/2019 composta dai:

Prof. Luigi IPPOLITI dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio", Chieti-Pescara;

Prof. Corrado LAGAZIO dell'Università degli Studi di Genova;

Prof. Luigi SALMASO dell'Università degli Studi di Padova

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 10/12/2019 alle ore 09:00, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Luigi IPPOLITI account Skype [REDACTED]

Prof. Corrado LAGAZIO account Skype [REDACTED]

Prof. Luigi SALMASO account Skype [REDACTED]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Luigi IPPOLITI account e-mail luigi.ippoliti@unich.it

Prof. Corrado LAGAZIO account e-mail corrado.lagazio@unige.it

Prof. Luigi SALMASO account e-mail luigi.salmaso@unipd.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.



Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luigi IPPOLITI e del Segretario Prof. Corrado LAGAZIO, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione inizierà la discussione per la predeterminazione dei criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 953/2019 prot. 42457 del 14/06/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2073/2019 prot. n. 73770 del 14/10/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 13/02/2020.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEI VERBALI CONTENENTI INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;
- TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE -- RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI -- PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia uguale o inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è superiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammetterà i candidati comparativamente più meritevoli nella misura del 20 per cento e comunque in numero non inferiore a 6. Nell'ipotesi indicata la commissione procederà ad una valutazione comparativa sulla base dei giudizi espressi.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) Altri titoli (attività seminariale di ricerca, presentazione di poster a congressi/convegni nazionali/internazionali, partecipazione a comitati scientifici o comitati organizzatori locali, esperienze professionali, possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;

- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione a) rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
b) rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori; per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base della dichiarazione del candidato, se presentata. In alternativa, la Commissione procederà sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento. L'apporto individuale sarà considerato paritetico negli altri casi.
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di**

dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione preliminare, sintetizzerà il proprio giudizio analitico sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiore a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso, la modalità di accertamento della lingua straniera ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio**.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. La Commissione specifica che la comprensione e la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i candidati stranieri sarà accertata mediante la presentazione e discussione in tale lingua di parte delle pubblicazioni presentate per la valutazione.

La Commissione stabilisce inoltre che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*
3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e soddisfacente;*
4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente soddisfacente;*
5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente soddisfacente;*
6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente soddisfacente, sostenuta con una eccellente proprietà di linguaggio.*

La commissione in sede di valutazione esprimerà anche un giudizio sulla conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati ammessi alla discussione dei titoli e al colloquio orale, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati, e nel rispetto di quanto indicato dal Dipartimento di Economia, la Commissione fissa i punteggi massimi di seguito riportati in Tabella 1:

Tabella 1. *Deliberazione punteggi per l'attribuzione del punteggio analitico*

Elementi oggetto della valutazione	Massimo Punteggio
Titoli e Curriculum	30
Produzione scientifica complessiva	15
Pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione	55
Attività clinico-assistenziali ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico	0
TOTALE PUNTEGGIO	100

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva, un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti. La Commissione precisa che nel calcolo del punteggio finale, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

SEZIONE TITOLI/CURRICULUM (Punteggio massimo 30 punti)

La commissione stabilisce che, per ogni candidato, il voto complessivo inerente la sezione Titoli e Curriculum viene calcolato come somma dei punteggi complessivi ottenuti per i singoli titoli. Per quanto riguarda la valutazione dei singoli titoli, la commissione stabilisce l'adozione dei seguenti criteri:



Titolo	Criteri	Indicatori	Punteggio massimo
1) Dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero	0 punti per tematica non congrua con il SSD o SC; 1 punto per tematica parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per tematica congrua con il SSD o SC	Tematica del dottorato del titolo equipollente Totale	 1
2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC. Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.	Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali /Master/Dottorato in Università straniere o internazionali	1.80
		Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master/Dottorato in Italia	1.50
		Attività didattica svolta in forma di moduli, esercitazioni o attività di supporto in CdS istituzionali/Master in Università straniere o internazionali;	1.20
		Attività didattica svolta in forma di moduli, esercitazioni o attività di supporto in CdS istituzionali/Master in Italia;	0.70
		Seminari didattici svolti in CdS istituzionali/Master/Dottorato/Scuole estive in Italia;	0.30
		Seminari didattici svolti in CdS istituzionali/Master/Dottorato in Università straniere o internazionali;	0.50
		Totale	6
3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; fino a 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; fino a 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC. La valutazione delle attività è commisurata alla durata delle stesse. Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.	Attività di formazione (es. summer school, corsi di formazione) documentata	0.75
		Mensilità di visiting presso Istituti italiani	0.25
		Mensilità di visiting presso Istituti esteri	0.50
		Annualità Borsa di ricerca	0.75
		Annualità di assegno di ricerca post-dottorato in Italia	1.00
		Annualità di assegno di ricerca post-dottorato all'estero	1.25
		Annualità RTDA	1.50
		Annualità di esperienza professionale per attività di ricerca in ambito pubblico o presso Istituti di ricerca qualificati	1.00
		Totale	7
4) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC. Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che	Organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca impegnati in progetti finanziati con bandi competitivi (es. PRIN/FIRB, ERC, Horizon)	3.00
		Partecipazione a gruppi di ricerca finanziati con bandi competitivi (es. PRIN/FIRB, ERC, Horizon)	2.00

	degli altri candidati come di seguito indicato.		
	0 punti per il non possesso della Abilitazione alla II Fascia nel SSD SECS-S/01 e non ricompresi nel macrosettore 13/D; 0.5 punti per il possesso della Abilitazione alla II Fascia in settori diversi da SECS-S/01 ma ricompresi nel macrosettore 13/D; 1 punto per il possesso dell'abilitazione alla II Fascia nel SSD SECS-S/01	Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) nel SSD SECS-S/01	3.00
	Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.		
Totale			4.5
Punteggio Massimo per la sezione Titoli e Curriculum			30

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO INERENTE LA SEZIONE TITOLI E CURRICULUM SECONDO I CRITERI SU INDICATI

La commissione, al fine della determinazione del punteggio dei singoli candidati, e nel rispetto dei range indicati in Tabella 1, indica in via esemplificativa il procedimento di valutazione come segue:

- 1) Per ogni candidato, il punteggio inerente il singolo criterio (es. Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master in Italia) viene calcolato sommando le attività corrispondenti valutate secondo la scala definita. Esempio per il criterio "Titolarietà degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master in Università straniere o internazionali": se il candidato A presenta 1 insegnamento non congruo, 2 insegnamenti parzialmente congrui e 2 insegnamenti pienamente congrui, il punteggio del candidato A risulta pari a $0 \times 1 + 0.5 \times 2 + 1 \times 2 = 3$ punti. Analogamente, per un candidato B con 2 insegnamenti parzialmente congrui e 5 insegnamenti pienamente congrui, il punteggio relativo risulterà pari a $0.5 \times 2 + 1 \times 5 = 6$ punti.

Esempio per il criterio "Mensilità di visiting presso Istituti esteri": se il candidato A presenta una sola attività congrua inerente un periodo di visiting di 1 mese, il punteggio del candidato A risulta pari a 1 punto. Analogamente, per un candidato B con una sola attività congrua per un periodo di 2 mesi, il punteggio relativo risulterà pari a $1 \times 2 = 2$ punti.



- 2) la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati. Esempio per "Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master in Università straniere o internazionali": la Commissione assegnerà al candidato B il punteggio massimo previsto pari a 1.50. Il punteggio del candidato A viene normalizzato proporzionalmente secondo la formula $(3/6) \times 1.5 = 0.75$. Il procedimento è analogo per l'esempio inerente il criterio "Mensilità di visiting presso Istituti esteri".
- 3) Per ogni candidato, il punteggio complessivo inerente il singolo titolo viene ottenuto come somma dei punteggi ottenuti per i singoli indicatori/criteri. Esempio per il titolo "Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero":

Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
Criteri	Punteggio
Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali /Master/Dottorato in Università straniere o internazionali	p_1
Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master/Dottorato in Italia	p_2
.....
Seminari didattici svolti in CdS istituzionali/Master/Dottorato in Università straniere o internazionali	p_6
Totale Titolo	$p_1 + p_2 + \dots + p_6$

- 4) Il voto complessivo inerente la sezione Titoli e Curriculum viene calcolato come somma dei punteggi complessivi ottenuti per i singoli titoli.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Alle ore 13:00, la Commissione sospende i lavori e decide di riunirsi il giorno 17/12/2019 per il completamento dei criteri di valutazione alle ore 16:45.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

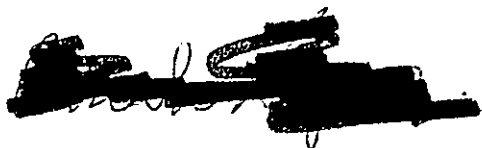
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi IPPOLITI

Prof. Corrado LAGAZIO

Prof. Luigi SALMASO



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 1 Bis
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2073/2019-prot. n. 73770 del 14/10/2019 composta dai:

Prof. Luigi IPPOLITI dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio", Chieti-Pescara;

Prof. Corrado LAGAZIO dell'Università degli Studi di Genova;

Prof. Luigi SALMASO dell'Università degli Studi di Padova

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 17/12/2019 alle ore 16:45, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Luigi IPPOLITI account Skype [REDACTED]

Prof. Corrado LAGAZIO account Skype [REDACTED]

Prof. Luigi SALMASO account Skype [REDACTED]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione. Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Luigi IPPOLITI account e-mail luigi.ippoliti@unich.it

Prof. Corrado LAGAZIO account e-mail corrado.lagazio@unige.it

Prof. Luigi SALMASO account e-mail luigi.salmaso@unipd.it

Nella presente riunione la Commissione, facendo seguito ai lavori riportati nel verbale 1 del 10/12/2019, completerà le attività riguardanti la predeterminazione dei criteri di massima e delle procedure per la valutazione dei candidati.

SEZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (Punteggio massimo 15 punti)

Fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati:

- A) il voto inerente l'indicatore "consistenza complessiva" del singolo candidato è riferito al totale delle pubblicazioni nel periodo in cui la produzione è stata posta in essere;
- B) il voto inerente l'indicatore "intensità temporale" del singolo candidato è riferito al totale delle pubblicazioni rapportato al periodo di produzione su indicato.
- C) Il voto inerente l'indicatore "continuità temporale" del singolo candidato è riferito al numero di anni continuativi della produzione scientifica.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO INERENTE LA SEZIONE <u>PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA</u> SECONDO I CRITERI SU INDICATI

La commissione, al fine della determinazione del punteggio dei singoli candidati, anche nel rispetto dei range indicati in Tabella 1, indica in via esemplificativa il procedimento di valutazione come segue:

- a) Per gli indicatori (criteri) consistenza complessiva e intensità temporale, la commissione individua il candidato che ha ottenuto il punteggio più elevato (V_{max}) assegnandogli il punteggio massimo pari a 1. La commissione provvede successivamente a normalizzare proporzionalmente i punteggi (V_i) degli altri candidati. Il massimo punteggio attribuibile è pari a 1 per ciascun criterio.

Esempio per l'indicatore consistenza complessiva: per due candidati, A e B, rispettivamente con 10 (V_A) e 4 (V_B) pubblicazioni, il punteggio risultante sarà pari a 1 per il candidato A e $0.40 (= 4/10 = V_B / V_{max})$ per il candidato B. In modo simile si calcolerà il punteggio per l'indicatore intensità temporale.

- b) Per l'indicatore continuità temporale, la commissione assegna punteggio pari a 1 nel caso di assenza di interruzioni dell'attività di ricerca. Tale punteggio viene ridotto per una quantità pari a 0.15 punti per ogni anno di discontinuità fino ad un punteggio minimo pari a zero (fatte salve le interruzioni non volontarie adeguatamente documentate).
- c) Per ogni singolo candidato, il punteggio totale della produzione scientifica complessiva è calcolato come

$$X_{psc} = \left[\frac{1}{3} (X_{cons} + X_{Int} + X_{cont.}) \right] \times 15$$

dove X_{cons} , X_{Int} , e $X_{cont.}$ denotano, rispettivamente, i punteggi normalizzati degli indicatori: consistenza complessiva, continuità e intensità temporale. Il massimo punteggio attribuibile a ciascun candidato è pari a 15.

I voti dei singoli indicatori, nonché il voto totale, verranno riportati utilizzando la seguente tabella esemplificativa:



Tabella 10. Sintesi dei voti riferiti alla sezione Produzione scientifica complessiva

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO INDICATORE	VOTO INDICATORE	VOTO INDICATORE	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	X_{cons}	X_{int}	X_{cont}	

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

SEZIONE VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO
(Punteggio massimo 55 punti)

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esse correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la classificazione di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione, nel fare propri i criteri di valutazione su indicati, stabilisce di valutare:

- 1) l'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- 2) la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- 3) la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

attribuendo, per ciascun criterio, un punteggio espresso secondo la scala seguente:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Relativamente al criterio c), la scala osservata sarà la seguente:

Riviste di Fascia A settore non bibliometrico come da ANVUR	5 – 6 punti
Riviste Scientifiche a diffusione internazionale	2 – 5 punti
Riviste scientifiche a diffusione nazionale (in lingua italiana)	1 – 2 punti
Monografia con editore internazionale	3 – 6 punti
Monografia con editore nazionale	1 – 3 punti
Capitolo/Atti in monografia internazionale	2 – 4 punti
Capitolo/Atti in monografia nazionale	1 – 2 punti
Abstract nazionali o Internazionali	0 – 1 punti

Inoltre, relativamente al criterio b), la Commissione stabilisce di esprimere il grado di congruenza di ciascuna pubblicazione presentata con il SSD SECS-S/01, usando la seguente scala di valutazione:

0	pubblicazione non congruente;
0.25	pubblicazione appena congruente;
0.50	pubblicazione parzialmente congruente;
0.75	pubblicazione abbastanza congruente;
1	pubblicazione pienamente congruente;

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO INERENTE LA SEZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione sulla base delle graduazioni su indicate, e considerando quanto riportato in Tabella 1, il procedimento per individuare il punteggio finale da attribuire alle pubblicazioni presentate è di seguito indicato in via esemplificativa:

A) Calcolo punteggio per le singole pubblicazioni: il punteggio della singola pubblicazione viene calcolato come riportato nella seguente Tabella:

	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio criterio C	Punteggio criterio D	Punteggio complessivo della pubblicazione
	Originalità, innovatività, rigore e rilevanza	Congruenza	Collocazione editoriale	Apporto individuale	
Pubbl. 1	a ₁	b ₁	c ₁	d ₁	(a ₁ + c ₁ + d ₁)*b ₁
...
Pubbl. 12	a ₁₂	b ₁₂	c ₁₂	d ₁₂	(a ₁₂ +c ₁₂ +d ₁₂)*b ₁₂
Totale					Voto Tot

Esempio: per a=4, c=4, d=2, b=0.75, il punteggio complessivo della pubblicazione risulta pari a (a + c + d)*b=10*0.75=7.5;

Il massimo punteggio ottenibile per la singola pubblicazione è pari a: (6 + 6 + 6)*1=18.

B) Calcolo punteggio rapportato (scala definita come in Tabella 1):

$$X_{\text{Pubb}} = \frac{\text{Voto Tot} \times \text{Punteggio scelto}}{\text{Voto Max}}$$

dove

- **Voto max** è il punteggio massimo per (fino a) 12 pubblicazioni: 12 × 18 = 216;
- **Punteggio scelto** è il punteggio massimo come definito in Tabella 1: 55;
- **Voto Tot** denota la somma dei punteggi calcolati per le (fino a) 12 pubblicazioni presentate dal singolo candidato, ad esempio 140

$$X_{\text{Pubb}} = \frac{140 \times 55}{216} = 35.65$$

Le tabelle di valutazione riportate al punto A) saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri di valutazione, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 20/01/2020 alle ore 10:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

I criteri di valutazione, specificati nei verbali 1 e 1bis, vengono unificati nel file allegato al presente verbale e saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2019>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) - Chieti Scalo - (riferimento: Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatore II livello), in data 27/01/2020 con inizio alle ore 9:30.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta

all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:45

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi IPPOLITI

Prof. Corrado LAGAZIO

Prof. Luigi SALMASO

A large, dark, irregular redacted area covering the signatures of the commission members. It appears to be a thick black marker or a digital redaction tool used to obscure the names and possibly the dates of the signatures.

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

ALLEGATO AI VERBALI N. 1 e N. 1Bis
(Criteri di valutazione)

Il presente documento, allegato ai verbali N. 1 e N. 1Bis, fornisce una sintesi dei criteri di valutazione inerenti i titoli e del curriculum, la produzione scientifica complessiva e le pubblicazioni presentate dai candidati.

SEZIONE TITOLI/CURRICULUM (Punteggio massimo 30 punti)

La commissione stabilisce che, per ogni candidato, il voto complessivo inerente la sezione Titoli e Curriculum viene calcolato come somma dei punteggi complessivi ottenuti per i singoli titoli. Per quanto riguarda la valutazione dei singoli titoli, la commissione stabilisce l'adozione dei seguenti criteri:

Titolo	Criteri	Indicatori	Punteggio massimo
1) Dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero	0 punti per tematica non congrua con il SSD o SC; 1 punto per tematica parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per tematica congrua con il SSD o SC	Tematica del dottorato del titolo equipollente Totale	 1
2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC. Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.	Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali /Master/Dottorato in Università straniere o internazionali	1.80
		Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master/Dottorato in Italia	1.50
		Attività didattica svolta in forma di moduli, esercitazioni o attività di supporto in CdS istituzionali/Master in Università straniere o internazionali;	1.20
		Attività didattica svolta in forma di moduli, esercitazioni o attività di supporto in CdS istituzionali/Master in Italia;	0.70
		Seminari didattici svolti in CdS istituzionali/Master/Dottorato/Scuole estive in Italia;	0.30
		Seminari didattici svolti in CdS istituzionali/Master/Dottorato in Università straniere o internazionali;	0.50
		Totale	6
3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; fino a 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; fino a 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC. La valutazione delle	Attività di formazione (es. summer school, corsi di formazione) documentata	0.75
		Mensilità di visiting presso Istituti italiani	0.25
		Mensilità di visiting presso Istituti esteri	0.50
		Annualità Borsa di ricerca	0.75



	attività è commisurata alla durata delle stesse.	Annualità di assegno di ricerca post-dottorato in Italia	1.00
	Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.	Annualità di assegno di ricerca post-dottorato all'estero	1.25
		Annualità RTDA	1.50
		Annualità di esperienza professionale per attività di ricerca in ambito pubblico o presso Istituti di ricerca qualificati	1.00
Totale			7
4) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC.	Organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca impegnati in progetti finanziati con bandi competitivi (es. PRIN/FIRB, ERC, Horizon)	3.00
	Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.	Partecipazione a gruppi di ricerca finanziati con bandi competitivi (es. PRIN/FIRB, ERC, Horizon)	2.00
		Partecipazione a gruppi di ricerca impegnati in altri progetti di minore rilevanza (es. progetti locali quali Ex-60%)	0.50
	Totale		
5) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; 0.5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC.	Relazione spontanea in congressi/convegni di rilevanza nazionale	0.25
		Relazione spontanea in congressi/convegni di rilevanza internazionale	0.75
		Relazione invitata in congressi/convegni di rilevanza nazionale	1.25
	Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato	Relazione invitata in congressi/convegni di rilevanza internazionale	1.75
		Totale	
6) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0 punti per assenza di premi/riconoscimenti o per premi/riconoscimenti non pertinenti al SSD o SC; 0.5 punti per ogni premio/riconoscimento ricevuto in Italia o all'estero per attività parzialmente congrue con il SSD o SC; 1 punto per ogni	Saranno valutati: - premi (es. premi per "best paper", "best talk", "best poster") e riconoscimenti (es. direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche) per attività di ricerca pertinenti al SSD (SECS-S/01) e SC (13/D1), conferiti da riconosciute istituzioni pubbliche o private in	1



	<p>premio/riconoscimento ricevuto in Italia o all'estero per attività congrue con il SSD o SC.</p> <p>La Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato</p>	<p>seguito a valutazione da parte di una commissione.</p> <p>- Chief Editor o Associate Editor</p> <p>L'attività di referee ha punteggio pari a zero.</p>	<p>1</p>
		Totale	2
7) Altri titoli	<p>0 punti per attività assente o per ogni attività non congrua; 0,5 punti per ogni attività parzialmente congrua con il SSD o SC; 1 punto per ogni attività congrua con il SSD o SC.</p> <p>Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.</p>	Attività seminariale di ricerca	0.80
		Presentazione di Poster a congressi/convegni nazionali/internazionali	0.10
		Partecipazione Comitati Scientifici e/o Comitati organizzatori locali	0.40
		Altre esperienze professionali	0.20
	<p>0 punti per il non possesso della Abilitazione alla II Fascia nel SSD SECS-S/01 e non ricompresi nel macrosettore 13/D; 0,5 punti per il possesso della Abilitazione alla II Fascia in settori diversi da SECS-S/01 ma ricompresi nel macrosettore 13/D; 1 punto per il possesso dell'abilitazione alla II Fascia nel SSD SECS-S/01</p> <p>Per ognuna delle voci rientranti in questo titolo la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati come di seguito indicato.</p>	Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) nel SSD SECS-S/01	3.00
		Totale	4.5
Punteggio Massimo per la sezione Titoli e Curriculum			30

La commissione, al fine della determinazione del punteggio dei singoli candidati, e nel rispetto dei range indicati in Tabella 1 del verbale N. 1, indica in via esemplificativa il procedimento di valutazione come segue:

- 1) Per ogni candidato, il punteggio inerente il singolo criterio (es. Titolarità degli insegnamenti in CdS istituzionali/Master in Italia) viene calcolato sommando le attività corrispondenti valutate secondo la scala definita.

- 2) la Commissione procede ad assegnare il punteggio massimo al candidato/candidati che presentano il valore più elevato, e a normalizzare proporzionalmente il punteggio degli altri candidati.
- 3) Per ogni candidato, il punteggio complessivo inerente il singolo titolo viene ottenuto come somma dei punteggi ottenuti per i singoli indicatori/criteri.
- 4) Il voto complessivo inerente la sezione Titoli e Curriculum viene calcolato come somma dei punteggi complessivi ottenuti per i singoli titoli.

SEZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA (Punteggio massimo 15 punti)

Fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati:

- A) il voto inerente l'indicatore "consistenza complessiva" del singolo candidato è riferito al totale delle pubblicazioni nel periodo in cui la produzione è stata posta in essere;
- B) il voto inerente l'indicatore "intensità temporale" del singolo candidato è riferito al totale delle pubblicazioni rapportato al periodo di produzione su indicato.
- C) Il voto inerente l'indicatore "continuità temporale" del singolo candidato è riferito al numero di anni continuativi della produzione scientifica.

La commissione, al fine della determinazione del punteggio dei singoli candidati, anche nel rispetto dei range indicati in Tabella 1 del verbale N. 1, indica in via esemplificativa il procedimento di valutazione come segue:

- a) Per gli indicatori (criteri) consistenza complessiva e intensità temporale, la commissione individua il candidato che ha ottenuto il punteggio più elevato (V_{max}) assegnandogli il punteggio massimo pari a 1. La commissione provvede successivamente a normalizzare proporzionalmente i punteggi (V_i) degli altri candidati. Il massimo punteggio attribuibile è pari a 1 per ciascun criterio.
- b) Per l'indicatore continuità temporale, la commissione assegna punteggio pari a 1 nel caso di assenza di interruzioni dell'attività di ricerca. Tale punteggio viene ridotto per una quantità pari a 0.15 punti per ogni anno di discontinuità fino ad un punteggio minimo pari a zero (fatte salve le interruzioni non volontarie adeguatamente documentate).
- c) Per ogni singolo candidato, il punteggio totale della produzione scientifica complessiva è calcolato come

$$X_{psc} = \left[\frac{1}{3} (X_{cons} + X_{Int} + X_{cont}) \right] \times 15$$

dove X_{cons} , X_{Int} , e X_{cont} , denotano, rispettivamente, i punteggi normalizzati degli indicatori: consistenza complessiva, continuità e intensità temporale. Il massimo punteggio attribuibile a ciascun candidato è pari a 15.

SEZIONE VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO
(Punteggio massimo 55 punti)

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esse correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Per i settori non bibliometrici la Commissione potrà tenere in considerazione la circostanza che la pubblicazione:

- rientri nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;
- rientri nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A".

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione, nel fare propri i criteri di valutazione su indicati, stabilisce di valutare:

- 1) l'originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- 2) la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- 3) la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

attribuendo, per ciascun criterio, un punteggio espresso secondo la scala seguente:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Relativamente al criterio c), la scala osservata sarà la seguente:

Riviste di Fascia A settore non bibliometrico come da ANVUR	5 – 6 punti
Riviste Scientifiche a diffusione internazionale	2 – 5 punti
Riviste scientifiche a diffusione nazionale (in lingua italiana)	1 – 2 punti
Monografia con editore internazionale	3 – 6 punti
Monografia con editore nazionale	1 – 3 punti
Capitolo/Atti in monografia internazionale	2 – 4 punti
Capitolo/Atti in monografia nazionale	1 – 2 punti
Abstract nazionali o Internazionali	0 – 1 punti

Inoltre, la Commissione stabilisce di esprimere il grado di congruenza di ciascuna pubblicazione presentata con il SSD SECS-S/01, usando la seguente scala di valutazione:

0	pubblicazione non congruente;
0.25	pubblicazione appena congruente;
0.50	pubblicazione parzialmente congruente;
0.75	pubblicazione abbastanza congruente;
1	pubblicazione pienamente congruente;

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione sulla base delle graduazioni su indicate, e considerando quanto riportato in Tabella 1 del verbale N. 1, il procedimento per individuare il punteggio finale da attribuire alle pubblicazioni presentate è di seguito indicato in via esemplificativa:

A) Calcolo punteggio per le singole pubblicazioni: il punteggio della singola pubblicazione viene calcolato come riportato nella seguente Tabella:

	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Punteggio criterio C	Punteggio criterio D	Punteggio complessivo della pubblicazione
	Originalità, innovatività, rigore e rilevanza	Congruenza	Collocazione editoriale	Apporto individuale	
Pubbl. 1	a ₁	b ₁	c ₁	d ₁	(a ₁ + c ₁ + d ₁)*b ₁
...
Pubbl. 12	a ₁₂	b ₁₂	c ₁₂	d ₁₂	(a ₁₂ +c ₁₂ +d ₁₂)*b ₁₂
Totale					Voto Tot

Il massimo punteggio ottenibile per la singola pubblicazione è pari a 18.

Calcolo punteggio rapportato (scala definita come in Tabella 1 del verbale N. 1):

$$X_{\text{Pubb}} = \frac{\text{Voto Tot} \times \text{Punteggio scelto}}{\text{Voto Max}}$$

dove

- **Voto max** è il punteggio massimo per (fino a) 12 pubblicazioni: $12 \times 18 = 216$;
- **Punteggio scelto** è il punteggio massimo come definito in Tabella 1: 55;



- **Voto Tot** denota la somma dei punteggi calcolati per le (fino a) 12 pubblicazioni presentate dal singolo candidato

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi IPPOLITI

Prof. Corrado LAGAZIO

Prof. Luigi SALMASO

A large, dark, irregular redacted area covering the signature of Prof. Corrado Lagazio. It appears to be a thick black marker or a scan artifact that completely obscures the text and any underlying lines.

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUIGI IPPOLITI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luigi.ippoliti@unich.it, ALLA PRIMA RIUNIONE RIGUARDANTE LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CORRADO LAGAZIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Pescara 10 Dicembre 2019

Luigi Ippoliti



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA COND.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami).

DICHIARAZIONE

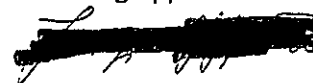
IL SOTTOSCRITTO PROF. LUIGI IPPOLITI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luigi.ippoliti@unich.it, ALLA SECONDARIUNIONE RIGUARDANTE LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CORRADO LAGAZIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Pescara 17 Dicembre 2019

Luigi Ippoliti



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

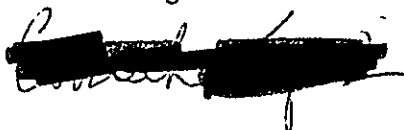
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CORRADO LAGAZIO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: corrado.lagazio@unige.it, ALLA PRIMA RIUNIONE RIGUARDANTE LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL SOTTOSCRITTO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Genova, 10 dicembre 2019

IN FEDE
Corrado Lagazio

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Corrado Lagazio', is written over a thick black horizontal line that has been drawn across the page.

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

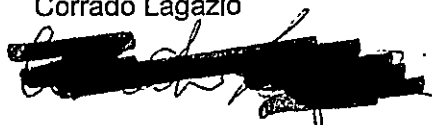
DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CORRADO LAGAZIO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: corrado.lagazio@unige.it, ALLA SECONDA RIUNIONE RIGUARDANTE LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL SOTTOSCRITTO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

Genova, 17 dicembre 2019

IN FEDE
Corrado Lagazio



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUIGI SALMASO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luigi.salmaso@unipd.it, ALLA SECONDA RIUNIONE RIGUARDANTE LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CORRADO LAGAZIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Padova 10 Dicembre 2019

Luigi Salmaso



PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 13/D1 STATISTICA – SSD SECS-S/01 – STATISTICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (INDETTA CON D.R. N. 953/2019 PROT. 42457 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. n. 50 del 25/06/2019 - IV Serie Speciale – Concorsi ed Esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LUIGI SALMASO, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO IN OGGETTO, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luigi.salmaso@unipd.it, ALLA SECONDA RIUNIONE RIGUARDANTE LA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CORRADO LAGAZIO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Padova 17 Dicembre 2019

Luigi Salmaso

