

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 13/B5 - SCIENZE MERCEOLOGICHE - S.S.D. SECS-P/13 - SCIENZE MERCEOLOGICHE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA UNIVERSITA' G. D'ANNUNZIO CHIETI PESCARA (D.R. N. 1454/2021 PROT. N. 77791 DEL 12/10/2021 AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 85 DEL 26/10/2021).

VERBALE N. 1 BIS
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2088/2021, prot. n. 103623 del 15/12/2021 composta dai:

Prof.ssa Maria Claudia Lucchetti dell'Università degli Studi Roma Tre,

Prof.ssa Ornella Malandrino dell'Università degli Studi di Salerno,

Prof.ssa Roberta Salomone dell'Università degli Studi di Messina

richiamate le attuali norme emergenziali nazionali, considerate le specifiche disposizioni attuative disposte dall'Ateneo che ha indetto la presente procedura, come pubblicate nella sezione del sito "concorsi Gelmini", ed, in particolare il **D.R. n. 377 prot. n. 14714 del 02/03/2020 - "Adozione di misure di contenimento del rischio dell'emergenza epidemiologica da COVID-19"** ed il **D.R. n. 437 del 2020 - prot. n. 17650 dell'11/03/2020** con cui è stato emanato il **"Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute collegiali in modalità telematica"**, stabilisce che tutte le riunioni del concorso, fino al perdurare della situazione di cui sopra, saranno tenute in via telematica.

La Commissione si riunisce al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, mediante Microsoft Teams, il giorno 16/02/2022 alle ore 16.00,

dai seguenti account e-mail riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Claudia Lucchetti - account Teams: mariaclaudia.lucchetti@uniroma3.it

Prof.ssa Ornella Malandrino - account Teams: ornellam@unisa.it

Prof.ssa Roberta Salomone - account Teams: roberta.salomone@unime.it

La Commissione preliminarmente precisa che si riunisce a seguito della richiesta di integrazione del verbale 1 (trasmesso in data 27 gennaio 2022) pervenuta con nota DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "G. D'ANNUNZIO" CHIETI-PESCARA A FIRMA DEL RETTORE PROF. SERGIO CAPUTI PROT. N. 10304 DELL'11/02/2022. Pertanto, il presente verbale 1bis, sostituisce integralmente il precedente Verbale 1.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa Maria Claudia Lucchetti – account e-mail: mariaclaudia.lucchetti@uniroma3.it

Prof.ssa Ornella Malandrino - account e-mail: ornellam@unisa.it

Prof.ssa Roberta Salomone - account e-mail: roberta.salomone@unime.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si conferma la nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Claudia Lucchetti e del Segretario Prof.ssa Ornella Malandrino, così come stabilito nel verbale n.1 del 27 gennaio 2022.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1454/2021 prot. n. 77791 del 12/10/2021 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011, modificato con D.R. n. 266/2021 Prot.14260 del 25/02/2021;) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. N. 43034 del 17/06/2019 cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. N. 43034/2019 del 17/06/2019 con la trasmissione della predetta nota e del D.R. di nomina, è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a 1.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2088/2021 Prot. N. 103623 del 15/12/2021 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è

fissato per il giorno **30 marzo 2022**.

La Commissione organizza i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL VERBALE 1 – E SUCCESSIVA INTEGRAZIONE CON IL PRESENTE VERBALE 1 BIS - CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE E DELLE ALTRE FASI
- TRASMISSIONE ALL'ATENEO DEL VERBALE CONTENENTE I CRITERI DI VALUTAZIONE PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE ;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE CONTENENTE I CRITERI DI VALUTAZIONE – RICEVUTO L'ACCESSO AL NOMINATIVO E ALLA DOCUMENTAZIONE DEL/DELLA CANDIDATO/A – LA COMMISSIONE PROCEDE ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEL/DELLA CANDIDATO/A;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE DELL'UNICO/A CANDIDATO/A E' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDE ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDE ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, AL CURRICULUM NEL SUO COMPLESSO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, LA COMMISSIONE DESIGNA IL VINCITORE /LA VINCINTRICE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, al curriculum nel suo complesso, alle pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata – dal/dalla candidato/a mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che, come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. La Commissione rammenta che sulla base della normativa di riferimento il candidato unico risulta ammesso alla discussione.

In concreto, considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per il/la candidato/a un motivato giudizio analitico ammette il/la candidato/a alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la

conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per il/la candidato/a se straniero/a.

La Commissione stabilisce di esprimere per il/la candidato/a un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione opererà secondo la normativa vigente considerando anche i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione avrà come riferimento quanto dichiarato dal/dalla candidato/a, con riferimento a:

➤ **Valutazione dei titoli e del curriculum**

la valutazione preliminare viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- g) Altri titoli (ad esempio master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia o alla I Fascia).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla candidato/a.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal/dalla candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

➤ **Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, l'intensità, la continuità temporale e la qualità della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base dei criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- e) dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del/della candidato/a, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del/della candidato/a;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del/della candidato/a caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del/della candidato/a che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica;
- **determinazione analitica** definita come l'apporto individuale effettuato dal/dalla candidato/a in caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce di procedere come segue:

ipotesi a) la congruità al SSD indicato nel modello 1 è **individuato quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli co-autori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, si precisa che farà fede la presenza dell'attribuzione delle parti tra i diversi autori all'interno del lavoro, la dichiarazione del/della candidato/a rilasciata in autocertificazione o, in assenza di indicazioni, la suddivisione in parti uguali tra gli autori della pubblicazione. La Commissione ricorda che qualora il numero di pubblicazioni

presentate superi il limite previsto dal bando, considererà e valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco esclusivamente fino alla concorrenza del limite stabilito.

➤ **produzione scientifica complessiva**

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, intensità temporale, qualità e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale l'unico/a candidato/a discute ed illustra davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana se straniero/a. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- 0 insufficiente;
- 1 appena sufficiente;
- 2 sufficiente;
- 3 discreto;
- 4 buono;
- 5 ottimo;
- 6 eccellente.

Come precisato inizialmente il colloquio – qualora sia da espletarsi durante la vigenza della legislazione di emergenza – sarà condotto con la modalità telematica di seguito descritta.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione, al fine di operare la valutazione, determina i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal/dalla candidato/a ammesso/a alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, come di seguito indicato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → fino a 40 punti;
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → fino a 15 punti;
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → fino a 45 punti.

La Commissione, dopo il colloquio, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti		fino ad un massimo di punti 12
- titolo di dottore di ricerca nel ssd SECS- P/13	12 punti	
- titolo di dottore di ricerca in settori affini	8 punti	
- titoli equipollenti	5 punti	
b) attività didattica a livello universitario in italia o all'estero		fino ad un massimo di punti 5
- attività didattica a livello universitario in italia per anno	0,5 punti	
- attività didattica a livello universitario all'estero per anno	1 punto	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		fino ad un massimo di punti 5
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani per un anno	0,5 punti	
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani per un anno	1 punto	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		fino ad un massimo di punti 5
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o partecipazione agli stessi	1 punto	
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali o partecipazione agli stessi	2 punti	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		fino ad un massimo di punti 5
- relatore a congressi e convegni nazionali	0,25 punti	
- relatore a congressi e convegni internazionali	0,5 punti	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		fino ad un massimo di punti 5
- premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	0,5 punti	
- premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	1 punto	
g) altri titoli (ad esempio master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla ii fascia o alla i fascia).		fino ad un massimo di punti 3
- a.s.n. nel s.c. 13 B/5 alla ii o alla i fascia	2 punti	
- altri titoli (master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali)	1 punto	

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal/dalla singolo/a candidato/a, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal/dalla singolo/a candidato/a in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

La Commissione procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del/della candidato/a, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri precedentemente indicati.

- a) Intensità;
- b) continuità temporale;
- c) qualità.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *in media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *in media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *in media n.3-5 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *in media n. 6-7 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *in media n. 8-9 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *in media n. 10-11 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *da una media n. 12 di pubblicazioni/anno in poi;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica;*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;*

- c) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.*

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL/DALLA CANDIDATO/A → punteggio massimo 45

La Commissione procede alla valutazione delle pubblicazioni presentate secondo i seguenti criteri:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- Rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;
- Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del/della singolo/a candidato/a nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni precedentemente riportate.

Con riferimento alla congruenza, avendo la Commissione stabilito che la congruità al SSD indicato nel modello 1 è individuato quale fattore moltiplicativo del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri. Pertanto, in tal senso è riportata specifica tabella nella parte del verbale in cui si esplicano i criteri di attribuzione del punteggio.

IPOTESI A:

la stessa è **individuata quale fattore moltiplicativo** del valore della pubblicazione con riferimento agli altri criteri, determina, quindi, di graduare la valutazione della congruenza come segue:

- 0 = non congruente
- 0.5 = solo in minima parte congruente
- 0.8 = parzialmente congruente
- 1 = congruente

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1					=(Voto Criterio A + Voto Criterio C + Voto Criterio D) * Criterio B
Publicaz. n. 2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione per i criteri

A, C e D corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico.

INDICAZIONE DEL/DELLA VINCITORE/VINCITRICE

All'esito della selezione la Commissione designa il/la vincitore/vincitrice ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 2 MARZO 2022 alle ore 15, 00 in modalità telematica, mediante Microsoft Teams, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo dell'unico/a candidato/a (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il/la candidato/a ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il/la candidato/a;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dell'unico/a candidato/a;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato/a poteva presentare come indicato nel bando di selezione.

Poiché il numero dei candidati è pari a n.1, lo stesso è automaticamente ammesso al colloquio.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2021>. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione prende atto che, in base a quanto stabilito nell'art. 22 del bando di concorso, ed in ottemperanza al D.R. n.377 – prot.n.14714 del 02/03/2020, la prova orale (qualora la data fissata per lo svolgimento della stessa rientri nel periodo dell'emergenza) avrà luogo con la modalità telematica

il giorno 22 marzo 2022 alle ore 15,00 da espletarsi a mezzo Teams, ovvero mediante l'utilizzo della piattaforma Microsoft Teams. Il/la candidato/a sarà contattato nella call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio mediante account e-mail indicati nella domanda di partecipazione alla presente procedura.

Il Segretario invia il verbale redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dello stesso.

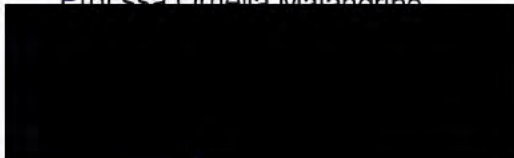
Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, si allegano al presente verbale.

Il verbale approvato viene inviato per posta elettronica, in formato .pdf, agli indirizzi concorsigelmini2021@unich.it e ateneo@pec.unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18,00.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL SEGRETARIO
Prof.ssa Ornella Malandrino



PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C.: 13/B5 - SCIENZE MERCEOLOGICHE SSD: SECS-P/13 – SCIENZE MERCEOLOGICHE, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA (D.R. N. 1454/2021 PROT. N. 77791 DEL 12/10/2021 AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 85 DEL 26/10/2021).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA MARIA CLAUDIA LUCCHETTI, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: mariaclaudia.lucchetti@uniroma3.it , ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ORNELLA MALANDRINO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA, 16/02/2022

A large black rectangular redaction box covers the signature area. A thin horizontal line extends from the right side of the box, likely representing the end of the signature or a separator line.

PROCEDURA COMPARATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO A TEMPO PIENO - AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 - S.C. 13/B5 - SCIENZE MERCEOLOGICHE - S.S.D. SECS-P/13 - SCIENZE MERCEOLOGICHE - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA UNIVERSITA' G. D'ANNUNZIO CHIETI PESCARA (D.R. N. 1454/2021 PROT. N. 77791 DEL 12/10/2021 AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 85 DEL 26/10/2021).

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF.SSA ROBERTA SALOMONE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE PER LA PROCEDURA IN EPIGRAFE, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: roberta.salomone@unime.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE 1 BIS A FIRMA DELLA PROF.SSA ORNELLA MALANDRINO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

data, 16/02/2022

