PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/G1 – FARMACOLOGIA, FARMACOGNOSIA E FARMACOLOGIA CLINICA – SSD BIO714 FARMACOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (INDETTA CON D.R. N 954/2019 PROT. 45459 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. DEL 25/06/2019)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2088/2019-prot. n. 74289 del 15/10/19 composta dai:

Prof. ALBERTO CORSINI dell'Università degli Studi di Milano

Prof. ARMANDO GENAZZANI dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale, Vercelli

Prof. MARINA ZICHE dell'Università degli Studi di Siena

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno 20 gennaio 2010 alle ore 16:30, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ALBERTO CORSINI account Skype [redacted]

Prof. ARMANDO GENAZZANI account Skype [redacted]

Prof. MARINA ZICHE account Skype [redacted]

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (via Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.
Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (ad esempio i verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ALBERTO CORSINI account e-mail alberto.corsini@unimi.it

Prof. ARMANDO GENAZZANI account e-mail armando.genazzani@uniupo.it

Prof. MARINA ZICHE account e-mail ziche@unisi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari

è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alberto Corsini e del Segretario Prof. Armando Genazzani, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 954/2019 -prot. n. 45459 del 14/06/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2088/2019-prot. n. 74289 del 15/10/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 14/02/2020 (dalla data del Decreto di nomina). La Commissione, valutate le proprie disponibilità, rileva che non vi sono i tempi tecnici per il completamento dei lavori entro tale data e la Prof.ssa Ziche comunica di aver già richiesto all'ufficio competente una proroga.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;
- TRASMSSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE – RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI – PROCEDERA' ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITA' MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARA' QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITA' INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERA' ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERA' ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;

- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione in quanto il loro numero è inferiore a sei.**

In concreto, considerato che il numero di candidati è inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in èquipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contribuiti preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

La valutazione preliminare comparativa dei candidati viene effettuata dalla Commissione facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

- ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;

- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di

metodologie di studio appropriate;

- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare BIO/14 per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore della Farmacologia e per la scienza in generale;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; (specificare qual è la posizione di maggiore rilevanza);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Il prof Alberto Corsini dichiara l'assenza di interessi ovvero l'assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Il prof Armando Genazzani dichiara l'assenza di interessi ovvero l'assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La prof Marina Ziche dichiara l'assenza di interessi ovvero l'assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

➢ ***produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate[1].

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

0 insufficiente = inteso come segue: (*es. non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua*);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (*es. esposizione frammentaria e disorganica*);
2 sufficiente = inteso come segue: (*es. esposizione non pienamente soddisfacente*);
3 discreto = inteso come segue: (*es. esposizione organica e congruente con la domanda*);
4 buono = inteso come segue: (*es. esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda*);
5 ottimo = inteso come segue: (*es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda*);
6 eccellente = inteso come segue: (*es. esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti*).

La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli

[1] La sede (Ateneo "*G. d'Annunzio*" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento del colloquio volto all'accertamento della lingua straniera e della lingua italiana per i cittadini stranieri, saranno pubblicati all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inseriti nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale; la data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Con la precisazione che la valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico sarà desunta dai titoli o curricula presentati.

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

a) TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (40)
b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (15)
c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (45)
d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio massimo (0).
[somma totale dei punteggi 100]

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; **CRITERIO:** (dottorato congruente SSD BIO/1410 punti /non congruente 5 punti)	Fino ad un massimo di punti 10
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: (0.5 punti per ogni anno di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero di almeno 10 ore; 0.1 se meno di 10 ore per anno)	Fino ad un massimo di punti 5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: (1 punto per ogni anno di attività di ricerca in Italia o all'estero formazione in qualificati istituti italiani/stranieri)	Fino ad un massimo di punti 5
d) realizzazione di attivita' progettuale relativamente ai per i settori concorsuali nei quali è in cui sia prevista CRITERIO: non applicabile	Fino ad un massimo di punti 0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: (massimo 1 per ogni progetto di cui il candidato è titolare e massimo 0.2 per progetti in cui è partecipante)	Fino ad un massimo di punti 5

f) titolarità' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: (1 punto per ogni anno brevetto)	Fino ad un massimo di punti 2
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: (0.3 punto per ogni relazione orale)	Fino ad un massimo di punti 3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: (massimo 1 punto per premio o riconoscimento)	Fino ad un massimo di punti 2
i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: (non applicabile)	Fino ad un massimo di punti 0
j) altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: (1 punto per ogni master conseguito, 2 punti per la partecipazione a comitati editoriali, 5 per abilitazione alla II o I fascia nel settore BIO/14)	Fino ad un massimo di punti 8

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività' che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA→ punteggio massimo: 15

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (*meno di 10 pubblicazioni totali*);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (da *10 a 12 pubblicazioni totali*);
2 sufficiente = inteso come segue: (*da n.13-15 pubblicazioni totali*);

3 discreto = inteso come segue: (*da n 16-20 pubblicazioni totali*);
4 buono = inteso come segue: (*da n 21-30 pubblicazioni totali*);
5 ottimo = inteso come segue: (*da n. 31-49 pubblicazioni totali*);
6 eccellente = inteso come segue: (*da n. 50 pubblicazioni totali in poi*);

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (*media n. 0.20 di pubblicazioni/anno*);
1 appena sufficiente = inteso come segue: (*media n.0.21-0.50 di pubblicazioni/anno*);
2 sufficiente = inteso come segue: (*media n.0.51-1 di pubblicazioni/anno*);
3 discreto = inteso come segue: *media n. 1-1.50 di pubblicazioni/anno*);
4 buono = inteso come segue: (*media n. 1.51-3 di pubblicazioni/anno*);
5 ottimo = inteso come segue: (*media n. 4-5 di pubblicazioni/anno*);
6 eccellente = inteso come segue: (*una media di piu' 5 di pubblicazioni/anno*);

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5) tranne per valori inferiori a 3 in cui si arrotonderà al centesimo.

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: (*n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica*);
1 appena sufficiente = inteso come segue:(*n.2 anni continuativi di produzione scientifica*);
2 sufficiente = inteso come segue: (*n.3 anni continuativi di produzione scientifica*);
3 discreto = inteso come segue: (*n.4 anni continuativi di produzione scientifica*);
4 buono = inteso come segue: (*n.5 anni continuativi di produzione scientifica*);
5 ottimo = inteso come segue: (*n.6 anni continuativi di produzione scientifica*);
6 eccellente = inteso come segue:(*7 anni continuativi di produzione scientifica*);

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 45

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) Numero totale delle citazioni;
b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio

come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
Pubblicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Pubblicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 Insufficiente = inteso come segue: (*non si evidenziano elementi minimi*)
1 appena sufficiente = inteso come segue: (*si rilevano elementi minimi*);
2 sufficiente = inteso come segue: (*sussistono elementi appena adeguati*);
3 discreto = inteso come segue: (*sussistono elementi adeguati*);
4 buono = inteso come segue: (*sussistono elementi rilevanti*);
5 ottimo = inteso come segue: (*sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*);
6 eccellente = inteso come segue: (*sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*)

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, e che il punteggio pari a 6 è attribuito al primo e ultimo autore.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{voto\ rapp\ (x)}{voto}$$

$$(x) = \frac{voto * punteggio\ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definito dalla Commissione

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es:[6 (voto max per criterio) * 3 (numero criteri)] = 18*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{18}; (x) = 11{,}67$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 03/02/2020 alle ore 09:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito **https://www.unich.it/concorsigelmini2019**. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) - Chieti Scalo - (riferimento: Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatore II livello), in data 17/02/2020, con inizio alle ore 10:00. A tal fine, essendo la Prof.ssa Ziche ha già richiesto agli uffici competenti la proroga per il completamento dei lavori.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché le modalità della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.
Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ARMANDO GENAZZANI

Prof. X PROF.SSA MARINO ZICHE

Prof. X PROF. ALBERTO CERSINI

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/G1 – FARMACOLOGIA, FARMACOGNOSIA E FARMACOLOGIA CLINICA – SSD BIO714 FARMACOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (INDETTA CON D.R. N 954/2019 PROT. 45459 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. DEL 25/06/2019)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. MARINA ZICHE, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA IN OGGETTO
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: ZICHE@UNISI.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF.ARMANDO GENAZZANI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

Siena 20/01/2020

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FARMACOLOGICHE E BIOMOLECOLARI - DISFeB
Direttore: Prof. Alberto Corsini

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/G1 – FARMACOLOGIA, FARMACOGNOSIA E FARMACOLOGIA CLINICA – SSD BIO714 FARMACOLOGIA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, IMAGING E SCIENZE CLINICHE (INDETTA CON D.R. N 954/2019 PROT. 45459 DEL 14/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. DEL 25/06/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. ALBERTO CORSINI** PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA IN OGGETTO
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE [redacted] ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. ARMANDO GENAZZANI, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 20/01/2020

[redacted]

Università degli Studi di Milano - Dipartimento di Scienze Farmacologiche e Biomolecolari
Via Balzaretti, 9 - 20133 Milano, Italia
Tel.: 02.50318414/18322 - Fax: 02.50318284; e-mail segreteria: segr.direzione@unimi.it
Sito web: www.disfeb.unimi.it - Facebook: @DISFeBMilano