PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 - S.C. 05/F1 – BIOLOGIA APPLICATA – SSD BIO/13 BIOLOGIA APPLICATA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M. n.204/2019 (INDETTO CON D.R. N.944/2019 PROT.41470 DEL 12/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N.50 DEL 25/06/2019)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n.2148/2019-prot. n.76630 del 22/10/2019 composta dai:

Prof. RICCARDO PIERANTONI dell'Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli"
Prof. GIOVANNI PRINCIPATO dell'Università Politecnica delle Marche (componente intraneo)
Prof. MAURO TOGNON dell'Università degli Studi di Ferrara

Si è insediata al completo per via telematica il giorno 09/12/2019 alle ore 15.00, a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. RICCARDO PIERANTONI account Skype [redacted]
Prof. GIOVANNI PRINCIPATO account Skype [redacted]
Prof. MAURO TOGNON account Skype [redacted]

La Commissione precisa che si è riunita per via telematica attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti, seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso.

La riunione telematica si è sviluppata nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo Skype si sono scambiati informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si è andata formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Lo scambio della documentazione è avvenuto tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. RICCARDO PIERANTONI account e-mail riccardo.pierantoni@unicampania.it
Prof. GIOVANNI PRINCIPATO account e-mail g.b.principato@univpm.it
Prof. MAURO TOGNON account e-mail mauro.tognon@unife.it

I componenti della Commissione hanno preso atto che nessuna istanza di ricusazione dei Commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si è proceduto quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. RICCARDO PIERANTONI e del Segretario nella persona del Prof. GIOVANNI PRINCIPATO, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute

e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

Nella presente riunione la Commissione predetermina i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n.944/2019 –prot. N.41470 del 12/6/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 2148/2019-prot. n.76630 del 22/10/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 22/02/2020.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- redazione del presente primo verbale contenente indicazione dei criteri di valutazione comparativa e di fissazione della data, ora e luogo del colloquio orale;
- trasmissione del verbale all'Ateneo per la relativa pubblicazione;
- trascorsi 7 giorni dalla pubblicazione del verbale – ricevuto l'accesso ai nominativi e alla documentazione dei candidati – procederà alla valutazione preliminare dei candidati con le modalità meglio di seguito descritte;
- il verbale contenente la valutazione preliminare, e la comparazione tra i candidati sarà quindi oggetto di pubblicazione con le modalità indicate nel bando;
- successivamente nella data indicata nel primo verbale procederà all'espletamento del colloquio orale come di seguito meglio descritto;
- successivamente sulla scorta dei criteri indicati nel presente verbale la Commissione procederà all'attribuzione del punteggio ai titoli, al curriculum, alle pubblicazioni presentate, alla produzione scientifica complessiva come di seguito meglio descritto;
- in via conclusiva all'esito della selezione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina criteri e parametri con i quali sarà effettuata la valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione prende atto che il numero dei candidati è quattro e quindi, come previsto nel bando "**I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei**", dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale ammette tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli, curriculum e pubblicazioni.
Tali criteri saranno consegnati al responsabile del procedimento che ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo online dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito http://www.unich.it/concorsigelmini2019. Decorsi i sette giorni dalla pubblicazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro di gruppo, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contribuiti preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato:

- ***Valutazione dei titoli e del curriculum***

La valutazione preliminare comparativa dei candidati, verrà effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
h) altri titoli: possesso dell'abilitazione scientifica S.S.D. BIO/13, master di secondo livello, partecipazione a comitati editoriali di riviste ad impatto internazionale indicizzate da Web of Science e/ o Scopus

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum / elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione / dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

- ***Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011***

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

(tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore il quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione / dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; [specificare qual è la posizione di maggiore rilevanza]
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

➢ ***produzione scientifica complessiva***

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati / oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare una compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi indicati, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale tenendo conto del profilo di attività richiesto nel bando.

Giudizio:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi per qualità e quantità;
1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi per qualità e quantità;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati per qualità e quantità;
3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati per qualità e quantità;
4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti per qualità e quantità;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti per qualità e quantità;
6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti per qualità e quantità.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Considerato che il numero di candidati è inferiore a 6, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, come previsto dal bando, **ammette tutti i candidati** alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana

per i candidati stranieri.

Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il **colloquio.**

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.
Il colloquio si svolgerà presso la sede (Ateneo "*G. d'Annunzio*" - sede legale via dei Vestini, 31 - 66100 CHIETI), la data e l'orario di svolgimento sarà pubblicata all'Albo Ufficiale di Ateneo ed inserita nel sito di Ateneo almeno 20 gg prima della discussione come già fissati nel primo verbale.
La data non deve essere fissata in giornate nelle quali sono previste festività ebraiche, ortodosse, ecc., come da calendario che è a disposizione della Commissione.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:
0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che dimostrino la conoscenza della lingua;
1 appena sufficiente= inteso come segue: si evidenziano elementi minimi che dimostrano la conoscenza della lingua;
2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati che dimostrano la conoscenza della lingua;
3 discreto= inteso come segue: sussistono elementi adeguati che dimostrano la conoscenza della lingua;
4 buono= inteso come segue: sussistono elementi rilevanti che dimostrano la conoscenza della lingua;
5 ottimo= inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti che dimostrano la conoscenza della lingua;
6 eccellente= inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti che dimostrano la conoscenza della lingua.

La Commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio)

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75

Nell'ambito dei range su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio massimo (**30**)
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo (**10**)
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio massimo (**60**)

[somma totale dei punteggi **100**]

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 30

La Commissione stabilisce che ai titoli verranno attribuiti i seguenti punteggi, fino a un massimo di punti 30, così ripartiti, e che gli stessi saranno assegnati in base ai criteri descritti nella tabella che segue:

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 1) tematica non congrua con il S.S.D.: 0 punti; 2) tematica sufficientemente congrua con il S.S.D.: 2 punti; 3) tematica congrua con il S.S.D.: 4 punti.	Fino ad un massimo di punti 4
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1) assenza di attività didattica ritenuta congrua al S.S.D.: 0 punti; 2) attività didattica nel S.S.D. <3 C.F.U. o di 24 ore (o, in caso di attività svolta all'estero, E.C.T.S o equivalenti): 0,5 punti/anno accademico; 3) attività didattica nel S.S.D se ≥3 C.F.U. o ≥ di 24 ore ≥(o, in caso di attività svolta all'estero, E.C.T.S o equivalenti): 1 punto/anno accademico.	Fino ad un massimo di punti 6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri CRITERIO: 1) borse e contratti di ricerca: 0,2 punti/anno di attività sufficientemente congrua al S.S.D; 0,5 punti/anno di attività congrua al S.S.D; 2) assegni di ricerca: 0,4 punti/anno di attività sufficientemente congrua al S.S.D; 1 punto/anno di attività congrua al S.S.D; 3) attività da ricercatore a tempo determinato: 0,6 punti/anno di attività sufficientemente congrua al S.S.D; 1,5 punti/anno di attività congrua al S.S.D.	Fino ad un massimo di punti 7
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: 1 punto; 2) direzione di gruppi di ricerca nazionali o internazionali: 2 punti.	Fino ad un massimo di punti 2
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista CRITERIO: 0,5 punti per ogni brevetto	Fino ad un massimo di punti 1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 1) partecipazione come relatore a convegni nazionali con tematiche congrue al S.S.D.: 0,5 punti/congresso; 2) partecipazione come relatore a convegni internazionali con tematiche congrue al S.S.D.: 1 punto/congresso.	Fino ad un massimo di punti 3
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 1) premio o riconoscimento di carattere nazionale: 0,5 punti/premio; 2) premio o riconoscimento di carattere internazionale: 1 punto/premio.	Fino ad un massimo di punti 1
h) altri titoli: possesso dell'abilitazione scientifica S.S.D. BIO/13, master di secondo livello,	Fino ad un massimo

partecipazione a comitati editoriali di riviste ad impatto internazionale indicizzate da Web of Science e/ o Scopus CRITERIO: 1) possesso dell'abilitazione scientifica nazionale (ASN) a Prof. II o I fascia nel settore 05/F1 - BIO/13: punti 3; 2) master di secondo livello sufficientemente congruo al S.S.D. BIO/13: 0,5 punti 3) master di secondo livello congruo al S.S.D. BIO/13: 1 punto 4) partecipazione a comitati editoriali di riviste ad impatto internazionale indicizzate da Web of Science e/ o Scopus: 1 punto/comitato	di punti 6

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum / elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione / dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 10

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

a) **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: da 0 a 1 pubblicazioni totali; **1 appena sufficiente** = inteso come segue: da 2 a 5 pubblicazioni totali; **2 sufficiente** = inteso come segue: da 6 a 14 pubblicazioni totali; **3 discreto** = inteso come segue: da 15 a 24 pubblicazioni totali; **4 buono** = inteso come segue: da 25 a 34 pubblicazioni totali; **5 ottimo** = inteso come segue: da 35 a 44 pubblicazioni totali; **6 eccellente** = inteso come segue: ≥ 45 pubblicazioni totali.

b) **intensità temporale della stessa**, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: media < di 0,1 pubblicazioni/anno; **1 appena sufficiente** = inteso come segue: media da 0,1 a 0,5 pubblicazioni/anno; **2 sufficiente** = inteso come segue: media da 0,6 a 1.1 pubblicazioni/anno; **3 discreto** = inteso come segue: media da 1,2 a 1.9 pubblicazioni/anno; **4 buono** = inteso come segue: da 2 a 2,7 pubblicazioni/anno; **5 ottimo** = inteso come segue: da 2,8 a 3,4 pubblicazioni/anno; **6 eccellente** = inteso come segue: ≥ 3,5 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) **continuità temporale della stessa**, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: fino a 1 anno continuativo; **1 appena sufficiente** = inteso come segue: fino a 2 anni continuativi; **2 sufficiente** = inteso come segue: fino a 3 anni continuativi; **3 discreto** = inteso come segue: fino a 4 anni continuativi; **4 buono** = inteso come segue: fino a 5-7 anni continuativi; **5 ottimo** = inteso come segue: fino a 8-11 anni continuativi; **6 eccellente** = inteso come segue: ≥ 12 anni continuativi.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva (max 4)	Intensità (max 3)	Continuità (max 3)	
	Max 4	Max 3	Max 3	Max 10

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO→ punteggio massimo: 60

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pubblicazioni
Valutazione pubblicazioni scientifiche presentate	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1/pubblicaz)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 2/pubblicaz)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1/pubblicaz)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 2/pubblicaz)	(max 6/pubblicaz)
Pubblicaz. n. 1	Max 1	Max 2	Max 1	Max 2	Max 6
Pubblicaz. n. 2	Max 1	Max 2	Max 1	Max 2	Max 6

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:
0 insufficiente= inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi per il raggiungimento del criterio;
1 appena sufficiente= inteso come segue: si rilevano elementi minimi per il raggiungimento del criterio;
2 sufficiente= inteso come segue: si rilevano elementi appena adeguati per il raggiungimento del criterio;
3 discreto= inteso come segue: sussistono elementi adeguati per il raggiungimento del criterio;
4 buono= inteso come segue: sussistono elementi rilevanti per il raggiungimento del criterio;
5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti per il raggiungimento del criterio;
6 eccellente= inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti per il raggiungimento del criterio;

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio C verranno attribuiti 6 punti ad Articoli *in extenso* su riviste con IF nel primo quartile, 4 punti a Articoli *in extenso* su riviste con IF nel secondo quartile, 3 punti a Articoli *in extenso* su riviste con IF nel terzo quartile, 2 punti a Articoli *in extenso* su riviste con IF nel quarto quartile, 1 punto a Articoli su riviste senza IF, monografie e opere colletanee.

Con riferimento al criterio D, il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico, mentre il punteggio di 5 è attribuito solo alle posizioni di maggiore rilevanza: primo, ultimo e autore corrispondente. Per tutte le altre posizioni, vengono attribuiti 4 punti per lavori con massimo di 5 autori, 3 punti per lavori con massimo di 8 autori, 2 punti per lavori con massimo di 10 autori, 1 punto per lavori con più di 10 autori.

La Commissione, nella formulazione del giudizio complessivo sulla produttività di ogni candidato, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), terrà altresì conto dei principali indicatori utilizzati anche nelle procedure di Abilitazione Scientifica Nazionale nel SSD, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande, tra cui numero totale delle citazioni, indice Hirsh, numero totale e continuità temporale delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{punteggio\ scelto}{voto\ max} = \frac{voto\ rapp\ (x)}{voto}$$

$$(x) = \frac{voto * punteggio\ \ scelto}{voto\ max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: definita dalla Commissione → es. punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": *Es:[6 (voto max per criterio) * 3 (numero criteri)] = 18*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 * 15}{18}; (x) = 11{,}67$$

[per la Commissione: le tabelle allegate al verbale n 3 relative all'attribuzione del punteggio saranno già predisposte per l'applicazione in via del tutto automatica delle formule su descritte. I calcoli non dovranno essere fatti dalla Commissione che si limiterà ad esprimere il giudizio numerico].

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 23/12/2019 alle ore 10:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun Commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun Commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun Commissario di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito **https://www.unich.it/concorsigelmini2019**. Decorsi i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà

luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso la sede del Rettorato –Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) CHIETI SCALO- [riferimento: Settore Personale Docente e Rapporti con la ASLII livello], in data 21/01/2020 con inizio alle ore 10:00.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i Commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni, unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. RICCARDO PIERANTONI (Presidente)

Prof. MAURO TOGNON (Componente)

Prof. GIOVANNI PRINCIPATO (Segretario) [redacted]

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M. n.204/2019

SETTORE CONCORSUALE 05/F1 "BIOLOGIA APPLICATA" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/13 "BIOLOGIA APPLICATA" (INDETTA CON D.R. N.944/2019 PROT.41470 DEL 12/06/2019, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U.– IV SERIE SPECIALE N.50 DEL 25/06/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. MAURO TOGNON**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA **DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO**, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT SKYPE: [redacted], ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIOVANNI PRINCIPATO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA, 9 dicembre 2019

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO NELL'AMBITO DEL PIANO STRAORDINARIO 2019 (D.M. n.204/2019

SETTORE CONCORSUALE 05/F1 BIOLOGIA APPLICATA SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/13 BIOLOGIA APPLICATA (INDETTA CON D.R. N.944/2019 PROT.41470 DEL 12/06/2019, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U.– IV SERIE SPECIALE N.50 DEL 25/06/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO **PROF. RICCARDO PIERANTONI**, MEMBRO DELLA COMMISSIONE DI CUI SOPRA **DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO**, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: riccardo.pierantoni@unicampania.it -, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. GIOVANNI PRINCIPATO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 9 dicembre 2019

Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità