

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 • S.C. 05/E1 Biochimica generale - SSD B10/10 Biochimica • PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (INDETTA CON D.R. N. 941/2019 PROT. 41457 DEL 12/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 50 DEL 25/06/2019)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 1774/2019-prot. n. 66255 del 19/09/2019 composta dai:

Prof. **Claudio Russo**, dell'Università degli Studi del Molise
Prof.ssa **Maria Rosa Ciriolo**, dell'Università degli Studi Roma "Tor Vergata"
Prof.ssa **Maria Letizia Trincavelli**, dell'Università degli Studi di Pisa

si insedia al completo per via telematica a seguito di autorizzazione del Rettore, il giorno **24** alle ore **17:15**, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. **Claudio Russo**
Prof.ssa **Maria Rosa Ciriolo**
Prof.ssa **Maria Letizia Trincavelli**

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Skype in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Skype), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. **Claudio Russo** claudio.russo@unimol.it
Prof.ssa **Maria Rosa Ciriolo** ciriolo@bio.uniroma2.it
Prof.ssa **Maria Letizia Trincavelli** maria.trincavelli@unipi.it

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari è pervenuta all'Ateneo, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa **Maria Rosa CIRIOLO** e del Segretario nella persona del Prof. **Claudio RUSSO**, il quale procederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli

verbali.

Nella presente riunione la Commissione predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale 941/2019 prot. 41457 del 12/06/2019 con il quale è stata indetta la procedura comparativa indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi G. d'Annunzio di Chieti-Pescara (emanato con D.R. n. 172 del 23/12/2011; modificato con D.R. n. 96 del 23/01/2017) e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che la stessa è stata nominata con D.R. n. 1774/2019-prot.n. 66255 del 19/09/2019 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 4 mesi da tale data, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 19/01/2020.

La Commissione organizzerà i lavori come segue:

- REDAZIONE DEL PRESENTE PRIMO VERBALE CONTENENTE INDICAZIONE DEI CRITERI DI VALUTAZIONE COMPARATIVA E DI FISSAZIONE DELLA DATA, ORA E LUOGO DEL COLLOQUIO ORALE;
- TRASMISSIONE DEL VERBALE ALL'ATENEO PER LA RELATIVA PUBBLICAZIONE;
- TRASCORSI 7 GIORNI DALLA PUBBLICAZIONE DEL VERBALE - RICEVUTO L'ACCESSO AI NOMINATIVI E ALLA DOCUMENTAZIONE DEI CANDIDATI - PROCEDERÀ ALLA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI CON LE MODALITÀ MEGLIO DI SEGUITO DESCRITTE;
- IL VERBALE CONTENENTE LA VALUTAZIONE PRELIMINARE, E LA COMPARAZIONE TRA I CANDIDATI SARÀ QUINDI OGGETTO DI PUBBLICAZIONE CON LE MODALITÀ INDICATE NEL BANDO;
- SUCCESSIVAMENTE NELLA DATA INDICATA NEL PRIMO VERBALE PROCEDERÀ ALL'ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO ORALE COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- SUCCESSIVAMENTE SULLA SCORTA DEI CRITERI INDICATI NEL PRESENTE VERBALE LA COMMISSIONE PROCEDERÀ ALL'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, AL CURRICULUM, ALLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE, ALLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA COME DI SEGUITO MEGLIO DESCRITTO;
- IN VIA CONCLUSIVA ALL'ESITO DELLA SELEZIONE, SULLA BASE DEI PUNTEGGI COMPLESSIVI CONSEGUITI, FORMA LA GRADUATORIA E DESIGNA IL VINCITORE OVVERO DICHIARA L'ASSENZA DI VINCITORI.

Di seguito la precisazione relativa alle varie fasi:

VALUTAZIONE PRELIMINARE

La Commissione nella presente seduta determina in via generale gli elementi sui quali esprimerà una motivata valutazione preliminare relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni - ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico.

La Commissione rammenta che come previsto nel bando a seguito della predetta valutazione ammette

alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. **I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.** In concreto, considerato che il numero di candidati è inferiore a 6 unità, la Commissione, dopo aver espresso per ciascun candidato un motivato giudizio analitico ammette tutti i candidati alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'eventuale prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera, e/o della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione stabilisce di esprimere per ciascun candidato un motivato giudizio analitico individuale da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione pone l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato esclusivamente sul numero delle pubblicazioni e considera in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e le attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni dell'ordine cronologico del curriculum sono considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità o il cambiamento di disciplina o settore sono considerati contributi preziosi.

Nell'ambito della valutazione preliminare la Commissione procederà a quanto di seguito indicato con riferimento a:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La valutazione preliminare comparativa dei candidati, viene effettuata dalla Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati:

- a) Del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato;

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum/elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando e di quanto indicato nel Mod 1 allegato allo stesso bando, non terrà conto dei criteri previsti al punto d).

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. 243/2011

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con

l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate avverrà sulla base dei seguenti criteri:

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione precisa il significato che intende attribuire ai termini su indicati:

- **Originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **Innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "Impact factor" totale;
- d) "Impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000, nell'ambito della descrizione delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; in particolare si considerano come posizioni di maggiore rilevanza la prima, l'ultima e la posizione di autore corrispondente;

- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Produzione scientifica complessiva

Per la valutazione preliminare della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti: consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità temporale e continuità della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione avrà a riferimento i dati autocertificati/oggetto di dichiarazione di atto notorio dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

COMPARAZIONE DELLE VALUTAZIONI

La Commissione, anche ai fini di operare compiuta comparazione tra i candidati, al termine della valutazione, esprimerà il proprio giudizio quale valutazione preliminare sulla base della seguente griglia riferita agli elementi su indicati.

Giudizio:

- 0 insufficiente= inteso come segue:..... non si evidenziano neppure elementi minimi;
- 1 appena sufficiente= inteso come segue:.....si rilevano elementi minimi;
- 2 sufficiente= inteso come segue:sussistono elementi appena adeguati;
- 3 discreto= inteso come segue:sussistono elementi adeguati;
- 4 buono= inteso come segue:sussistono elementi rilevanti;
- 5 ottimo= inteso come segue:..... sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- 6 eccellente= inteso come segue:.....sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Sulla scorta dei predetti giudizi la Commissione opererà la comparazione tra i candidati nel caso in cui si renda necessaria in ragione del numero dei candidati superiori a 6.

ESPLETAMENTO DEL COLLOQUIO

Dopo la valutazione preliminare dei candidati; la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono ed illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre all'espletamento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri. Come indicato nel bando di concorso la modalità di accertamento della lingua straniera, ovvero della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri è il colloquio.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua INGLESE e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata all'interno dei seguenti livelli:

- 0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza lingua;*
- 1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*
- 2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*
- 3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*
- 4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*
- 5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

La commissione in sede di valutazione esprimerà un giudizio anche sulla prova orale (colloquio).

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura dei punteggi previsti dal Modello 1 allegato al bando, ovvero:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio min. 10 max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio min. 0 max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio min. 45 max 75
- ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → punteggio min. 0 max 15

Nell'ambito dei valori su indicati la Commissione fissa i punteggi massimi come di seguito riportato:

- a) TITOLI E CURRICULUM → **punteggio massimo 40**
- b) PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → **punteggio massimo 10**
- c) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → **punteggio massimo 50**
- d) ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI OVVERO ATTIVITA' PROFESSIONALE IN SETTORE NON MEDICO ENTRAMBE SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO → **punteggio massimo 0.**

Somma totale dei punteggi: 100

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione, nonché alla produzione scientifica complessiva un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

<p>a) Percorso accademico globale: CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dottorato di ricerca: congruente con le tematiche del SSD BIO/10:.....2 punti; parzialmente congruente con le tematiche del SSD BIO/10:....1 punto; non congruente con le tematiche del SSD BIO/10:.....0 punti; • Documentata attività di formazione o di ricerca presso Qualificati istituti italiani o stranieri. Borse di studio.....0,2 punti/anno Assegni di ricerca.....0,5 punti/anno Research Fellow: conferite all'estero:1.5 punti/anno; conferite in Italia: 0.5 punti/anno; • Contratti art. 24 co. 3 lett. a) legge 240/2010: ...1 punto/anno; 	<p>Fino ad un massimo di punti 10</p>
<p>b) Documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titolarità di Corsi relativi a discipline congruenti con le tematiche del SSD BIO/10:2 punti/anno; • Titolarità di Corsi relativi a discipline parzialmente congruenti con le tematiche del SSD BIO/10:.....1 punti/anno; 	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>c) Attività di organizzazione e partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Documentata attività organizzativa di convegni: internazionali:.....1 punto/partecipazione; nazionali:.....0.3 punto/partecipazione; • Relazioni in simposi di convegni: internazionali:.....1 punto/partecipazione; nazionali:.....0.3 punto/partecipazione; • Presentazioni poster in convegni: internazionali:.....0.2 punto/partecipazione; nazionali:.....0.1 punto/partecipazione 	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>
<p>d) Premi o riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Premi per attività di ricerca di ambito internazionale:.....1 punto nazionale.....0.5 punti 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>

<p>e) Documentata realizzazione di attività progettuale</p> <ul style="list-style-type: none"> • progetti di ricerca internazionali con bandi competitivi0,5 punti/progetto • progetti di ricerca nazionali con bandi competitivi0,25 punti/progetto 	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento gruppi di ricerca</p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • progetti di ricerca internazionali con bandi competitivi principal/chief investigator:.....2 punti/progetto; responsabile di UO: 1 punti/progetto; Partecipante0,5 punti/progetto • progetti di ricerca nazionali con bandi competitivi principal/chief investigator:.....1 punti/progetto; responsabile di UO:0,5 punti/progetto; Partecipante0,25 punti/progetto 	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>g) Titolarità di brevetti CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brevetti: internazionali:.....3 punti/brevetto; nazionali:2 punti/brevetto; 	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>h) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali congruente con le tematiche del SSD BIO/10:2 punti;</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>i) Altri titoli:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Possesso abilitazione ASN prima fascia Settore 05E1.....6 punti; • Possesso abilitazione ASN seconda fascia Settore 05E1.....4 punti; • Master di II livello congruente con le tematiche del SSD BIO/10:..... .0,5 punti; parzialmente congruente o non congruente con le tematiche del SSD BIO/10:.....0 punti • Master di I livello congruente con le tematiche del SSD BIO/10:.....0,25 punti; parzialmente o non congruente con le tematiche del SSD BIO/10:.....0 punti 	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, fermo restando il rispetto della coerenza dei titoli con il SSD oggetto della presente procedura.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Gli elementi di cui ai punti precedenti dovranno essere desunti dal curriculum /elenco titoli resi dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 10

La Commissione - in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare - procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 punti (insufficiente) = inteso come segue:	0% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10;
1 punto (appena sufficiente) = inteso come segue:	fino a 10% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10;
2 punti (sufficiente) = inteso come segue:	fino a 25% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10;
3 punti (discreto) = inteso come segue:	fino a 40% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10;
4 punti (buono) = inteso come segue:	fino a 60% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10;
5 punti (ottimo) = Inteso come segue:	fino a 80% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10;
6 punti (eccellente) = inteso come segue	fino a 100% di pubblicazioni totali congruenti con le tematiche del SSD BIO/10.

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	media n. 0 di pubblicazioni/anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	media n. 1 di pubblicazioni/anno;
2 sufficiente = inteso come segue:	media n. 2 di pubblicazioni/anno;
3 discreto = inteso come	media n. 3 di pubblicazioni/anno;
4 buono = inteso come segue:	media n. 4 di pubblicazioni/anno;
5 ottimo = Inteso come segue:	media n. 5 di pubblicazioni/anno;
6 eccellente = inteso come segue:	media n. 6 di pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($\geq 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue:	1 anno continuativo di pubblicazioni;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	2 anni continuativi di pubblicazioni;
2 sufficiente = inteso come segue:	3 anni continuativi di pubblicazioni;
3 discreto = inteso come segue:	4 anni continuativi di pubblicazioni;
4 buono = inteso come segue:	5-7 anni continuativi di pubblicazioni;
5 ottimo = inteso come segue:	7-15 anni continuativi di pubblicazioni;
6 eccellente = inteso come segue:	15 anni continuativi di pubblicazioni o più.

Utilizzando la tabella esplicativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRI-	VOTO CRI-	VOTO CRI-	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	
	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

Nella valutazione della produzione scientifica complessiva la Commissione terrà conto dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con

particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 50

La Commissione - in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare - procede alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) **Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;**
- b) **Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;**
- c) **Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;**
- d) **Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.**

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Gli indicatori e la "classificazione" di cui ai punti precedenti sono obbligatoriamente indicati dal candidato in sede di presentazione della domanda, mediante autocertificazione/dichiarazione di atto notorio ex D.P.R. n. 445/2000.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	Voto criterio A	Voto criterio B	Voto criterio C	Voto criterio D	Voto totale pub- blicazioni
--	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------------------

Valutazione pubblicazioni scientifiche	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
Publicaz. n. 1	0	0	0	0	0
Publicaz. n. 2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue:	<i>non si evidenziano elementi minimi</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
6 eccellente = inteso come segue:	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

Con le seguenti ulteriori puntualizzazioni:

1. in riferimento al criterio B, la Commissione ritiene che il livello di congruenza debba essere definito in modo strettamente correlato alla declaratoria dell'SSD di cui alla presente valutazione comparativa;
2. in riferimento al criterio C, la Commissione prenderà in considerazione principalmente l'Impact Factor (IF) delle riviste su cui ciascun studio è pubblicato.
3. in riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato, valutato anche in funzione del numero complessivo degli autori. Il punteggio pari a 6 può essere attribuito se l'autore è unico o nell'elenco dei co-autori è in posizione di primo nome o di ultimo autore o di autore corrispondente.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

SISTEMA DI CALCOLO PER IL VOTO RAPPORTATO AL GIUDIZIO ESPRESSO SECONDO I CRITERI SU INDICATI

Sulla scorta dei giudizi espressi dalla Commissione (da insufficiente=0 a eccellente=6) sulla base delle graduazioni su indicate, considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100 la formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata esemplificativamente:

$$\frac{\text{punteggio scelto}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp}(x)}{\text{voto}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

PUNTEGGIO SCELTO: punteggio massimo 15

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione produzione scientifica complessiva": esempio:
[6 (voto max per criterio) × 3 (numero criteri)] = 18

VOTO: somma dei voti attribuiti alla "valutazione produzione scientifica complessiva" complessiva del singolo candidato: es: (criterio a: 6 + criterio b: 4 + etc ... = 14) es. 14

$$(x) = \frac{14 \cdot 15}{18}; (x) = 11.67$$

FORMAZIONE DELLA GRADUATORIA ED INDICAZIONE DEL VINCITORE

All'esito della selezione la Commissione, in via comparativa sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

INDICAZIONI CONCLUSIVE

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **25 Novembre** alle ore **14:00** in modalità telematica per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissarie che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione, unitamente ai motivati giudizi analitici relativi alla valutazione preliminare comparativa sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la pubblicazione.

Tali criteri, contenuti nel presente verbale, saranno consegnati al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità mediante affissione all'Albo on line dell'Ateneo, nonché contestualmente sul sito <https://www.unich.it/concorsigelmini2019>. Decorso i sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, come indicato nel bando e nel presente verbale avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, sede del Rettorato: Via dei Vestini n. 31 (ingresso Via Pescara) - Chieti Scalo - (riferimento: Settore Reclutamento Personale Docente e Ricercatore II livello), in data **17 dicembre 2019**, con inizio alle ore **10:00**.

Il Segretario firma il verbale sin qui redatto e lo invia a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i dati della valutazione della prova orale volta all'accertamento della conoscenza della lingua. I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni unitamente alle copie dei documenti di identità in corso di validità, inviate dai Commissari al Segretario, si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione inviato per posta elettronica, in formato.pdf, all'indirizzo concorsigelmini2019@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sull'Albo Ufficiale on-line di Ateneo e sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore **19:04**.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Claudio Russo

Prof.ssa Maria Rosa Ciriolo

Prof.ssa Maria Letizia Trincavelli

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 C/O. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 • S.C. 05/E1 Biochimica generale - SSD BI0/10 Biochimica • PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (INDETTA CON D.R. N. 941/2019 PROT. 41457 DEL 12/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 50 DEL 25/06/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CLAUDIO RUSSO, SEGETARIO DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT Skype: _____ ed E-MAIL: claudio.russo@unimol.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA. IL VERBALE ALLEGATO E' STATO CONCORDATO IN MODALITA' TELEMATICA CON LE PROFESSORESSE CIRIOLO E TRINCAVELLI.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.


Firma _____

DATA Campobasso 25/10/2019

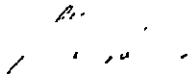
PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TEMPO PIENO AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 3 LETT. B) DELLA L. 240/2010 • S.C. 05/E1 Biochimica generale - SSD BI0/10 Biochimica • PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA (INDETTA CON D.R. N. 941/2019 PROT. 41457 DEL 12/06/2019 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 50 DEL 25/06/2019)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. MARIA ROSA CIRIOLO, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT Skype: ed E-MAIL: ciriolo@bio.uniroma2.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEI CANDIDATI PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. CLAUDIO RUSSO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
Maria Rosa Ciriolo



DATA Roma 25/10/2019

PROCEDURA COMPARATIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART 24 LETT. B) DELLA LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FARMACIA.

SETTORE CONCORSUALE 05/E1 "Biochimica Generale" SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/10 "Biochimica" (INDETTA CON D.R. N. 941/2019 DEL 12/06/19, AVVISO DI BANDO PUBBLICATO IN G.U. - IV SERIE SPECIALE N. 50 DEL 25/06/19)

DICHIARAZIONE

La Sottoscritta Prof. **Maria Letizia Trincavelli**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di Valutazione comparativa per Il Reclutamento di N°1 Posto di Ricercatore Art. 24 Co. 3 Lett B, Nominata con Dr N° 1774 del 19/09/2019,

dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account skype:
ed e-mail: maria.trincavelli@unipi.it, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati per la suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. **Claudio Russo**, segretario della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità'.

In Fede

Pisa, 24/10/2019

Maria Letizia Trincavelli

