

Oggetto: Assegno di Ricerca SSD ICAR/12, bandito con D.R. n. 2203 del 02/10/2017: Verbale 1

Mittente: "Prof. Enrico Spacone" <enrico.spacone@gmail.com>

Data: 13/04/2018 11:20

A: Assegnidiricerca <assegnidiricerca@unich.it>

CC: "mc.forlani FORLANI" <mc.forlani@unich.it>, adriano.ghisetti@unich.it

Si trasmette in allegato scansione verbale 1. Il verbale è firmato dal sottoscritto, Segretario verbalizzante della commissione. Gli altri due commissari Proff. Forlani e Ghisetti, con i quali il verbale è stato concordato, leggono in copia.

Enrico Spacone (333 9699023)

Handwritten signature

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA Amministrazione Centrale - Registratura		
Anno..... 111..... Classe..... 2..... Pescara.....		
N. 23680		13 APR 2018
UOR	CC	RPA
<i>Handwritten initials</i>	<i>Handwritten initials</i>	

13 APR. 2018

Enrico Spacone, PhD
Professor of Structural Engineering
Dept. of Engineering and Geology
University of Chieti Pescara
viale Pindaro 42, 65127 Pescara - Italy

—Allegati:—

Scansione 2.pdf

8,4 MB



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Le tecnologie in Abruzzo tra tradizione e innovazione: gli effetti degli eventi sismici nella storia", da svolgersi presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, Area 08/settore concorsuale 08/C1 SSD ICAR/12, bandito con D.R. n. 2203 del 02/10/2017

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. Rep. N. 560 Prot. n. 14433 del 07/03/2018 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof.ssa Maria Cristina FORLANI, Presidente
Prof. Adriano GHISSETTI-GIAVARINA, Componente
Prof. Enrico SPACONE, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 04/04/2018 alle ore 10:00 presso Il Dipartimento di Ingegneria e Geologia per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2203 del 02/10/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (massimo di 60 punti) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca su tematiche	Fino ad un massimo di
---	--------------------------

ES



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

inerenti il tema del Progetto di Ricerca	punti 20
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso di durata almeno annuale su tematiche inerenti il tema del Progetto di Ricerca; 0,5 punto per ogni corso di durata almeno semestrale su tematiche inerenti il tema del Progetto di Ricerca	Fino ad un massimo di punti 4
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca almeno annuale su tematiche inerenti il tema del Progetto di Ricerca; 0,5 per ogni attività di ricerca svolta in Italia di durata infrannuale su tematiche inerenti il tema del Progetto di Ricerca	Fino ad un massimo di punti 4
d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue: CRITERIO: 1 punto per ogni premio conseguito; 0,5 punti per ogni partecipazione a convegno attinente il tema della ricerca	Fino ad un massimo di punti 2

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca su temi inerenti al programma di ricerca sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il tema inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico collegato al tema del progetto;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con il tema per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel tema del progetto e per la scienza in generale;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Publicazioni n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il tema per il quale è stata bandita la procedura		



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

	c) rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;

0,5 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;

1 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;

1,5 discreto = sussistono elementi adeguati;

2 buono = sussistono elementi rilevanti;

2,5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

3 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 30/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di
---	-----------------------

ES



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	punti 30 Fino ad un massimo di punti 10
--	--

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;

1 appena sufficiente = esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 30 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(a)**

00000

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = sussistono elementi adeguati;

4 buono = sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 10 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

00000

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 16/04/2018 alle ore 18:00 presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, in data 07/05/2018, con inizio alle ore 17:00.

La seduta è tolta alle ore 11:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Cristina FORLANI, Presidente
Prof. Adriano GHISSETTI-GIAVARINA, Componente
Prof. Enrico SPACONE, Segretario