

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - Pescara	
Amministrazione Centrale - Registrazione	
N. 36991	
29 MAG 2018	
UQP	RPA
Bucsolini	

All'Area del Personale
 Settore Personale Docente e rapp. con la ASL
 SEDE

Yes 30 MAG 2018

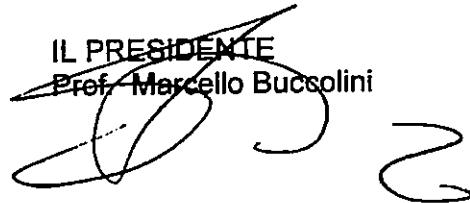
Oggetto: Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **Cambiamenti climatici ed efficienza delle risorse: Modelli innovativi (SMART) per le riorganizzazione e la gestione dei processi edilizi. Sperimentazioni nel settore dell'efficienza energetica per edifici pubblici anche in PPP (Partnership Pubblico Privata)**, da svolgersi presso il Dipartimento di Ingegneria e Geologia, Area 08/ settore concorsuale 08/C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'architettura SSD ICAR/11- GEO/04, bandito con D.R. n. 320/2018 del 01/02/2018. Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Pescara, 21 maggio 2018

IL PRESIDENTE
 Prof. Marcello Bucsolini





Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **Cambiamenti climatici ed efficienza delle risorse: Modelli innovativi (SMART) per le riorganizzazione e la gestione dei processi edilizi. Sperimentazioni nel settore dell'efficienza energetica per edifici pubblici anche in PPP (Partnership Pubblico Privata)**, da svolgersi presso il Dipartimento di INGEGNERIA E GEOLOGIA, Area 08 /settore concorsuale 08/C1 Design e Progettazione Tecnologica dell'architettura, SSD ICAR/11 – GEO/04, bandito con D.R. n. 320/2018 del 01/02/2018

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 23548 del 13 aprile 2018 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. **Marcello BUCCOLINI**, Presidente

Prof. **Nicola SCIARRA**, Componente

Prof. **Gianmichele PANARELLI**, Componente con funzione di segretario verbalizzante, si insedia al completo il giorno 17/05/2018 alle ore **14.40** presso il Dipartimento INGEO, a Chieti Pescara, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 23548 del 13 aprile 2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati. In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 30 (VT)

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero	Fino ad un massimo di
--	-----------------------



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca su tematiche inerenti il tema del Progetto di Ricerca	punti 20
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso di durata almeno annuale, su tematiche inerenti il tema del Progetto di Ricerca; 0,5 per ogni corso almeno semestrale attinente al programma di ricerca	Fino ad un massimo di punti 2
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca almeno annuale, 0,5 per ogni attività di ricerca svolta di durata infrannuale, almeno quadrimestrale, su tematiche inerenti il tema del progetto di ricerca	Fino ad un massimo di punti 4
d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue: CRITERIO: 1 punto per ogni premio e/o riconoscimenti conseguito; 0,5 punti per ogni partecipazione a convegno internazionale attinente il tema della ricerca o 1 punto se invitati a convegni;	Fino ad un massimo di punti 4

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 30 (VP)

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico collegato al tema di progetto;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Pubblicazione n.	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il tema per il quale è stata bandita la procedura	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo
------------------	--	--------	--



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

	c) rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica [CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.]		attribuibile (VP)
--	--	--	--------------------------

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi

0,5 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;

1 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;

1,5 discreto = sussistono elementi adeguati;

2 buono = sussistono elementi rilevanti;

2,5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

3 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 30/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 30
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato	Fino ad un massimo di



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	punti 10
---	----------

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

- 0 insufficiente = non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;
1 appena sufficiente = esposizione frammentaria e disorganica;
2 sufficiente = esposizione non pienamente soddisfacente;
3 discreto = esposizione organica e congruente con la domanda;
4 buono = esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;
5 ottimo = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;
6 eccellente = esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 30 (VMC) (a) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(a)**

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

- 0 insufficiente = non si evidenziano elementi minimi;
1 appena sufficiente = si rilevano elementi minimi;
2 sufficiente = sussistono elementi appena adeguati;
3 discreto = sussistono elementi adeguati;
4 buono = sussistono elementi rilevanti;
5 ottimo = sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
6 eccellente = sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 10 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$



Università degli Studi "G. d'Annunzio"
Chieti - Pescara

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

oooo

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno **31 maggio 2018 alle ore 11.30** presso il Dipartimento INGEO (Ingegneria e Geologia), per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
 - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
 - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
 - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
 - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.
- L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il Dipartimento INGEO (Ingegneria e Geologia), in data **25 giugno 2018, alle ore 15.**

La seduta è tolta alle ore 15.00 circa

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcello BUCCOLINI, (Presidente)
Prof. Nicola SCIARRA, (Componente)
Prof. Gianmichele PANARELLI, Componente - Segretario