

19 NOV. 2018

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA		
Amministrazione		Registrazione
Anno	Titolo	Fascicolo
N. 72452		19 NOV 2018
UOR	CC	RPA
Assegnate	Amministratore	

All'Area del Personale  
Settore Personale Docente e rapp. con la ASL  
SEDE

**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "I profili lavoristici delle politiche pubbliche finalizzate a migliorare l'inclusione sociale e la ricollocazione dei disoccupati con uno studio del territorio della Marsica", da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, Area 12/settore concorsuale 12/B2 SSD JUS 07, bandito con D.R. n. 1992 prot. n. 31772 del 21/05/2018. Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Chieti, 19 novembre 2018.

IL COMPONENTE SU DELEGA DEL  
PRESIDENTE  
Prof. Valerio Speciale

Valerio Speciale

All'Area del Personale  
**Settore Personale Docente e rapp. con la ASL**  
**SEDE**

**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo \_\_\_\_\_, da svolgersi presso il Dipartimento di \_\_\_\_\_, Area \_\_\_\_/settore concorsuale \_\_\_\_ SSD \_\_\_\_, bandito con D.R. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_. Invio Verbale n. 2 per valutazione titoli dei candidati.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Luogo \_\_\_\_\_, data \_\_\_\_\_

IL PRESIDENTE  
Prof. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "I profili lavoristici delle politiche pubbliche finalizzate a migliorare l'inclusione sociale e la ricollocazione dei disoccupati con uno studio del territorio della Marsica", da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali, Area 12 /settore concorsuale 12/B2 - SSD Jus/07, bandito con D.R. n. 1992 prot. n. 31772 del 21/05/2018.

**VERBALE N. 1**

**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 4204 prot. n. 63845 del 12 ottobre 2018 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof.ssa **Fausta Guarriello**, Presidente;

Prof. **Valerio Speciale**, Componente;

Prof. **Enrico Raimondi**, Componente con funzione di segretario verbalizzante, si insedia al completo il giorno 15 novembre 2018 alle ore 11:30 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali di Pescara, in viale Pindaro, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale 1992 prot. n. 31772 del 21/05/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

In applicazione del disposto di cui all'art. 6 bis della L. 241/90, i componenti della Commissione devono astenersi in caso di conflitto di interessi, segnalando ogni situazione di conflitto anche potenziale.

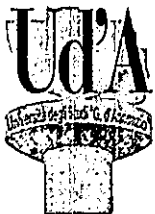
Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 40 (VT)**



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

<p>a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 25</p>
<p>b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post lauream conseguiti in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO: 1 punto per ogni corso di durata almeno annuale, oppure 0,5 per ogni corso attinente al programma di ricerca di durata infrannuale.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero</p> <p>CRITERIO: 1 punto per ogni attività di ricerca almeno annuale, 0,5 per ogni attività di ricerca svolta in Italia di durata infrannuale</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>d) ALTRI TITOLI INDICATI come segue: relatore a convegni di rilevanza nazionale, relatore a convegni di rilevanza locale, partecipazione a convegni di rilevanza nazionale, partecipazione a convegni di rilevanza locale, conferimento di premi per attività di ricerca svolta in materie coerenti con il settore scientifico disciplinare.</p> <p>CRITERIO: 1,5 punti per ogni relazione a convegno di rilevanza nazionale, 1 punto per ogni relazione a convegno di rilevanza locale, 0,5 punti per la partecipazione a convegni di rilevanza nazionale, 0,25 punti per la partecipazione a convegni di rilevanza nazionale, 1 punto per ogni premio conseguito per l'attività di ricerca svolta.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.**

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 20 (VP)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente



# Università degli Studi "G. d'Annunzio"

Chieti - Pescara

pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, fermo restando l'obbligo di astensione in caso di collaborazione in comune con i Commissari i quali potrebbero versare in situazione anche potenziale di conflitto di interesse.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori, con maggiore rilevanza alla posizione di curatore;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi (anche scientifici) rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

<b>Pubblicazioni n. 7</b>	<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:</b> a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione  CIASCUN CRITERIO SARA' TENUTO IN CONSIDERAZIONE PER UNA GLOBALE E COMPLESSIVA VALUTAZIONE DI CIASCUNA PUBBLICAZIONE PRESENTATA.	<b>Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP): 20</b>
---------------------------	--	---



# Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti - Pescara

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi

0,5 appena sufficiente = inteso come segue si rilevano elementi minimi;

1 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

1,5 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

2 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

2,5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

3 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;

1 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;

2 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;

3 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;

4 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;

5 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;

6 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.  
**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:**

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a
- **n** è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(a)**

oo\*oo

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;

1 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

2 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

3 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

4 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

5 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

6 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:**

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- **6** è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- **n** è il voto attribuito al criterio b nella valutazione del candidato
- **x** è il voto rapportato al **VMC(b)**

oo\*oo

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

a) il giorno **22 novembre 2018, alle ore 12:00** presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati;





Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la prova orale, avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche e Sociali nella data che sarà fissata a seguito della valutazione comparativa dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Fausta GUARRIELLO (Presidente)

Prof. Valerio SPEZIALE (Componente)

Prof. Enrico RAIMONDI (Componente - Segretario)

1

2

3