

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA		
Amministrazione - Registro - Registratura		
Anno	Titolo	Fascicolo
	V.M. 1	
N. 23273		12 APR 2018
UOR	CC	RPA
DOCENTE	ALBA PENS	

All'Area del Personale  
**Settore Personale Docente e rapp. con la ASL**  
**SEDE**

*ful*  
 13 APR. 2018

**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Sperimentazione dell'utilizzo di software parametrici nella progettazione urbanistica" da svolgersi presso il Dipartimento di Architettura, Area 08 SSD ICAR/21, bandito con D.R. n. 3315 del 15/12/2017. Invio Verbale n. 1 criteri adottati per la valutazione titoli e pubblicazioni.

Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Luogo Chieti, data 04/04/2018

IL PRESIDENTE  
 Prof. Roberto MASCARUCCI

*[Handwritten signature]*  
 \_\_\_\_\_  
 (firma leggibile)



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo **SPERIMENTAZIONE DELL'UTILIZZO DI SOFTWARE PARAMETRICI NELLA PROGETTAZIONE URBANISTICA**, da svolgersi presso il **Dipartimento di Architettura**, Area **08/settore concorsuale F1 SSD Icar 21**, bandito con **D.R. n. 3315 del 15/12/2017**.

**VERBALE N. 1**

**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 547 del 01/03/2018 composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof. Mascarucci Roberto, Presidente

Prof. Fabietti Valter, Componente

Prof. Carbonara Sebastiano, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 05/04/2018 alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Architettura, viale Pindaro, 42 – Pescara, per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 3315 del 15/12/2017 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i..

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI: 45 (VT)**

<p>a) <i>titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero</i></p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca;</li><li>• 10 punti al dottorato di ricerca in SSD non inerente al programma di ricerca)</li></ul>	Fino ad un massimo di punti 20
<p>b) <i>attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero</i></p> <p>CRITERIO:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 1,5 punto per ogni corso di durata almeno annuale, attinente al programma di ricerca.</li></ul>	Fino ad un massimo di punti 10
<p>c) <i>svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero</i></p> <p>CRITERI:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 1,5 punto per ogni attività di ricerca inerente al settore scientifico disciplinare e al programma di ricerca;</li><li>• 0,1 punti per ogni anno di attività di ricerca non inerente al programma di ricerca.</li></ul>	Fino ad un massimo di punti 10
<p>d) <i>Altri titoli indicati come segue</i></p> <p>CRITERI:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 1,5 punto per ogni esperienza teorico-pratica attinente il programma di ricerca con riferimento a studi nel campo dell'urbanistica parametrica;</li><li>• 1,0 punto per ogni incarico di insegnamento universitario di durata almeno semestrale, su temi attinenti al settore concorsuale e al programma di ricerca;</li><li>• 0,5 punti per ciascuna attività di partecipazione a Convegni, presentando relazioni inerenti al programma di ricerca in qualità di relatore;</li><li>• 0,1 punti per altre attività non strettamente attinenti al programma di ricerca, ma comunque riconducibili al settore concorsuale del bando;</li></ul>	Fino ad un massimo di punti 5

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Quanto sopra con la precisazione, già indicata nel bando e nel regolamento citati, che al titolo di dottore di ricerca nel settore disciplinare inerente al programma di ricerca o di specializzazione di area medica (se previsto) sono riservati 20 punti.

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI: 15 (VP<sup>1</sup>)**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il programma di ricerca;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione;
- d) determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza** definita come corrispondenza con le aree tematiche della declaratoria del settore concorsuale e con il programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- **rilevanza della collocazione editoriale** definita attraverso il livello di verifica della

---

<sup>1</sup> Valore Pubblicazioni



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

qualità scientifica del prodotto ad opera di organismi di selezione e/o di procedure peer review.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici, bensì di fare riferimento alla collocazione degli articoli secondo il ranking Anvur ovvero alla collocazione delle riviste nei data base riconosciuti a livello internazionale (ISI e SCOPUS).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

**CRITERIO A:** Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

- punteggio 6: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;
- punteggio 5: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;
- punteggio 4: sussistono elementi rilevanti;
- punteggio 3: sussistono elementi adeguati;
- punteggio 2: sussistono elementi appena adeguati;
- punteggio 1: si rilevano elementi minimi;
- punteggio 0: non si rilevano elementi minimi.

**CRITERIO B:** Congruenza con il settore concorsuale ed il programma di ricerca

- punteggio 6: pienamente congruente con il settore concorsuale e con il programma di ricerca;
- punteggio 4: congruente con il settore concorsuale e con il programma di ricerca;
- punteggio 2: congruente con il settore concorsuale e solo in parte con il programma di ricerca;
- punteggio 0: solo in parte congruente con il settore concorsuale e non congruente con il programma di ricerca.



WF AL



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

**CRITERIO C:** Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione come indicato nelle linee guida ANVUR

- punteggio 6: Volumi e saggi in volume di case editrici di livello nazionale e internazionale, all'interno di collane con comitato scientifico internazionale; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale e internazionale, all'interno di collane con comitato scientifico internazionale; articoli su rivista indicizzati Scopus o ISI e su riviste comprese nell'Elenco delle "Riviste di Classe A" per Settore Concorsuale area 08/F1 dell'Anvur (aggiornato all' 8/02/2016);
- punteggio 4: Volumi e saggi in volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane con comitato scientifico nazionale; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane con comitato scientifico nazionale; articoli su rivista comprese nell'Elenco delle "Riviste Scientifiche" - Area 08/F1 dell'Anvur (aggiornato 8/02/2016);
- punteggio 2: Volumi e saggi in volume di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane prive di comitato scientifico ma con curatore di Collana; curatela di volumi di case editrici di livello nazionale, all'interno di collane prive di comitato scientifico ma con curatore di Collana; articoli su riviste non comprese negli elenchi Anvur, ma con comitato scientifico;
- punteggio 0: Volumi e saggi in volume di case editrici prive dei requisiti precedentemente esposti; curatela di volumi di case editrici prive dei requisiti precedentemente esposti; articoli su riviste non comprese negli elenchi Anvur e prive di comitato scientifico.

**CRITERIO D:** Determinazione analitica, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

- punteggio 6: Pubblicazione ad opera del solo candidato;
- punteggio 4: Pubblicazione in collaborazione con altri autori, ma con attribuzione specifica della parte di competenza esclusiva del candidato;
- punteggio 0: Pubblicazione in collaborazione ma nelle quali il contributo del candidato non è enucleabile e distinguibile.

La Commissione decide di attribuire un diverso peso ponderale ai quattro criteri ora descritti:



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

critério A: 15%  
critério B: 35%  
critério C: 35%  
critério D: 15%

**Precisando che il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo VP indicato.**

n. progressivo pubblicaz.	Voto critério A		Voto critério B		Voto critério C		Voto critério D		Voto totale	
	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore Pond.	Valore assoluto	Valore ponderato

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti e sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti 25
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti 15



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 25 (VMC) (a) con la seguente proporzione:**

$$6 : \text{VMC}(a) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(a)** è il valore massimo attribuito al criterio a)
- n è il voto attribuito al criterio a) nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(a)**

o\*o\*o

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi;*

2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati;*

3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati;*

4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti;*

5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;*

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*

**I valori assoluti attribuiti dalla Commissione (per ciascun criterio) dovranno essere**





Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 (VMC) (b) con la seguente proporzione:

$$6 : \text{VMC}(b) = n : x$$

Dove:

- 6 è il voto massimo secondo la tabella precedente
- **VMC(b)** è il valore massimo attribuito al criterio B
- n è il voto attribuito al criterio a nella valutazione del candidato
- x è il voto rapportato al **VMC(b)**

All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi derivanti dalla somma delle valutazioni ponderali, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 19/04/2018 alle ore 14,00 presso il Dipartimento di Architettura, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
  - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
  - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
  - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
  - Comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio.

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione sono trasmessi dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione rinvia alla riunione successiva la decisione della data e dell'ora della prova orale, che avrà luogo presso l'Università degli Studi Gabriele d'Annunzio, il Dipartimento di Architettura.

La seduta è tolta alle ore 12,00  
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Mascarucci Roberto (Presidente)

Prof. Fabietti Valter (Componente)

Prof. Carbonara Sebastiano (Componente - Segretario)