

All'Area del Personale  
Settore Personale Docente e rapp. con la ASL  
SEDE

**Oggetto:** Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Studio di modulazione di connettività funzionale tramite metodi di sincronizzazione in network cerebrali e relazione con la pratica meditativa, da svolgersi presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche, Area 02 e 11, settore concorsuale 02/D1 e 11/E1 SSD FIS/07 e M-PSI/02, bandito con D.R. n. 1215 del 13.04.2018. Invio Verbale n. 1 Criteri di valutazione.

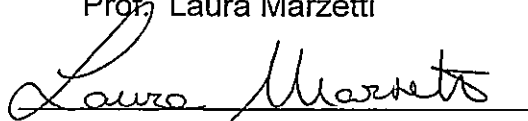
Per gli adempimenti di competenza, si inviano, in allegato alla presente i verbali in oggetto.

Si ringrazia per la collaborazione e si porgono cordiali saluti.

Luogo Chieti, data 16 giugno 2018

IL PRESIDENTE

Prof. Laura Marzetti



27 GIU. 2018

mes

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI - PESCARA - Amministrazione Centrale - Registrazione		
Anno .....	Titolo ...	classe ...
N. 41528	27 GIU 2018	Fascicolo .....
UOR Docente	Assistenti	RPA



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/10 dal titolo "Studio di modulazione di connettività funzionale tramite metodi di sincronizzazione in network cerebrali e relazione con la pratica meditativa", da svolgersi presso il Dipartimento di Neuroscienze, Imaging e Scienze Cliniche, Aree 02 e 11 / settori concorsuali 02/D1 e 11/E1, SSD FIS/07 e MSPI/02, bandito con D.R. n. 1215 del 13/04/2018

**VERBALE N. 1**

**(Criteri di valutazione)**

La Commissione esaminatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 2630 del 06/06/2018 e composta dai seguenti docenti dell'Ateneo:

Prof.ssa Laura Marzetti, Presidente  
Prof.ssa Giorgia Committeri, Componente  
Prof. Vittorio Pizzella, Componente con funzione di segretario verbalizzante,

si insedia al completo il giorno 14/06/2018 alle ore 12:30 presso la sala riunioni dell'Istituto di Tecnologie Avanzate Biomediche per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1215 del 13/04/2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il conferimento di assegni per la collaborazione ad attività di ricerca emanato ai sensi dell'art. 22 della legge 30 dicembre 2010 n. 240, con DR 946/2011 e s.m.i.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e di assenza di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione determina nella presente seduta i criteri e i parametri con i quali sarà effettuata la valutazione dei candidati.

La Commissione, in base al vigente Regolamento di cui al DR 946/2011 e s.m.i., procede a stabilire la graduazione del punteggio massimo da attribuire alla valutazione comparativa basata sui titoli presentati dai candidati.

In particolare la Commissione stabilisce di ripartire il punteggio tra la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (**massimo di 60 punti**) come segue:



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE SOLO AI TITOLI:   45**

a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti conseguiti all'estero / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero CRITERIO: 20 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD inerente al programma di ricerca; 10 punti al titolo di dottore di ricerca o equivalente conseguito nel SSD non inerente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti <u>  20  </u>
b) attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post laurea conseguiti in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 punto per ogni corso di durata almeno semestrale	Fino ad un massimo di punti <u>  10  </u>
c) svolgimento di una documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici o privati con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia o all'Estero CRITERIO: 3 punti per ogni assegno di ricerca di durata annuale con tema attinente al programma di ricerca; 0,5 punti per ogni trimestre di borsa di studio o altra attività documentata attinente al programma di ricerca.	Fino ad un massimo di punti <u>  10  </u>
d) Altri titoli indicati come segue: premi, relazioni su invito, partecipazione a congressi internazionali, partecipazione a congressi nazionali. CRITERIO: 2 punti per ogni premio, 2 punti per ogni relazione su invito, 0.5 punti per ogni partecipazione a congresso internazionale, 0.2 punti per ogni partecipazione a congresso nazionale	Fino ad un massimo di punti <u>  5  </u>

La valutazione di ciascun elemento e' effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**TOTALE PUNTEGGIO DA ATTRIBUIRE ALLE PUBBLICAZIONI:   15**

La Commissione esaminatrice precisa con riferimento alle pubblicazioni che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

La Commissione esaminatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

A questo proposito la Commissione ritiene di essere in grado di enucleare l'apporto del candidato sulla base di tutte le informazioni in suo possesso, ivi compreso il curriculum del candidato con l'indicazione delle sue caratteristiche professionali.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: primo, ultimo e corresponding author saranno equivalentemente posizioni di maggiore rilevanza;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Nel valutare le pubblicazioni, la Commissione esaminatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando: numero totale delle citazioni; "impact factor" totale; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato tenuto conto dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

<b>Pubblicazione n.</b>	<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:</b> a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore disciplinare inerente al programma di ricerca per il quale è bandita la procedura c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	<b>Totale punteggio</b>

L'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

0,2 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;  
0,4 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;  
0,6 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;  
0,8 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;  
1 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

**Il valore assegnato a ciascuna pubblicazione si somma fino al valore massimo di 15 punti.**

Dopo la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione procederà con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli (che hanno ottenuto il punteggio minimo di 20/100) discutono ed illustrano davanti alla Commissione esaminatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nell'ambito di tale colloquio la commissione proporrà a ciascun candidato due domande inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno di collaborazione.

Il punteggio da attribuire in sede di colloquio è pari a 40 punti sarà così ripartito:

a. conoscenza degli argomenti inerenti il programma di ricerca oggetto dell'assegno	Fino ad un massimo di punti <u>20</u>
b. valutazione della competenza scientifica, del grado di approfondimento delle ricerche, conoscenza delle metodologie di ricerca da parte del candidato riferito alla produzione scientifica nel suo complesso, accertati mediante la discussione critica del candidato anche con riferimento ai risultati scientifici ottenuti	Fino ad un massimo di punti <u>20</u>

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto a), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza;  
3 appena sufficiente = inteso come segue: esposizione frammentaria e disorganica;  
6 sufficiente = inteso come segue: esposizione non pienamente soddisfacente;  
9 discreto = inteso come segue: esposizione organica e congruente con la domanda;  
12 buono = inteso come segue: esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;  
16 ottimo = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

20 eccellente = inteso come segue: esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.

Con le specifiche di seguito indicate per il criterio di cui al punto b), per l'attribuzione del punteggio:

0 insufficiente = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi

3 appena sufficiente = inteso come segue: si rilevano elementi minimi;

6 sufficiente = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;

9 discreto = inteso come segue: sussistono elementi adeguati;

12 buono = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;

16 ottimo = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;

20 eccellente = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti

oo\*oo

**All'esito della selezione la Commissione, sulla base dei punteggi complessivi conseguiti, forma la graduatoria e designa il vincitore ovvero dichiara l'assenza di vincitori.**

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- a) il giorno 27 giugno 2018 alle ore 9:00 presso l'ITAB, per lo svolgimento delle seguenti attività:
- presa visione dell'elenco dei candidati;
  - dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
  - verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
  - valutazione preliminare comparativa dei candidati, con attribuzione del punteggio massimo di 60 punti;
  - comunicazione dell'elenco degli ammessi al colloquio;

L'elenco dei candidati ammessi alla discussione è trasmesso dalla Commissione al Responsabile del Procedimento per la comunicazione ai candidati.

La Commissione stabilisce, altresì, che la data della prova orale verrà fissata nel corso della riunione per la valutazione preliminare comparativa dei candidati.



Università degli Studi "G. d'Annunzio"  
Chieti - Pescara

La seduta è tolta alle ore 13:20

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Laura Marzetti Laura Marzetti (Presidente)  
Prof.ssa Giorgia Committeri Giorgia Committeri (Componente)  
Prof. Vittorio Pizzella Vittorio Pizzella (Componente - Segretario)